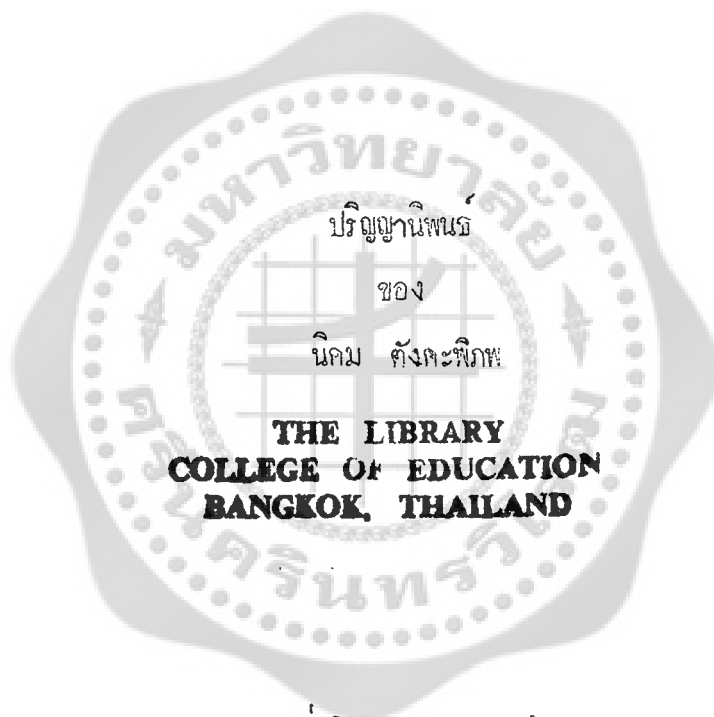


การศึกษาเปรียบเทียบคุณภาพ ความเกรงใจ และความคิดสร้างสรรค์
ของนักเรียนวัยรุ่น ที่มาจากรอบกรว้ไทย และจีน



เสนอต่อวิทยาดัชชาการศึกษา
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต

8 มีนาคม 2516

การศึกษาเปรียบเทียบบุคลิกภาพ ความเกรงใจ และความคิดสร้างสรรค์ (Creativity)
ของนักเรียนวัยรุ่นที่มาจากรอบครัวไทยและจีน



เสนอต่อวิทยาลัยวิชาการศึกษา
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต

8 มีนาคม 2516

บทคัดย่อ

การศึกษาเปรียบเทียบบุคลิกภาพ "ความเกรงใจ และความคิดสร้างสรรค์" ของนักเรียนวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทยและจีน

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้มุ่งที่จะศึกษาความสัมพันธ์และเปรียบเทียบบุคลิกภาพ ความเกรงใจ และความคิดสร้างสรรค์ ของนักเรียนวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทยและจีน กลุ่มตัวอย่างเป็น นักเรียนวัยรุ่นที่กำลังเรียนอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ของโรงเรียนพรหมานุสรณ์ และ โรงเรียนเบญจมเทพอุทิศ จังหวัดเพชรบุรี จำนวน 80 คน เป็นชาย หญิง ที่มาจากครอบครัวไทยและจีน ประเภทละ 20 คน ใช้แบบทดสอบวัดบุคลิกภาพซึ่งปรับปรุงมาจากของ ยอร์ก (Gough) แบบทดสอบความเกรงใจของ วีรยุทธ วิเชียรโชติและคณะ และ ใช้แบบทดสอบความคิดสร้างสรรค์ซึ่งปรับปรุงมาจากของ วอลดซ์ และ โคนแกน 3 ฉบับ ซึ่งปรากฏผลดังนี้คือ.

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของบุคลิกภาพ ความเกรงใจ และความคิดสร้างสรรค์ พบว่า ในกลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย บุคลิกภาพการควบคุมตนเอง และความยืดหยุ่นได้ มีความสัมพันธ์ทางลบกับความคิดสร้างสรรค์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = -.562, -.472, r = -.450$) กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน พบว่า ความเกรงใจมีความสัมพันธ์ทางลบกับความคิดสร้างสรรค์ แต่บุคลิกภาพความมีอำนาจเหนือผู้อื่น ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพมีความสัมพันธ์ทางบวกกับความคิดสร้างสรรค์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = -.457, r = .627, .628, r = .586$) สำหรับกลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน พบว่า บุคลิกภาพความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ มีความสัมพันธ์ทางบวกกับความคิดสร้างสรรค์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = .553$) บุคลิกภาพนอกเหนือจากที่กล่าวมาไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดสร้างสรรค์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

การศึกษาเปรียบเทียบบุคลิกภาพ ความเกรงใจ และความคิดสร้างสรรค์ระหว่างวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทยและจีน พบว่า วัยรุ่นทั้งชายและหญิงที่มาจากครอบครัวไทยมีความเกรงใจสูงกว่าวัยรุ่นทั้งชายและหญิงที่มาจากครอบครัวจีน วัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน

มีบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบสูงกว่าวัยรุ่นทั้งชายและหญิงที่มาจากครอบครัวไทย วัยรุ่นชาย
ที่มาจากครอบครัวจีนมีบุคลิกภาพด้านการวางตัวในสังคมสูงกว่าวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย
วัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทยมีบุคลิกภาพด้านการสร้างความประทับใจสูงกว่าวัยรุ่นชายที่มา
จากครอบครัวจีน วัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทยและจีนมีบุคลิกภาพความเป็นหญิงสูงกว่าวัยรุ่น
ชายที่มาจากครอบครัวไทยและจีน วัยรุ่นชายและหญิงที่มาจากครอบครัวจีนมีความคิดสร้างสรรค์
สูงกว่าวัยรุ่นชายและหญิงที่มาจากครอบครัวไทย ส่วนบุคลิกภาพด้านอื่นนอกเหนือจากที่กล่าวมาไม่พบ
ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

การศึกษาความสัมพันธ์ธรรมชาติของความเกรงใจระหว่างคนไทยและคนจีน กลุ่ม
ตัวอย่างเป็นคนไทยและคนจีนที่อาศัยอยู่ในจังหวัดเพชรบุรี ประเภทยุค 30 คนพบว่า คนไทยและ
คนจีนมีความเข้าใจในธรรมชาติของความเกรงใจเหมือนกัน ($r = .758$)

THE COMPARATIVE STUDY OF PERSONALITY, KRENGCHAI, AND CREATIVITY
OF THAI ADOLESCENTS FROM THAI AND CHINESE FAMILIES



Presented in partial fulfillment of the requirements
for the Master of Education Degree
the College of Education

March 8, 1973

The Comparative Study of Personality, Krengchai, and Creativity
of Thai Adolescents from Thai and Chinese Families

ABSTRACT

The purpose of this investigation was to study the relationship and the comparison of personality, krengchai, and creativity of adolescents from Thai and Chinese family. The California Psychological Inventory, (CPI), Krengchai Test (K-B), and Creativity Test were administered to 80 Mathayom Suksa two students, from Thai and Chinese families, 40 males and 40 females, studying at Prommanusorn and Benjamateputis school in Petchaburi province. The results were as follows:


1 For the analysis of the relationship between personality, krengchai, and creativity, "dominance" and "capacity for status" were positively correlated to creativity in the male adolescents from Chinese families, and "capacity for status" was positively correlated in the female adolescents from Chinese families, but "self - control" and "flexibility" were negatively correlated to creativity in the male adolescents from Thai families. Furthermore negative relationship between "krengchai" and "creativity", and "femininity" and "creativity" were also found in male and female adolescents from Chinese families respectively. Other traits besides the results mentioned above, did not show any significant relationship with creativity.

2 For the comparison of personality, krengchai, and creativity between adolescents from Thai and Chinese families, the adolescents from Thai families had more "krengchai" than those from Chinese families,

but the adolescents from Chinese families were more creative than those from Thai families. The male adolescents from Chinese families had more "social presence" than those from Thai families, but the male adolescents from Thai families had more "good impression" than those from Chinese families. The female adolescents from both Thai and Chinese families were more feminine than male adolescents. The last result showed that the female adolescents from Chinese families were more responsible than both male and female adolescents from Thai families.

3 The study of "krenghai nature" between Thai and Chinese, 30 subjects of each nationality randomly selected from residents in Petchaburi, revealed that both Thai and Chinese understand the nature of krenghai equally well. ($r = .758$)

คณะกรรมการที่ปรึกษาประจำตัวนิสิต ได้พิจารณาหาปริญญาโทที่สมควร
เห็นสมควรรับ เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร ปริญญาการศึกษาบัณฑิต
ของวิทยาลัยวิชาการศึกษาได้



.....ประธานกรรมการ
.....กรรมการ
8 มีนาคม 2516

ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ เนื่องจากผู้เขียนได้รับความช่วยเหลืออย่างดียิ่ง จากอาจารย์ ดร.วีรยุทธ วิเชียรโชติ อาจารย์ฉ้วน สายยศ ที่กรุณาให้คำแนะนำ ตลอดจนการวางแผนในการทำวิจัย ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณอย่างสูงไว้ ณ ที่นี้

ขอกราบขอบพระคุณ อาจารย์ ดร.นวลเพ็ญ วิเชียรโชติ อาจารย์เคื่อน สีนุพันธ์ประทุม ที่กรุณาให้คำแนะนำและช่วยเหลือในการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ อาจารย์ใหญ่ และคณะครูโรงเรียนพรหมานุสรณ์ และโรงเรียนเบญจมเทพอุทิศ จังหวัดเพชรบุรี ที่ได้ให้ความสะดวกและความช่วยเหลืออย่างดียิ่งในการเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้เขียนขอขอบคุณ คุณประคินันท์ วรรณประเวศ คุณกัญญาณี ชลธาร และคณะที่ได้ให้คำแนะนำในการใช้เครื่องมือในการวิจัย และช่วยเหลือในการพิมพ์ปริญญานิพนธ์

ขอกราบขอบพระคุณอย่างสูง รองศาสตราจารย์ ดร.พนัส หันนาคินทร์ ที่กรุณาให้ความช่วยเหลือแก่ผู้เขียนตลอดมา และขอขอบพระคุณต่อสภาวิจัยแห่งชาติที่กรุณาจัดสรรเงินอุดหนุนในการทำปริญญานิพนธ์ครั้งนี้

นิกม ตั้งกะพิภพ

งานวิจัยฉบับนี้ได้รับทุนสนับสนุนส่วนหนึ่งจากสภาวิจัยแห่งชาติในโครงการวิจัย
ความเกรงใจ ภายใต้การอำนวยการของ ดร. วิรุฒ วิเชียรโชติ คณะวิชาวิจัย
การศึกษา วิทยาลัยวิชาการศึกษาประสานมิตร



สมุดรายนามวิชาเรียนของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์

๒๐๐๖

สารบัญ

บทที่	หน้า
1 บทนำ	1
ภูมิหลัง	1
ความหมายของการศึกษาค้นคว้า	6
ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า	6
ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า	7
① คำนิยามศัพท์เฉพาะ	8
๒ ทฤษฎีและการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาค้นคว้า	12
๒.๑ วัตถุประสงค์ของการวิจัย	2
๒.๒ ผังทฤษฎี และคำอธิบายผังทฤษฎี	32
๒.๓ สมมติฐานการวิจัย	42
3 วิธีการดำเนินการวิจัย	43
๓.๑ วัตถุประสงค์ของการวิจัย	43
๓.๒ เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล	46
๓.๓ การดำเนินการสอบ	52
๓.๔ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	54
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	56
๔.๑ สมมุติฐานที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	56
๔.๒ การวิเคราะห์ข้อมูล	57
๔.๓ ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	58
๔.๔ ตอนที่ 1 วิเคราะห์ทาสถิติพื้นฐาน	58

กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากกร อบครวี ไทย	58
กลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากกร อบครวี ไทย	59
กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากกร อบครวี จีน	60
กลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากกร อบครวี จีน	61
ตอน 2 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปร	62
กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากกร อบครวี ไทย	63
กลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากกร อบครวี ไทย	65
กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากกร อบครวี จีน	67
กลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากกร อบครวี จีน	70
ตอน 3 วิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างตัวแปรในกลุ่มต่าง ๆ	73
ระหว่าง กลุ่มวัยรุ่นชายและหญิงที่มาจากกร อบครวี ไทย ...	74
ระหว่าง กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากกร อบครวี ไทยและจีน	76
ระหว่าง กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากกร อบครวี ไทยและกลุ่ม วัยรุ่นหญิงที่มาจากกร อบครวี จีน	78
ระหว่าง กลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากกร อบครวี ไทย และกลุ่ม วัยรุ่นชายที่มาจากกร อบครวี จีน	80
ระหว่าง กลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากกร อบครวี ไทยและจีน	82
ระหว่าง กลุ่มวัยรุ่นชายและหญิงที่มาจากกร อบครวี จีน	84
ตอน 4 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ของมร รมชาติของความ เกรงใจของคนไทยและคนจีน	86

บทที่	หน้า
5 ✓สรุป อภิปรายผลและขอเสนอแนะ	87
ความมุ่งหมาย	87
กลุ่มตัวอย่าง	88
เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล	88
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	89
อภิปรายผล	100
✓ ขอเสนอแนะ	115
✓ขอเสนอแนะในการทำวิจัยต่อไป	115
✓ขอเสนอแนะเกี่ยวกับการศึกษา	116
บรรณานุกรม	117
ภาคผนวก	124



บัญชีตาราง

ตาราง		หน้า
1	กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นจำแนกตามเพศ สัญชาติของบิดามารดา และโรงเรียน	44
2	กลุ่มตัวอย่างของคนไทยและคนจีนที่ศึกษาธรรมชาติของความเกรงใจ แยกตามเพศ และสัญชาติ	46
3	คาสถิติมูลฐานจากกลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย	58
4	คาสถิติมูลฐานจากกลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย	59
5	คาสถิติมูลฐานจากกลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน	60
6	คาสถิติมูลฐานจากกลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน	61
7	คาสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของกลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย	63
8	คาสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของกลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย	65
9	คาสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของกลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน	67
10	คาสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของกลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน	70
11	เปรียบเทียบตามลักษณะตัวแปร ของกลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย และกลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย	74
12	เปรียบเทียบตามลักษณะตัวแปร ของกลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย และกลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน	76
13	เปรียบเทียบตามลักษณะตัวแปร ของกลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย และกลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน	78
14	เปรียบเทียบตามลักษณะตัวแปร ของกลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย และกลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน	80
15	เปรียบเทียบตามลักษณะตัวแปร ของกลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย และกลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน	82

ตาราง

หน้า

16	เปรียบเทียบความลักษณะทั่วไปของ กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน และกลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน	84
17	แสดงลักษณะความสัมพันธ์ของธรรมชาติของความเกรงใจของคนไทย และคนจีน	86
18	สรุปความสัมพันธ์ของบุคลิกภาพ ความเกรงใจ และความคิดสร้างสรรค์ ของกลุ่มวัยรุ่นชายและหญิงที่มาจากครอบครัวไทยและจีน	101
19	สรุปเปรียบเทียบความแตกต่างของบุคลิกภาพ ความเกรงใจและความคิดสร้างสรรค์ ระหว่างวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทยและจีน	107



บัญชีภาพประกอบ

ภาพประกอบ

หน้า

1 ผังทัศนคติ

32



ภูมิหลัง

ในขบวนการพัฒนาประเทศไทยให้มีความเจริญก้าวหน้าทั้งทางด้านเศรษฐกิจ สังคม การเมือง การบริหารนั้น สิ่งสำคัญที่จะต้องพัฒนาเป็นประการแรกและควบคู่กับการพัฒนาอื่น ๆ ตลอดไปก็คือ การพัฒนาด้านตัวบุคคล (Human Resource) เพราะบุคคลนั้นเปรียบเสมือนหัวใจหรือจุดศูนย์กลางของการพัฒนาในทุก ๆ ด้าน ประเทศที่จะพัฒนาได้ย่อมต้องการกำลังคนในระดับสาขาต่าง ๆ เป็นจำนวนมากมาย (ก่อ สวัสดิ์พานิชย์ 2510 : 3) การพัฒนาตัวบุคคล เพื่อให้มีประสิทธิภาพนั้น วิธีการที่สำคัญที่สุดก็คือ การศึกษา (วีรยุทธ วิเชียรโรตติ 2513 : 84) เพราะการศึกษาเป็นขบวนการพัฒนาบุคคลให้มีความสามารถทั้งทางด้านสติปัญญา ด้านบุคลิกภาพ ด้านสังคม และด้านต่าง ๆ ให้เหมาะสม และตามความต้องการ ในการจัดการศึกษาให้แก่บุคคล โดยเฉพาะเยาวชนของชาติ ให้เป็นบุคคลที่มีประสิทธิภาพ เหมาะแก่การพัฒนาประเทศนั้น การศึกษาเกี่ยวกับบุคลิกภาพของเยาวชนเหล่านั้นย่อมเป็นสิ่งสำคัญ เพราะบุคลิกภาพของบุคคลมีอิทธิพลครอบคลุมถึงกิจกรรมต่าง ๆ ของบุคคล และช่วยให้เข้าใจหรือคาดคะเนพฤติกรรมในอนาคตของบุคคลได้ (Adler and Sullivan อ้างจาก ประคินันท์ วรรณประเวศ : 2514 : 1)

บุคลิกภาพเป็นคำที่ใช้บรรยายถึงลักษณะของบุคคล ซึ่งนักจิตวิทยาที่ศึกษาเรื่องนี้ต่างก็ให้คำนิยามแตกต่างกันไป เช่น บาสซาร์ด (Bassard) กล่าวว่า บุคลิกภาพเป็นผลผลิตของสภาพของสังคม ซึ่งเกิดจากการปะทะสังสรร (Social Interaction) กันระหว่างตัวเองกับสิ่งแวดล้อม ได้แก่ บุคคล สังคม และสิ่งที่เรียนรู้มาจากวัฒนธรรม อลพอร์ต (Allport) ได้ให้ความหมายไว้ว่า บุคลิกภาพคือ การรวบรวมระบบต่าง ๆ ทางจิตวิทยาภายในตัวบุคคลเข้าด้วยกัน การรวบรวมนี้เปลี่ยนแปลงได้และเป็นตัวที่กำหนดการปรับตัวของบุคคลต่อสิ่งแวดล้อม ส่วน คินนีเยอร์

(Kinkmeyer) ให้คำจำกัดความของบุคลิกภาพไว้ว่า คือทั้งหมดของบุคคลนั้น ตั้งแต่รูปร่าง อารมณ์ ทักษะ ความสนใจ ความหวัง ลักษณะท่าทาง ความรู้สึก นิสัย สติปัญญา ทั้งที่เป็นอยู่ใน ปัจจุบันและที่จะเป็นในอนาคต โดยเฉพาะวิธีที่ เขาจะติดต่อดัมพันธ์กับบุคคลอื่น และปฏิกิริยาตอบสนอง ต่อคนอื่น ซึ่งจากคำจำกัดความเหล่านี้ พอสรุปได้ว่า บุคลิกภาพ ก็คือทุกสิ่งทุกอย่างที่ประกอบขึ้นเป็น ตัวบุคคล ซึ่งนักจิตวิทยาเชื่อว่า บุคลิกภาพของบุคคลนี้จะก่อตัวและพัฒนาจากขบวนการสังคมนิยม (Socialization Process) เช่น ฟรอยด์ (Freud อ้างจาก นวลเพ็ญ วิเชียรโชติ ; 2514) มีความเชื่อว่า บุคลิกภาพของบุคคลพัฒนาจากการอบรมเลี้ยงดู ในระยะ 5 ปีแรกของชีวิต และจะมีการเปลี่ยนแปลงมากในระยะวัยรุ่น สุลลิแวน (Sullivan อ้างจาก ประมวล ถิณกสิน : 2511) ซึ่งเป็นเจ้าของทฤษฎีความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล (Theory of Interpersonal Relation) เชื่อว่าบุคลิกภาพของบุคคลนั้น เกิดจากการปรับตัวของบุคคล เพื่อให้อยู่ในสังคมได้ดียิ่งขึ้น สรุปแล้ว จะเห็นว่าบุคลิกภาพของบุคคลนั้นพัฒนาจากประสบการณ์ และสิ่งแวดล้อมในวัยต่าง ๆ โดยเฉพาะ ในวัยเด็ก และวัยรุ่นอันเป็นวัยแห่งการเปลี่ยนแปลงจากเด็กไปสู่การเป็นผู้ใหญ่ ซึ่งถือว่าเป็นวัยแห่ง การปรับตัวเป็นวัยแห่งปัญหา และเป็นวัยแห่งความเครียดทางอารมณ์ (Hurlock , 1949 : 3) ซึ่งบุคลิกภาพที่พัฒนาจากวัยดังกล่าวย่อมมีส่วนในการกำหนดความสามารถในการกระทำสิ่งต่าง ๆ ในวัยผู้ใหญ่ด้วย

จากที่กล่าวมาจะเห็นได้ว่า การอบรมเลี้ยงดูของบิดามารดาต่อบุตร การจัดประสบการณ์ และสิ่งแวดล้อมต่าง ๆ ในการเรียนการสอนของครูต่อศิษย์ ตลอดจนสิ่งแวดล้อมและกานิยมต่าง ๆ ในสังคม ซึ่งรวมเรียกว่า ขบวนการสังคมนิยม (Socialization) มีอิทธิพลต่อการพัฒนาทางด้าน บุคลิกภาพของเยาวชน ซึ่งจะเป็นกำลังของชาติในอนาคตมาก

ดังนั้นการศึกษาบุคลิกภาพของวัยรุ่นจึงนับว่าเป็นสิ่งจำเป็น ทั้งนี้เพื่อจะได้เป็นแนวทางใน การจัดขบวนการสังคมนิยมทั้งที่บ้านในการให้การอบรมเลี้ยงดู ที่โรงเรียนในการให้การอบรม สั่งสอนอันเป็นการเสริม และสร้าง ให้บุคคลในชาติได้มีบุคลิกภาพอันพึงประสงค์ของสังคม ประโยชน์ อีกประการหนึ่ง จากการศึกษาบุคลิกภาพก็ถือ จะช่วยให้ครู ผู้ปกครอง สามารถแนะแนวนักเรียนให้ เลือกเรียนแขนงวิชาที่เรียนให้เหมาะสมตามลักษณะบุคลิกภาพของแต่ละบุคคล สามารถแนะแนวให้

เยาวชนที่มีปัญหาในการปรับตัวให้เข้ากับสภาพสังคม และใช้เป็นหลักประกอบการพิจารณาในการเลือกอาชีพ ให้เข้ากับลักษณะบุคลิกภาพของแต่ละบุคคลได้อีกด้วย

ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ผู้วิจัยมีความสนใจที่จะศึกษาความสัมพันธ์ของบุคลิกภาพกับความคิดสร้างสรรค์ด้วย เพราะเป็นที่ยอมรับกันแล้วว่าบุคคลที่มีความคิดสร้างสรรค์เป็นพลังสำคัญที่จะช่วยพัฒนาประเทศดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งเมื่อพิจารณาแล้วจะพบว่า ความคิดสร้างสรรค์ (Creativity) จะแสดงถึงลักษณะของความซับซ้อน (Complex Interaction) ของหลายสิ่งหลายอย่างที่เกี่ยวกับความสามารถทางความคิด ซึ่งก็คือลักษณะของบุคลิกภาพพิเศษชนิดหนึ่ง ที่มีลักษณะภายในเรียกว่า Intercurrent Environmental Influences ตามลักษณะนี้อาจจะพูดได้ว่าเป็นลักษณะรวมของบุคลิกภาพหลาย ๆ แบบ (Parloff and Datta : 1968) และบุคลิกภาพของบุคคลที่มีความคิดสร้างสรรค์นั้นก็มีความแตกต่างออกไปจากบุคลิกภาพธรรมดา เช่น มีความต้องการความสำเร็จสูง (High need achievement) มีความต้องการเป็นตัวของตัวเอง (High need autonomy) มีความต้องการความเป็นระเบียบ (High need order) (Hargen: 1962 อ้างจาก ศรีปริณญา งามโกมล, 1965 : 321) ซึ่งบุคลิกภาพต่าง ๆ ของบุคคลเหล่านี้มักแสดงออกมาเป็นพฤติกรรมที่ผิดไปจากบุคลิกภาพธรรมดา หรือไม่เหมาะสมกับวัย อย่างที่นักจิตวิทยาบางคนเรียกว่า A Little Craze (Torrance , 1964)

ดังนั้นถ้าผู้ใหญ่ หรือ ผู้ที่มีหน้าที่รับผิดชอบ ไม่เข้าใจในพฤติกรรมเหล่านี้ ก็อาจจะปฏิบัติการต่อต้าน หรือทำในสิ่งต่าง ๆ อันเป็นการระงับพฤติกรรม และกลายเป็นการทำลายความคิดสร้างสรรค์ของเด็กไป โดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์ ดังเช่น เกทเซล และแจคสัน (Getzels and Jackson : 1958) ได้ยกตัวอย่างไว้ว่าเด็กที่มีความคิดสร้างสรรค์สูง มักจะได้รับการต่อต้าน หรือตำหนิจากครูและเพื่อน ๆ เมื่อเด็กนั้นแสดงความเห็น หรือตอบปัญหา ผิดแปลกออกไปจากความคาดหมายของครู เพราะเด็กที่มีความคิดสร้างสรรค์มักจะมีความรู้สึกไว มีความคิดกว้างขวาง (Divergent Thinking) เหตุการณ์เหล่านี้ทำให้เด็กไม่ยอมตอบสนองต่อคำถาม หรือไม่ยอมแสดงความคิดเห็น จึงมักจะแยกตัวออกจากกลุ่มเพื่อน ไม่อยากเรียนหนังสือ หลบถอย (Withdrawal) และกลายเป็นเด็กที่มีปัญหาในที่สุด

ตามลักษณะและสภาพของสังคมไทยเป็นสังคมที่อยู่ใน กรอบธรรมเนียมประเพณี (Traditional Society) และกำลังพัฒนาเป็นสังคมหัวเลี้ยวหัวต่อของการเปลี่ยนแปลง (Transitional Society) เพื่อที่จะกลายเป็นสังคมที่เจริญก้าวหน้าต่อไป ลักษณะสังคมไทยในปัจจุบัน บุคคลในสังคมมีบุคลิกภาพในแบบบังคับบัญชา (Authoritarian Personality) มีการแบ่งชั้นบุคคลที่ลดหลั่นกันไป (Hierarchy) ซึ่งลักษณะแบบนี้ เป็นลักษณะที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลในสังคมเกิดความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ทั้งยังทำลายความคิดสร้างสรรค์ของบุคคล เพราะระบบสังคมไม่ส่งเสริมวิธีแก้ปัญหาค้าง ๆ ด้วยตัวเองเป็นหลัก เมื่อบุคคลประสบปัญหาที่ตนไม่เคยประสบมาก่อน หรือไม่มีความชำนาญที่จะแก้ไขได้ ก็ไม่รู้ลึกลงใจเพราะสามารถจะปิดการตัดสินใจไปให้บุคคลอื่นที่อยู่เหนือกว่าได้ การแก้ปัญหาค้างของแต่ละคนจึงแก้ปัญหาค้างเฉพาะส่วนที่ตนชำนาญ หรือมีขนบธรรมเนียมประเพณี กำหนดมาตรฐานไว้แน่นอน เมื่อมีเหตุการณ์ หรือความคิดที่ผิดแปลกไปจากเดิม หรือไม่สามารถใช้ขนบธรรมเนียม วิธีปฏิบัติเดิมเป็นมาตรฐานได้ บุคคลเหล่านี้จะเกิดความรู้สึกไม่พอใจ และพยายามที่จะระงับเหตุการณ์ หรือความคิดเหล่านั้นเสีย (Hargen : 1962) จากสภาพดังกล่าวจะเห็นว่า ถ้าจะพัฒนาสังคมไทยให้เปลี่ยนแปลงไปเป็นสังคมที่ก้าวหน้า ย่อมต้องมีการเปลี่ยนแปลงบุคลิกภาพของบุคคลเสียใหม่โดยเปิดประตูการค้าการสื่อสารระหว่างบุคคลให้มีอิสระมากขึ้น ส่งเสริมความกล้าที่จะแสดง กล้าที่จะคิด (วีรยุทธ วิเชียรโชติ ; 2513:38) ยอมรับฟังความคิดเห็นของบุคคลอื่น พร้อมกันนั้นก็พิจารณาคุณค่านิยม (Value) และบุคลิกภาพบางลักษณะ อาทิเช่น ความเกรงใจ การถืออาวโศ บุคลิกภาพแบบในบังคับบัญชา ฯลฯ ให้มีปริมาณที่พอเหมาะที่จะทำให้บุคคลเกิดความคิดสร้างสรรค์ ซึ่งจะทำให้สังคมไทยเกิดการพัฒนากิจการทางค้า เศรษฐกิจ สังคม การเมือง และการบริหาร อันเป็นจุดมุ่งหมายในการพัฒนาประเทศ

ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาเปรียบเทียบบุคลิกภาพ ความเกรงใจ และความคิดสร้างสรรค์ ระหว่างวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทยและจีน ทั้งนี้เพราะสภาพสังคมไทยปัจจุบันเยาวชนไทยจำนวนไม่น้อยที่มีบิดามารดาเป็นกนจีน เราขอปฏิเสธไม่ได้ว่าบุคคลเหล่านั้นเป็นคนไทย แม้ว่า

เขาเหล่านั้นจะไม่มีสิทธิบางประการ เท่าเทียมกับเยาวชนไทยที่เกิดจากบิกามารดาเป็นคนไทย โดยกำเนิด แต่เราต้องยอมรับความจริงที่ว่า เยาวชนทั้งที่มาจากครอบครัวที่บิกามารดาเป็นคนไทย และคนจีน ต่างก็มีส่วนที่จะทำให้สังคมไทยเป็นสังคมที่พัฒนาหรือค่อยพัฒนาไม่ยิ่งหย่อนกว่ากัน

คงได้กล่าวไว้ในตอนต้นแล้วว่า บุคลิกภาพของบุคคลนั้นก่อรูปมาจากขบวนการสังคมประจักษ์ (Socialization Process) และที่สำคัญอันหนึ่งก็คือ "การอบรมเลี้ยงดูบุตรของบิกามารดา" ครอบครัวที่มีความเชื่อในลัทธิศาสนาที่ต่างกันมีประเพณีวัฒนธรรม ก่านิยม และสิ่งแวดล้อมที่ต่างกัน ย่อมให้การอบรมเลี้ยงดูบุตรที่แตกต่างกันไป อันเป็นผลให้บุคลิกภาพของบุคคลแตกต่างกันไป ด้วย จากทฤษฎีข้างต้นพิจารณาได้ว่า บุคลิกภาพของวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทย และจีน น่าจะแตกต่างกันตามสภาพของครอบครัวที่ต่างกัน

เพื่อให้การศึกษากว้างขวางยิ่งขึ้น และไม่ให้อิทธิพลของตัวแปรทางด้านความแตกต่างระหว่างเชื้อชาติเข้ามาสอดแทรก (Interference) ผลการวิจัย ผู้วิจัยจึงศึกษาถึงความแตกต่างระหว่างบุคลิกภาพ ความเกรงใจ และความคิดสร้างสรรค์ระหว่างวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทยและจีน อันจะเป็นประโยชน์ในการศึกษาเพื่อหาสาเหตุ หรือแนวทางในการ อบรมเลี้ยงดูที่ก่อให้เกิดบุคลิกภาพที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม

ดังนั้นการศึกษากว้างขวางยิ่งขึ้น และเปรียบเทียบบุคลิกภาพ ความเกรงใจ และความคิดสร้างสรรค์ของนักเรียนวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทยและจีน จึงทำให้ครู ผู้ปกครอง และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับนักเรียน ได้เข้าใจถึงพฤติกรรมต่างๆ ที่ นักเรียนแสดงออกมากขึ้น ซึ่งจะเป็นประโยชน์แก่การที่จะขจัดปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในการอบรมเลี้ยงดู การเรียน การสอน นอกจากนี้ ยังเป็นแนวทางที่จะให้ครู ผู้ปกครอง สามารถพิจารณา จัดสิ่งแวดล้อม ในการให้การศึกษแก่เด็ก อันได้แก่ กิจกรรมต่าง ๆ ตลอดจนการอบรมสั่งสอน เพื่อให้บุคลิกภาพที่เป็นตัวส่งเสริมให้เด็กเกิดความคิดสร้างสรรค์ บุคลิกภาพที่สังคมต้องการ เกิดขึ้นในตัวเด็ก อันเป็นการสร้างทรัพยากรมนุษย์ของชาติ (Human Resource) ให้มีประสิทธิภาพ

ความมุ่งหมายของการศึกษากันคว้า

1. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพ ความเกรงใจ ความไม่อำนาจเห็นผู้อื่น การวางตัวในสังคม ความสามารถที่จะบรรลุสถานภาพ ความสามารถควบคุมตนเองได้ การสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น ความรับผิดชอบ ความอดทน ความยืดหยุ่นได้ ความเป็นเหตุเป็นผล กับความคิดสร้างสรรค์ ของนักเรียนวัยรุ่น
 2. เพื่อสำรวจลักษณะความสัมพันธ์ของความเกรงใจกับบุคลิกภาพ ความไม่อำนาจเห็นผู้อื่น การวางตัวในสังคม ความสามารถที่จะบรรลุสถานภาพ ความสามารถควบคุมตนเองได้ การสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น ความรับผิดชอบ ความอดทน ความยืดหยุ่นได้ ความเป็นเหตุเป็นผล
 3. เพื่อเปรียบเทียบบุคลิกภาพ ความเกรงใจ และความคิดสร้างสรรค์ของนักเรียนวัยรุ่นไทยที่มาจากครอบครัวที่มีค่านิยมชาตินิยมไทย และนักเรียนวัยรุ่นไทยที่มาจากครอบครัวที่มีค่านิยมชาตินิยมจีน
 4. เพื่อศึกษาลักษณะธรรมชาติของความเกรงใจ ของคนไทยและคนจีน ว่าแตกต่างกันหรือไม่
- ### ความสำคัญของการศึกษากันคว้า

1. เพื่อให้ทราบถึงความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพ ความเกรงใจ และความคิดสร้างสรรค์ ว่ามีความสัมพันธ์อย่างไร ทั้งนี้เพื่อจะได้ ชูบุคลิกภาพที่เหมาะสมในการพิจารณาตัดสินคะแนนความคิดสร้างสรรค์ ของนักเรียน หรือปรับปรุงบุคลิกภาพของนักเรียนให้มีลักษณะที่เอื้ออำนวยแก่การ เกิดความคิดสร้างสรรค์ ทั้งยังเป็นแนวในการจัดประสบการณ์ต่างๆ ในการ เรียนการสอน ให้สอดคล้องกับความต้องการของนักเรียน
2. การศึกษาเปรียบเทียบบุคลิกภาพ ความเกรงใจ และความคิดสร้างสรรค์ของนักเรียนวัยรุ่นไทย ที่มาจากครอบครัวที่มีค่านิยมชาตินิยมไทย และวัยรุ่นไทยที่มาจากครอบครัวที่มีค่านิยมชาตินิยมจีน จะทำให้ทราบว่าอิทธิพลจากกระบวนการสังคมประภท(Socialization Process) ที่แตกต่างกันมีผลทำให้บุคลิกภาพต่างๆ ความเกรงใจ และความคิดสร้างสรรค์แตกต่างกันหรือไม่

ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ในการจัดขบวนการ สังคมประถิต ทั้งที่บ้านและที่โรงเรียนเพื่อปรับปรุงและส่งเสริมให้เด็กเกิดบุคลิกภาพที่เอื้อต่อการพัฒนาประเทศ และเป็นที่ยังปรารถนาของสังคมไทย

3. เพื่อจะได้ทราบว่าลักษณะธรรมชาติของคำว่า "เกรงใจ" ในสังคมและวัฒนธรรมจีนแตกต่างกันกับในสังคมและวัฒนธรรมไทยหรือไม่ ทั้งนี้เพื่อผลประโยชน์ในการเปรียบเทียบลักษณะความเกรงใจของบุคคลที่มาจากสังคมจีน และสังคมไทย และเป็นการทดสอบความเที่ยงตรงตามโครงสร้าง (Construct Validity) ของแบบทดสอบความเกรงใจคาดว่าจะสามารถวัดลักษณะความเกรงใจในบุคคลจีนได้ถูกต้องด้วยหรือไม่

ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษานี้ คือ

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ศึกษาเปรียบเทียบ และหาความสัมพันธ์ของตัวแปรต่าง ๆ เป็นนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (มัธยมศึกษาปีที่ 2) ปีการศึกษา 2515 จำนวน 80 คน จากโรงเรียน พรหมานุสรณ์ จังหวัดเพชรบุรี และโรงเรียนเบญจมเทษุหิต จังหวัดเพชรบุรี โดยสุ่มตัวอย่างจากนักเรียนวัยรุ่นไทยที่มาจากครอบครัวที่มีคามารคามมีสัญชาติไทย และสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มนักเรียนวัยรุ่นไทย ที่มีคามารคาม มีสัญชาติจีน

2. กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ศึกษาธรรมชาติของ ความเกรงใจเป็นคนจีนตัว ๆ ไป ที่อาศัยอยู่ในประเทศไทย ในจังหวัดเพชรบุรี ซึ่งมีอาชีพเป็นหลักแหล่ง สามารถอ่านภาษาจีนได้ จำนวน 30 คน และคนไทยทั่วไปในจังหวัดเพชรบุรีที่มีอาชีพเป็นหลักแหล่ง สามารถอ่านภาษาไทยได้ จำนวน 30 คน

ตัวแปรที่ใช้ศึกษา (Variables)

ตัวแปรอิสระ (Independent Variables)

-บุคลิกภาพ

-ความเกรงใจ

-ลักษณะของครอบครัว

-เพศ

ตัวแปรตาม (Dependent Variable)

-ความคิดสร้างสรรค์

ขอบเขตของบุคลิกภาพที่ศึกษา

ในการศึกษาลักษณะครั้งนี้ กำหนดลักษณะบุคลิกภาพที่จะศึกษา 9 ลักษณะ คือ

1. ความมีอำนาจเหนือ (Dominance)
2. ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ (Capacity for Status)
3. การวางตัวในสังคม (Social Process)
4. การรับผิดชอบ (Responsibility)
5. การควบคุมตนเอง (Self-Control)
6. ความอดทน (Tolerance)
7. การสร้างความประทับใจให้แก่ผู้อื่น (Good Impression)
8. ความยืดหยุ่นได้ (Flexibility)
9. ความเป็นหญิง (Femininity)

คำนิยามศัพท์เฉพาะ

1. ความคิดสร้างสรรค์ หมายถึงลักษณะภายในของบุคคลที่สามารถคิด หรือสร้างสิ่งใหม่ ๆ โดยอาศัยประสบการณ์หรือสิ่งที่มีอยู่เดิมมาประยุกต์ ลักษณะภายในตัวบุคคลนี้จะถูกกระตุ้นโดยสิ่งเร้า (ในที่นี้หมายถึง เกมทาสลับ) ทำให้เกิดกระบวนการคิดหลายแง่มุม โดยระลึกลังประสบการณ์เดิมที่มีความสัมพันธ์เนื่องกันไป คนที่สามารถระลึกลึกซึ้ง และมีลักษณะเป็นสิ่งที่ใหม่ที่แปลกออกไปมาก ก็ถือว่ามีความคิดสร้างสรรค์สูง บุคคลที่ระลึกลึกซึ้ง และมีลักษณะเป็นสิ่งที่ใหม่หรือถือว่ามีความคิดสร้างสรรค์ต่ำ

2. ความเกรงใจ หมายถึงกลวิธีทางจิตวิทยาที่บุคคลใช้เพื่อรักษามรรยาทางสังคม (Social Atmosphere) บุคคลสัมพันธ์ (Interpersonal Relationship) ทัศนคติ (Attitude) และรักษาหน้า (Self-image) ที่อยู่ในโลกสถานการณ์ หรือที่อื่น โดยระงับ (Inhibit)

กระตือรือร้น มีจินตนาการกว้างขวาง ชูตนเอง ถ้าได้คะแนนต่ำ แสดงว่าเป็นบุคคลที่กังวลเกี่ยวกับการตัดสินใจ และไม่มีความคิดของตัวเอง

✓ 4.4 ความรับผิดชอบ (re) มุ่งถึงลักษณะของบุคคลที่เชื่อถือได้ มีศิริ โอดิปปะ ถ้าได้คะแนนสูงแสดงว่าเป็นคนที่ชอบวางแผนก่อนลงมือทำงาน มีความรับผิดชอบละเอียดรอบคอบ รักความก้าวหน้า ทั้งตนเอง และมีศิริ โอดิปปะ ถ้าได้คะแนนต่ำ แสดงว่าเป็นคนยังไม่ ถึงวุฒิภาวะ เจ้าอารมณ์ เกียจคร้าน เปลี่ยนแปลงง่าย ไม่น่าเชื่อถือ

4.5 การควบคุมตนเอง (se) มุ่งถึงระดับความพอดี ของการควบคุมตนเอง และเป็นคนไม่ทำอะไรตามอารมณ์ หรือถือตนเองเป็นที่ตั้ง ถ้าได้คะแนนสูง แสดงว่าเป็นคนเยือกเย็น สุขุม อ่อนน้อม ซื่อสัตย์ มีศิริ โอดิปปะ เข้มงวดในงานของตนเอง และในการคาดหวังเกี่ยวกับงานของคนอื่น ถ้าได้คะแนนต่ำ แสดงว่าเป็นคนทำอะไรตามอารมณ์ ทุ่มเทง่าย ถือตนเองเป็นที่ตั้ง ถ้ากร้าว และเห็นแก่ตัว

✓ 4.6 ความอดทน (to) มุ่งถึงลักษณะของบุคคลที่มีทัศนคติและความเชื่อทางสังคม เป็นที่ยอมรับและไม่เขินอาย ถ้าได้คะแนนสูงแสดงว่าเป็นคนอดทน มีความรักใคร่ มีความสามารถในการใช้ภาษาสูง และมีความสนใจกว้างขวาง ถ้าได้คะแนนต่ำแสดงว่าเป็นคน ข้างระวาง

4.7 การสร้างภาพประทับใจให้กับคนอื่น (si) มุ่งถึงลักษณะของบุคคลที่สามารถสร้างภาพประทับใจ และมีความระมัดระวังกับปฏิกริยาของผู้อื่นที่มีต่อตน ถ้าได้คะแนนสูง แสดงว่าเป็นคนที่ได้รับความร่วมมือ ชอบสังคม ชอบช่วยเหลือ พะวงในการสร้างภาพประทับใจแก่ผู้อื่น และขยัน ถ้าได้คะแนนต่ำแสดงว่าเป็นคนเกียจคร ะมัดระวังไม่ทำตัวสนิทสนมกับผู้อื่น ถือตนเองเป็นที่ตั้ง โดยไม่สนใจกับความต้องการของผู้อื่น

4.8 ความยืดหยุ่นได้ (fx) มุ่งถึงระดับ ที่บุคคลจะสามารถปรับตัวได้ ทั้งในค่านความ คิด และพฤติกรรมทางสังคมถ้าได้คะแนนสูง แสดงว่าเป็นคนชอบการผจญภัย มีความเชื่อใจในตนเอง มีอารมณ์ขัน รอบคอบถี่ถ้วนสนใจในความละเอียดส่วนทั่ว และวางประชกประชัน ถ้าได้คะแนนต่ำ แสดงว่าเป็นคนระมัดระวัง มีความกังวลใจ ขยับ เข้มงวด พยายามระเบียบแบบแผนประเพณีที่วางไว้

4.9 ความเป็นหญิง (Fe) บ่งถึงลักษณะความสนใจของเพศหญิง หรือชาย ถ้าได้คะแนนสูงแสดงว่ามีความสนใจ แบบผู้หญิง มีความอดทน ชอบช่วยเหลือ อ่อนโยน จริงใจ เป็นที่ยอมรับของผู้อื่น มีหิริ โสภิยะ มีความเห็นอกเห็นใจผู้อื่น ถ้าคะแนนต่ำ แสดงว่าเป็นคนรอบคอง แข็งแรง มีความทะเยอทะยาน มีความสนใจแบบผู้ชาย ว่องไว ไม่อยู่นิ่ง ชอบฉวยโอกาส เป็นคนตรง ไม่เกรงมา ทนความล่าช้า และความล้มเหลวได้



ทฤษฎีและการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาค้นคว้า

ทฤษฎีและการวิจัยที่เกี่ยวข้อง

นักจิตวิทยา มีความเชื่อว่า บุคลิกภาพของบุคคลนี้ได้รับการพัฒนามาจากขบวนการ สังคม-
 ประกิต (Socialization) วีบุทท วิเชียรโชติ (2516) ได้เสนอทฤษฎีสังคมประกิต และ
 ลักษณะบุคลิกภาพของบุคคลในสังคมไมตรีสัมพันธ์ เปรียบเทียบกับสังคมประกิตและลักษณะบุคลิกภาพของ
 บุคคลในสังคมสัมฤทธิ์สัมพันธ์ เพื่อเป็นแนวทางในการศึกษาและปรับปรุงบุคคลในสังคมไทยให้มี
 ประสิทธิภาพในการพัฒนาประเทศดังนี้ คือ

ทฤษฎีสังคมประกิต

สังคมประกิตแบบไมตรีสัมพันธ์	สังคมประกิตแบบสัมฤทธิ์สัมพันธ์
1. สัมพันธภาพระหว่างบุคคล (บิคา มารคา และบุตร) เป็นแบบไมคอบมีเหตุผล ใช้อารมณ์เป็นใหญ่	1. สัมพันธภาพระหว่างบุคคล (บิคา มารคา และบุตร) เป็นแบบมีเหตุผล ใจหลัก เกณฑ์และหลักการ เป็นใหญ่
2. การฝึกความมีวินัย ใช้อารมณ์ และการเขินดี ถูกาเป็นสำคัญ	2. การฝึกความมีวินัย ใจเหตุผล และการอบรมด้วยวาจาให้หลัก เกณฑ์แน่นอน และเป็นที่ยอมรับของผู้เข่าว
3. ผู้เข่าวไม่สามารถสรุปหลักเกณฑ์ เพื่อยึดเป็นค่านิยมของตนเองได้ว่า สิ่งใดควร หรือไม่ควรประพฤติปฏิบัติ จึงมักไม่ค่อยเกิด วินัยในตนเองและความรับผิดชอบ	3. ผู้เข่าวสามารถสรุปกฎเกณฑ์ เพื่อยึดเป็นค่านิยมของตนเองได้ จึงเกิดความ มีวินัยในตนเองและความรับผิดชอบ

สังคมประ กิตแบบไมตรีสัมพันธ์	สังคมประ กิตแบบสัมฤทธิ์สัมพันธ์
<p>4. ไม่ส่งเสริมให้ผู้เยาว์แสวงหาความรู้จากสิ่งแวคล้อม โดยอาศัยประสาทสัมผัสทั้งห้า เพราะไม่ชอบเด็กชน</p>	<p>4. ส่งเสริมให้ผู้เยาว์แสวงหาความรู้จากสิ่งแวคล้อม โดยอาศัยประสาทสัมผัสทั้งห้า เพราะถือว่าเป็นธรรมชาติของเด็กที่จะแสวงหาความรู้</p>
<p>5. ไม่ชอบให้ผู้เยาว์ถาม เพราะรำคาญ</p>	<p>5. ชอบให้ผู้เยาว์ถาม เพราะเป็นการสนองความอยากรู้อยากเห็นของเด็ก และทำให้เกิดการเรียนรู้อย่างกว้างขวาง</p>
<p>6. ผู้ใหญ่ชอบทำอะไร ๆ ให้ผู้เยาว์จนโตและไม่ส่งเสริมให้เด็กช่วยเหลือ</p>	<p>6. ส่งเสริมให้ผู้เยาว์ทำอะไร ๆ เองตั้งแต่ยังเยาว์ เพื่อฝึกความเป็นอิสระ และความเป็นตัวของตัวเอง</p>
<p>✓ 7. ไม่ส่งเสริมให้ผู้เยาว์ตัดสินใจด้วยตนเองผู้ใหญ่พยายามตัดสินใจให้เพราะถือว่ามีความรับผิดชอบมากกว่า อาบน้ำร้อนมาก่อน</p>	<p>7. ส่งเสริมให้ผู้เยาว์หัดตัดสินใจด้วยตนเอง เพื่อฝึกความเป็นเอกัตตบุคคล และความมีเอกศักดิ์</p>
<p>8. แก้ปัญหาเด็กร้องไห้ด้วยการอุ้ม และการโอ</p>	<p>8. แก้ปัญหาเด็กร้องไห้ด้วยการหาสาเหตุแล้วแก้ตามสาเหตุนั้น ๆ</p>
<p>9. ไม่ส่งเสริมให้ผู้เยาว์มาสังสรกับผู้ใหญ่และไม่ค่อยพาออกไปนอกรบ้าน</p>	<p>9. ส่งเสริมให้ผู้เยาว์มาสังสรกับผู้ใหญ่ และมักพาออกนอกรบ้านด้วยบ่อย ๆ</p>

สังคมประเภทแบบไมตรีสัมพันธ์	สังคมประเภทแบบสัมฤทธิ์สัมพันธ์
<p>10. ผู้เข่าว้ม่กัม่โลกทัศน์แบบการควบคุมตนเอง โดยอาศัยโลกภายนอก (External Control):</p> <p>11. มีแรงจูงใจใฝ่สัมพันธ์สูง และมีบุคลิกภาพแบบไมตรีสัมพันธ์</p>	<p>10. ผู้เข่าว้ม่กัม่โลกทัศน์แบบการควบคุมตนเองโดยอาศัยโลกภายใน คือตนเอง (Internal Control):</p> <p>11. มีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์สูงและมีบุคลิกภาพแบบสัมฤทธิ์สัมพันธ์</p>
<p>ระบบบุคลิกภาพ</p>	
สังคมไมตรีสัมพันธ์	สังคมสัมฤทธิ์สัมพันธ์
<ol style="list-style-type: none"> 1. ไม่นั่นใจในตนเอง 2. ตนไม่ค่อยจะมีค่า 3. สืบเบีย้ไกลมือ 4. ต้องการเพื่อนมาก 5. เกรงใจมาก 6. ชอบตามอย่าง 7. ฝึกมาให้จำ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. มั่นใจในตนเอง 2. ตนมีค่า (เอกศักดิ์) 3. อดเปรี้ยวไว้กินหวาน 4. ต้องการความสำเร็จ 5. เกรงใจน้อยหรือปานกลาง 6. ชอบสร้างสรรค 7. ฝึกมาให้คิด

บุคลิกภาพและความคิดสร้างสรรค์

มาทินและเมนเคซอน (Mathin and Mendelsohn : 1965) ได้ทำการศึกษาเพื่อหาความสัมพันธ์ของบุคลิกภาพ และความสัมฤทธิ์ผลทางการเรียนของนักเรียนที่อยู่ในชั้นประถมศึกษาตอนปลาย โดยเลือกกลุ่มตัวอย่างมาจากนักเรียนเกรด 5 จำนวน 68 คน และใช้แบบทดสอบวัดสมรรถภาพทางสติปัญญาของโอทิส (Otis Quick Scoring Mental Ability Test) วัดความสามารถทางสติปัญญาใช้แบบทดสอบผลสัมฤทธิ์ สแตนฟอร์ด (Stanford Achievement Test) เพื่อวัดผลสัมฤทธิ์และใช้แบบทดสอบบุคลิกภาพ (The California Test of Personality Form A.A) วัดบุคลิกภาพในแง่ของความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับบุคคลและสังคม จากการศึกษาครั้งนี้พบว่า นักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนดี จะมีความสามารถปรับตัวให้เข้ากับบุคคลอื่น ๆ ในสังคมได้ดี และนักเรียนที่มีระดับสติปัญญา (I.Q.) สูงจะมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนดี และเป็นบุคคลที่สามารถปรับตัวให้เข้ากับสังคม และบุคคลได้ก็ง่าย

● แฟลเฮอร์ตี และเรutzel (Flaherty and Reutzel : 1965) ได้ทำการศึกษาเพื่อหาลักษณะบุคลิกภาพของนักเรียนที่ประสบความสำเร็จในการเรียนสูง และนักเรียนที่ประสบผลการเรียนต่ำ โดยใช้แบบทดสอบ CPI (The California Psychological Inventory) วัดบุคลิกภาพต่าง ๆ และใช้คะแนนเฉลี่ยที่ได้จากการเรียนในชั้นปีที่ 1 การศึกษาครั้งนี้ แบ่งกลุ่มนักเรียนออกเป็น 2 กลุ่มคือ กลุ่มนักเรียนที่มีผลการเรียนสูง 37 คน และกลุ่มนักเรียนที่มีผลการเรียนต่ำจำนวน 37 คน จากการศึกษาครั้งนี้พบว่า

1. ผู้ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง ได้คะแนนบุคลิกภาพด้านความมีอำนาจเหนือผู้อื่น (Dominance) การยอมรับตนเอง (Self Acceptance) ความรับผิดชอบ (Responsibility) ผลสัมฤทธิ์ที่เกิดจากการกระทำของผู้อื่น (Achievement via Conformity) และประสิทธิภาพทางสมอง (Intellectual Efficiency) มากกว่ากลุ่มที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระดับความเชื่อมั่นที่ .01

2. ผู้ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง ได้คะแนนบุคลิกภาพด้านความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ (Capacity for Status) การเข้าสังคม (Sociability) ความอดทน (Tolerance) ผลสัมฤทธิ์ที่เกิดจากความเป็นตัวของตัวเอง (Achievement via Independent) ความเป็นหญิง (Femininity) มากกว่าผู้ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. ผู้ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ จะได้คะแนนบุคลิกภาพด้านความยืดหยุ่นได้ (Flexibility) มากกว่าผู้ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

วัตสัน (Watson : 1957) ได้ศึกษาเพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพต่าง ๆ ความถนัดทางการเรียน (Academic Aptitude) และ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (Academic Achievement) ของนักเรียนชาย 3 กลุ่ม โดยศึกษากลุ่มละ 100 คน คือกลุ่มปรกติจากนักเรียนที่สามารถสอบเข้าเรียนในมหาวิทยาลัยในปี พ.ศ. 1959 กลุ่มที่สองและกลุ่มที่สาม เป็นกลุ่มที่ประสบความล้มเหลวในการปรับตัว (Maladjusted) ซึ่งเป็นนักเรียนที่อยู่ในชั้นปีที่ 1 และสูงกว่าปีที่ 1 ตามลำดับ และในการคัดเลือกเด็กที่ประสบความล้มเหลวในการปรับตัวนั้น สถาบันแนะแนวของมหาวิทยาลัย เป็นผู้คัดเลือกให้ โดยให้นักเรียนในปี ค.ศ. 1957-1960 ในการศึกษาครั้งนี้ ใช้แบบทดสอบ CPI วัดบุคลิกภาพ ใช้คะแนนความถนัดในการเรียน จากผลการสอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัย และเกรดเฉลี่ย (G.P.A.) เป็นคะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน จากการวิจัยพบว่า

1. ความถนัดทางการเรียน มีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และบุคลิกภาพแบบผลสัมฤทธิ์ที่เกิดจากความเป็นตัวของตัวเอง (Achievement via Independent) และประสิทธิภาพทางสมอง (Intellectual Efficiency) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

2. ความถนัดทางการเรียนที่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กับบุคลิกภาพแบบความมีอำนาจเหนือผู้อื่น (Dominance) ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ (Capacity for Status) การเข้าสังคม (Sociability) ความรับผิดชอบ (Responsibility) และความอดทน (Tolerance) ในกลุ่มที่สอง

3. ความสัมพันธ์ผลการเรียนของนักเรียนในกลุ่มที่สอง มีความสัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กับบุคลิกภาพแบบความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานะภาพ (Capacity for Status) ความรู้สึกที่ตนเองมีความเป็นอยู่ดี (Self of Well Being) ความอดทน (Tolerance) ความสัมพันธ์อันเกิดจากการเป็นตัวของตัวเอง (Achievement via Independent) ความสัมพันธ์ผลจากการทำตามผู้อื่น (Achievement via Conformity) และประสิทธิภาพทางสมอง (Intellectual Efficiency)

4. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มที่สาม มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 กับบุคลิกภาพแบบ ความเป็นอำนาจเหนือผู้อื่น (Dominance) การยอมรับตนเอง (Self - Acceptance) ความอดทน (Tolerance) ความสัมพันธ์อันเกิดจากความ เป็น ตัวของตัวเอง (Achievement via Independent) ประสิทธิภาพทางสมอง (Intellectual Efficiency) และความคิดตามหลักจิตวิทยา (Psychological Mindedness)

เอกเบอร์ต และบีจีโลว์ (Egbert and Bogelow : 1968) ได้ทำการศึกษา เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพแบบต่าง ๆ ที่วัดด้วยแบบทดสอบ CPI กับนักเรียน ที่ประสบความสำเร็จจากการเรียนแบบอิสระ (Independent Study) นักเรียนที่ประสบ ผลสำเร็จจากการเรียนแบบเดิม (Traditional Study) และนักเรียนที่มีความพอใจใน การเรียนแบบอิสระ และไม่พอใจในการเรียนแบบอิสระ ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แบ่งกลุ่ม นักเรียนจากมหาวิทยาลัยบริกแฮม ยัง (Brigham Young University) ในปี ค.ศ. 1965 จำนวน 89 คน แบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มที่ประสบความสำเร็จในการเรียนแบบ อิสระ จำนวน 45 คน (Experimental Group) และกลุ่มนักเรียนที่ประสบความสำเร็จ จากการเรียนแบบเดิม (Control Group) จำนวน 44 คน จากการวิจัยครั้งนี้พบว่าไม่มี ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทางด้านบุคลิกภาพของนักเรียนที่ประสบผลสำเร็จ ในการเรียนทั้งสองแบบ แต่ในกลุ่มนักเรียนที่ประสบผลสำเร็จในการเรียนแบบอิสระนั้น

ปรากฏว่านักเรียนที่ประสบความสำเร็จในการเรียน จะมีคะแนนบุคลิกภาพด้านประสิทธิภาพทางสมอง (Ie) และความรับผิดชอบ (Re) สูงกว่าเด็กที่ไม่ประสบความสำเร็จในการเรียน พวกที่พอใจในการเรียนแบบอิสระ มีความรับผิดชอบ (Re) มากกว่าพวกที่ไม่พอใจในการเรียนแบบอิสระ พวกที่ทั้งประสบความสำเร็จในการเรียน และพอใจในการเรียนแบบอิสระ มีความสามารถในการเข้าสังคม (Sy) และมีคะแนนในด้านสังคมประณีต (So) ต่ำกว่าพวกที่ประสบความสำเร็จ แต่ไม่พอใจในการเรียนระบบนี้ พวกที่ประสบความสำเร็จในการเรียน และมีความพอใจในการเรียนแบบอิสระ จะมีคะแนนสูงในบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ (Re) และการสร้างความประทับใจ (Gi) กว่าพวกที่ประสบความสำเร็จแต่ไม่พึงพอใจในการเรียนแบบอิสระ

† อเลน (Alhen : 1963) ได้ศึกษาหาความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพ และทัศนคติทางจิตศาสตร์ของนักเรียนหญิงที่เรียนอยู่ในชั้นปีที่ 2 โดยเลือกมาจากมหาวิทยาลัยในรัฐทางใต้ จำนวน 160 แห่ง โดยใช้แบบทดสอบตามความเห็น ความรู้สึก เพื่อวัดทัศนคติทางจิตศาสตร์ และใช้แบบทดสอบวัดบุคลิกภาพตามที่กองการ คือแบบทดสอบ CPI ของยอร์ก (Gough) แบบทดสอบบุคลิกภาพของแคทเทิล (The Sixteen Personality Factor Questionnaire) และแบบทดสอบวัดค่านิยม (The Study of Value) โดยเลือกลักษณะบุคลิกภาพที่เกี่ยวข้อง และเกิดจากสังคมประณีต (Socialization) หรืออันเกิดจากพฤติกรรมระหว่างบุคคล (Interpersonal behavior) และในการศึกษานี้ ได้ศึกษาถึงระดับความสามารถทางความถนัดของกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้แบบทดสอบ SAT (Scholastic Aptitude Test) ด้วย และการศึกษาพบว่า คะแนนบุคลิกภาพด้านความมีอำนาจเหนือผู้อื่น (Do) ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ (CS) การเข้าสังคม (Sy) ความรับผิดชอบ (Re) ความสัมพันธ์จากการเป็นตัวของตัวเอง (Ai) ความอดทน (To) ความสามารถในการรับผิดชอบ (Super ego strength) อนุรักษ์นิยม (Conservation) ความเชื่อว่าตนเองเก่ง (Redical) ความสามารถในการสรุป (Integration) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับคะแนนทัศนคติในทางจิตศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และคะแนนบุคลิกภาพ แบบความสามารถในการควบคุมตนเองได้

ความสัมฤทธิ์ผลจากการทำตามผู้อื่น (Ac) ประสิทธิภาพทางสมอง (Ie) ความมั่นคงทางอารมณ์ (ego strength) คะแนนผลสัมฤทธิ์ทางคณิตศาสตร์มีความสัมพันธ์ทางบวกกับทัศนคติทางคณิตศาสตร์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากการวิจัยที่กล่าวมา ทำให้เห็นว่าบุคลิกภาพมีส่วนเกี่ยวข้องกับความสำเร็จ ความถนัด และทัศนคติ ซึ่งบุคลิกภาพ แบบต่าง ๆ นั้นน่าจะมียุทธวิธีต่อความคิดสร้างสรรค์ของบุคคลด้วย เพราะจากการศึกษาของแบงฮาร์ท และสปราเกอร์ (Banghart and Spraker : 1963) และเบนเลย์ (Bentley : 1962) แสดงให้เห็นว่า ความคิดสร้างสรรค์ สถิติปัญญา ความถนัดทางการเรียนและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

* แฟลเฮอร์ตี้ (Flaherty : 1967) ได้ศึกษาบุคลิกภาพของนักเรียนที่เป็นผู้นำ โดยใช้ผลการเลือกเด็กที่มีลักษณะผู้นำของ Mount Mercy College ซึ่งเข้าเรียนตั้งแต่ ค.ศ. 1960 และอยู่จนถึง ค.ศ. 1964 กลุ่มตัวอย่างได้จากการจัดอันดับของนักเรียนทั้งหมดในชั้นปีที่ 4 ของวิทยาลัยที่มีลักษณะเป็นผู้นำ โดยใช้ผลการเลือกของนักเรียนที่เลือกผู้ที่เหมาะสมจะเป็นผู้นำ 5 คน และผู้ไม่เหมาะสมจะเป็นผู้นำ 5 คน และกลุ่มตัวอย่างโดยการจัดอันดับดังกล่าวได้บุคคลที่มีลักษณะเหมาะสมเป็นผู้นำ 22 คน และที่ไม่มีลักษณะเป็นผู้นำ 22 คน และนำผลจากการทดสอบบุคลิกภาพ CPI มาวิเคราะห์ ผลปรากฏว่า นักเรียนในกลุ่มที่มีลักษณะเป็นผู้นำ จะมีบุคลิกภาพอยู่ใน Factor ที่ 1 ของการแบ่งบุคลิกภาพของยอร์ด (Gough) คือความมีอำนาจเหนือผู้อื่น (Do) ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ (CS) การเข้าสังคม (Sp) การวางตัวในสังคม (Sp) และการยอมรับตนเอง (Sa)

จอห์นสัน และฟรานด์สัน (Johnson and Frandson) อ้างจาก Flaherty : 1967) ได้ใช้แบบทดสอบ CPI ทำการทดสอบนักเรียนที่เป็นผู้นำ โดยเลือกกลุ่มตัวอย่างเป็นนักเรียนที่ทำหน้าที่เป็นผู้นำในสถาบันต่าง ๆ ของวิทยาลัย 50 คน และสุ่มกลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีลักษณะเป็นผู้นำจากนักเรียนทั่ว ๆ ไป จากการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏว่า นักเรียนที่มีลักษณะเป็นผู้นำมีบุคลิกภาพตามแบบทดสอบ CPI ถึง 16 ลักษณะ คือ ความมีอำนาจเหนือ

ผู้อื่น (Do) ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ (Cs) การเข้าสังคม (Sy) การวางตัวในสังคม (Sp) การยอมรับตนเอง (Sa) ความรู้สึกที่ตนเองมีความเป็นอยู่ที่ (Wb) ความรับผิดชอบ (Re) สังคมประภค (So) การควบคุมตนเอง (Sc) ความอดทน (To) การสร้างความประทับใจให้แก่คนอื่น (Gi) ลักษณะที่พบในคนส่วนมาก (Cm) ผลสัมฤทธิ์จากการกระทำของผู้อื่น (Ac) การมีความคิดตามหลักจิตวิทยา (Py) ซึ่งแตกต่างจากกลุ่มที่ไม่มีลักษณะเป็นผู้นำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ดังนั้นจะเห็นว่าลักษณะบุคลิกภาพแบบต่าง ๆ น่าจะมีความสัมพันธ์กับบุคลิกภาพแบบความคิดสร้างสรรค์ด้วย เพราะจากการวิจัยพบว่า บุคคลที่มีลักษณะเป็นผู้นำนั้น จะมีความคิดสร้างสรรค์สูงกว่าบุคคลที่ไม่มีลักษณะเป็นผู้นำ (สุจินต์ ปรีชามารภค : 1972)

บรัดเวย์ (Broadway : 1971) ได้ศึกษาเพื่อหาความสัมพันธ์ของบุคลิกภาพและความสามารถในการคิดแบบสร้างมโนภาพ (Imagery Ability) ซึ่งศึกษาทั้งความสามารถในการควบคุมการคิด (Imagery Control) ความแจ่มชัดในความคิด (Imagery vividness) และบุคลิกภาพที่วัดโดยแบบทดสอบวัดบุคลิกภาพ ของ CPI และแบบทดสอบวัดบุคลิกภาพ วัด 16 ลักษณะ ของ แคทเทล (Cattell) ในการศึกษาครั้งนี้ ใช้นักเรียนจากวิทยาลัยต่าง ๆ ถึง 204 แห่ง ส่วนการวัดความสามารถในการสร้างมโนภาพ (Imagery Ability) ก็วัดลักษณะความแจ่มชัดในการสร้างมโนภาพ 7 อย่างคือ การเห็น (Visual) การฟัง (Auditory) การสัมผัส (Cutaneous) เกี่ยวกับรส (Gustatory) เกี่ยวกับกลิ่น (Olfactory) และอวัยวะต่าง ๆ (Organic) จากการวิจัยพบว่า

1. ความสามารถในการสร้างมโนภาพจากการเห็น (Visual Modality) มีความสัมพันธ์กับบุคลิกภาพแบบต่าง ๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติดังนี้ คือ 4 ลักษณะจากแบบทดสอบบุคลิกภาพของ แคทเทล (Cattell) อันได้แก่ค่า E, L, Q และ N และ 6 ลักษณะจากแบบทดสอบบุคลิกภาพของยอร์ก อันได้แก่ ความไวอำนาจเหนือผู้อื่น (Do) ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ (Cs) การเข้าสังคม (Sy) ประสิทธิภาพของสมอง (Ie) การวางตัวในสังคม (Sp) ความสัมพันธ์จากการเป็นตัวของตัวเอง (Ai)

2. ความสามารถในการควบคุมในการสร้างมโนภาพ (Imagery Control) มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กับคะแนนบุคลิกภาพ แบบ ความมีอำนาจเหนือผู้อื่น (Do) การวางตัวในสังคม (Sp) การยอมรับตนเอง (Sa) ความรับผิดชอบ (Re) ความอหังการ (To) ความสัมพันธ์ที่ลดลงจากการเป็นหัวของตัวเอง (Ai) ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ (CS) การเข้าสังคม (Sy) ความสัมพันธ์ที่อ่อนแอจากการทำตามผู้อื่น (Ac) ความคิดตามหลักจิตวิทยา (Py) สมรรถภาพทางสมอง (Ie)

3. ความสามารถสร้างมโนภาพที่แจ่มชัด (Imagery Vividness) มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับคะแนน บุคลิกภาพควาย ความสามารถในการสังคมน (Cyclothymia) สภาพทางจิต (Premia) ความสามารถในการบังคับตนเอง (High Strength of Self-Sentiment) จากแบบทดสอบบุคลิกภาพ ของ Cattell และค่าความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ (CS) การเข้าสังคม (Sy) จากแบบทดสอบบุคลิกภาพของยอร์ด (Gough)

เพอร์เก้ (Purkey : 1966) ได้ทำการศึกษาเพื่อหาความสัมพันธ์ และความแตกต่างทางบุคลิกภาพของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ไทยแบ่งนักเรียนออกเป็น 2 กลุ่ม คือกลุ่มที่มีความสามารถพิเศษ (Superior Group) คัดจากนักเรียนที่มีความสามารถพิเศษ ในสาขาวิชาการต่าง ๆ จำนวน 219 คน และอีก 171 คน เลือกมาจากนักเรียนที่มีความเฉลียวฉลาดในวิชาศิลปะ (Arts) อีกกลุ่มหนึ่งเป็นกลุ่มเฉลี่ย (Average Group) เลือกจากนักเรียนทั่ว ๆ ไป หลังจากการคัดเลือกแล้วได้กลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่มีพรสวรรค์ (Gifted) ชาย 54 คน และหญิง 41 คน กลุ่มเฉลี่ยทั่วไป (Average Group) ชาย 25 คน และหญิง 38 คน จากการทดสอบบุคลิกภาพโดยใช้แบบทดสอบ CPI พบว่า

1. กลุ่มนักเรียนชายที่มีพรสวรรค์ (Gifted) ได้คะแนนในบุคลิกภาพด้านต่าง ๆ มากกว่ากลุ่มเฉลี่ยทั่วไป (Average) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ในบุคลิกภาพ ด้านความมีอำนาจเหนือผู้อื่น (Do) ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ (CS) สังคมประกิต (So) การวางตัวในสังคม (Sp) การยอมรับตนเอง (Sa) ความรับผิดชอบ (Re)

ความอดทน (To) การสร้างความประทับใจ (Gi) ความสัมพันธ์จากการกระทำตามผู้อื่น (Ac) ความสัมพันธ์จากการกระทำของตนเอง (Ai) ประสิทธิภาพทางสมอง (Ie) การมีความคิดตามหลักจิตวิทยา (Pm)

2. กลุ่มที่มีพรสวรรค์ (Gifted) มีคะแนนบุคลิกภาพด้านความรู้สึกว่าตนเองมีความเป็นอยู่ดี (Sw) ความยืดหยุ่น (Fx) มากกว่ากลุ่มที่มีความสามารถทั่วไป (Average) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในบุคลิกภาพด้านสังคม ประเกิต (So)

3. กลุ่มนักเรียนหญิงที่มีพรสวรรค์ (Gifted) มีคะแนนบุคลิกภาพด้านความมีอำนาจเหนือผู้อื่น (Do) ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ (CS) สังคมประเกิต (So) การวางตัวในสังคม (Sp) การยอมรับตนเอง (Sa) ความรับผิดชอบ (Re) ความอดทน (To) ความสัมพันธ์ที่เกิดจากการกระทำตามผู้อื่น (Ac) ความสัมพันธ์ที่เกิดจากการกระทำของตัวเอง (Ai) ประสิทธิภาพทางสมอง (Ie) การมีความคิดตามหลักจิตวิทยา (Pm) ความยืดหยุ่นได้ (Fx) มากกว่ากลุ่มที่มีความสามารถทั่วไป (Average) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .001

4. กลุ่มนักเรียนหญิงที่มีพรสวรรค์ (Gifted) มีคะแนนบุคลิกภาพ ด้านความรู้สึกว่าตนเองมีความเป็นอยู่ดี (Sw) และความสามารถในการสร้างความประทับใจ (Gi) มากกว่ากลุ่มทั่วไป (Average) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

มาร์ติโน (Martino : 1972) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถ ในการปรับตัวแบบกระดกถอย (Adaptive Regression) ความเป็นตัวของตัวเอง (Independent) และความคิดสร้างสรรค์ (Creativity) ของนักเรียนวัยรุ่น เขาเชื่อว่าเด็กที่มีความสามารถ ในการปรับตัวแบบกระดกถอย และมีความเป็นตัวของตัวเอง จะมีความคิดสร้างสรรค์สูง เพราะวัยรุ่นที่มีความคิดสร้างสรรค์สูงจะสามารถผ่านขั้นตอนการคิดภายใต้การควบคุมของตนเองได้ดีกว่า พวกที่มีความคิดสร้างสรรค์ต่ำกว่า กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาเป็นนักเรียนวัยรุ่น 40 คน ชาย 17 คน และหญิง 23 คน ใช้แบบทดสอบของรอร์ชัค (Rorshach) เพื่อหาคะแนน ความสามารถในการปรับตัวแบบกระดกถอย (Adaptive Regression) ใช้แบบทดสอบ ของการ์ดอน (Gardon's Survey of Interpersonal Value) วัดความเป็น

ตัวของตัวเอง และใช้แบบทดสอบของกิลฟอร์ด (Guilford) วัดความคิดสร้างสรรค์ จากผลการวิจัยพบว่า ความเป็นตัวของตัวเอง (Independent) และความคิดสร้างสรรค์ (Creativity) มีความสัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และพบว่าในกลุ่มที่มีความคิดสร้างสรรค์สูง วิจัยพบความสามารถทางปรับตัว แบบการถดถอย (Adaptive Regression) จะมีความเป็นตัวของตัวเอง (Independence) ซึ่งคะแนนสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพต่าง ๆ ตามแบบทดสอบ CPI จากการศึกษาข้างต้น พบว่ามีความสัมพันธ์กับความสามารถในการคิด ในแบบการสร้างมโนภาพ (Imagery Ability) มีความสัมพันธ์กับบุคลิกภาพแบบ เป็นตัวของตัวเอง (Independent) และมีความสัมพันธ์กับบุคคลที่มีพรสวรรค์ (Gifted) ในด้านต่าง ๆ มีลักษณะดังกล่าว ถ้าพิจารณาตามโครงสร้างของความสามารถในการสร้างมโนภาพจากความคิด และบุคลิกลักษณะของบุคคลที่มีพรสวรรค์ของบุคคลเหล่านี้จะพบว่า มีลักษณะในทางความคิดที่ซับซ้อน มีความสามารถที่จะคิดหรือสร้างสรรค์สิ่งใหม่ ๆ ได้ ซึ่งคุณลักษณะของบุคคลที่มีความคิดสร้างสรรค์นั้นเอง ยิ่งทำให้พิจารณาได้ว่า บุคลิกภาพของบุคคลที่มีความคิดสร้างสรรค์ ย่อมจะมีลักษณะใกล้เคียงกับบุคลิกภาพของบุคคลที่มีความสามารถในทาง ความคิด สร้างมโนภาพ และบุคคลที่มีพรสวรรค์ดังกล่าว

เวอร์คฮอฟ และมอร์แกน (Wourdehoff and Morgan:1971) ได้ศึกษาเพื่อหาลักษณะบุคลิกภาพ ความคิดสร้างสรรค์ที่แสดงออกทางพฤติกรรมของนักเรียนฝึกหัดครู กลุ่มตัวอย่างเลือกจากนักเรียนฝึกหัดครูปีที่ 2 ซึ่งออกฝึกสอนเป็นเวลา 6 สัปดาห์ สอนในวิชาสังคมศึกษา กลุ่มตัวอย่างเป็นนักเรียนครูของมหาวิทยาลัยเพอร์ดูว (Purdue University) จำนวน 34 คน โดยใช้แบบทดสอบวัดบุคลิกภาพของกิลฟอร์ด (Guilford Zimmerman Temperament Survey) วัดลักษณะกิจกรรมทั่วไป (General Activity) การเก็บกด (Restraint) ความมีอำนาจ (Ascendance) การเข้าสังคม (Sociability) ความมั่นคงทางอารมณ์ (Emotional Stability) วัตถุวิสัย (Objectivity) สัมพันธภาพระหว่างเพื่อนฝูง (Friendliness) มีความคิดดี (Thoughtfulness) ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล (Personal Relation) ความเป็นชาย (Masculinity) ส่วนคะแนนความคิดสร้างสรรค์

ใช้แบบทดสอบของเฟลด์ฮูเซน (Feldhusen) เพื่อวัดความยืดหยุ่น (Flexibility) ความคล่องในการคิด (Ideational Fluency) จากการวิจัยพบว่าบุคคลที่มีความคิดสร้างสรรค์ จะยอมรับทั้งความคิดเห็นของผู้อื่น มีความสามารถในการตั้งคำถาม มีความสามารถในการฟัง สรุป ความ และยกย่องสรรเสริญ หรือยอมรับผู้อื่น (Praises or Encourages) มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และนอกจากนี้ ลักษณะความมีอำนาจเหนือ (Ascendance) ความมีความคิดถี่ (Thoughtfulness) ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ (Gross Creativity) และความยืดหยุ่น มีความสัมพันธ์กันทางบวกกับความยกย่องของผู้อื่นด้วย

* โคอเฮน และโรท (Cohen and Roth : 1969) ได้ทำการศึกษาเพื่อหาความสัมพันธ์ และความแตกต่างของความคิดสร้างสรรค์ของนักเรียนที่มีสุขภาพจิตดี และไม่ดี โดยศึกษาจากนักศึกษาชายจำนวน 47 คน ที่มีอายุระหว่าง 18-24 ปี จากสถาบันเทคโนโลยีอิลลินอยส์ (Illinois Institute of Technology) การแบ่งกลุ่มบุคคลที่มีสุขภาพจิตดี และไม่ดีขึ้นได้มาจากการวิจัยของกลุ่มนักจิตวิทยาแนะแนว และทดสอบความคิดสร้างสรรค์โดยวัดความสามารถของความคล่องในการคิด (Ideational fluency) ความยืดหยุ่นในการแก้ปัญหา ผลจากการวิจัยพบว่านักศึกษาที่มีสุขภาพจิตดี จะมีความคิดสร้างสรรค์สูง คะแนนความคิดสร้างสรรค์ และคะแนนของลักษณะของบุคลิกภาพจิต มีความสัมพันธ์กันทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

แมคคินนอน (Mac Kinnon : 1969) ได้ศึกษาเพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างความคิดสร้างสรรค์ และบุคลิกภาพต่าง ๆ ตามแบบทดสอบ CPI พบว่าบุคคลที่มีความคิดสร้างสรรค์สูง จะมีลักษณะ เป็นบุคคลที่มีความยืดหยุ่น (Fx) มีความเป็นตัวของตัวเอง (Independent) และเป็นบุคคลที่ยอมรับตนเอง (Sa)

เวอร์นอน (Vernon : 1970) ได้อธิบายถึงผลการศึกษาของวอดเลสและโคเกน ซึ่งทำการศึกษาแก่ระดับเกรด 5 ที่อาศัยอยู่ในครอบครัวที่มีฐานะทางเศรษฐกิจระดับปานกลาง ว่าเด็กที่มีความคิดสร้างสรรค์สูง และมีสติปัญญาสูง จะมีความเชื่อมั่นในตัวเองสูง มีเพื่อนมาก มีความสนใจในวงกว้าง สนใจทางด้านวิชาการ และมีพฤติกรรมที่แสดงออก ถึงความเป็นเด็กและผู้ใหญ่มาก กลุ่มที่มีความคิดสร้างสรรค์สูง แต่มีสติปัญญาค่ำจะมีความระมัดระวังสูง มีความมั่นใจในตัวเองน้อย

มีความตั้งใจ ไม่อยากเป็นมิตรกับใคร มักรู้สึกว่าคุณเองไม่มีค่า มีความคับข้องใจ และมีความรู้สึกไวมากกว่า กลุ่มที่มีความคิดสร้างสรรค์ต่ำ และมีสติปัญญาต่ำ เก็บประเพณีถ้าประสบความสำเร็จล้มเหลวในการเรียนจะแสดงพฤติกรรมด้อยหนี สำหรับกลุ่มที่มีความคิดสร้างสรรค์ต่ำ และสติปัญญาต่ำ มักจะซกเซยปมค้อยในทางการเรียนในคานกิจกรรมทางสังคม หรือใช้การด้อยหนี ส่วนกลุ่มที่มีความคิดสร้างสรรค์ต่ำแต่สติปัญญาสูง จะมีความมั่นใจในตนเอง มีความสนใจ และมีสมาธิในคานวิชาการสูง

บลัทท์และสไตน์ (Blatt and Stien : 1957) ได้ศึกษาบุคลิกภาพของบุคคลที่มีความคิดสร้างสรรค์ โดยใช้นักศึกษาปริญญาเอกทางคานอุตสาหกรรมเคมี จำนวน 17 คน โดยแบ่งเป็นกลุ่มบุคคลที่มีความคิดสร้างสรรค์สูง 8 คน และกลุ่มที่มีความคิดสร้างสรรค์ต่ำ 9 คน โดยวิธีจัดอันดับจากคะแนนที่ได้จากนักศึกษาที่เก่งกว่านักศึกษาอื่น ๆ ที่อยู่ในวิทยาลัยเดียวกัน จากการวิจัยพบว่า กลุ่มที่มีความคิดสร้างสรรค์สูงมีความเชื่อมั่นในตัวเองสูง มีความพยายามเอาใจจจจจอยู่กับงานมากกว่าเพื่อน ๆ นักศึกษาด้วยกัน ทั้งยังมีฐานะทางเศรษฐกิจและคานนิยมทางศีลธรรมสูง และมีประสิทธิภาพในการแก้ปัญหาได้ค้ำมาก แต่ความสามารถทางคานสังคม ศาสนา และคานนิยมที่อยู่เหนือผู้อื่นมีน้อย มีทัศนคติและความเห็นแตกต่างไปจากบุคคลอื่น ๆ

วานเซลท์ และเคอร์ (Vanzelst and Kerr : 1954) ได้ศึกษาบุคลิกภาพของช่างเทคนิค นักวิทยาศาสตร์ ของกองทุนวิจัยอาร์เบอร์ และสถาบันเทคโนโลยีของฮิลลินอยส์ จำนวน 514 คน ซึ่งเป็นวิศวกรร้อยละ 70 และนักฟิสิกส์ร้อยละ 30 โดยให้กลุ่มตัวอย่างจัดอันดับคุณภาพของตนเอง จากคุณลักษณะ 56 ประการ ซึ่งได้มาจากการวิจัยของแคทเทิล แล้วนำผลไปหาความสัมพันธ์กับเกณฑ์ซึ่งถือจำนวนการพิมพ์ และผลงานการคานกว่าของกลุ่มตัวอย่างจากการวิเคราะห์พบว่า คนที่มีผลงานทางคานวิทยาศาสตร์มาก เป็นผู้ที่มีความคิดคานสูง มีความกระตือรือร้น มีความเชื่อมั่นในตนเอง มีแรงขับมาก (Impulse) มีความสนใจในสิ่งแปลก ๆ มีความเป็นผู้นำ มีความวิตกกังวลต่ำ ไม่เก็บกด ทำอะไรไม่ค่อยเป็นไปตามแบบแผน

พาลอฟ และเดทตา (Parloff and Datta : 1968) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ของลักษณะบุคลิกภาพตามแบบทดสอบ CPI และความคิดสร้างสรรค์ ของผู้ใหญ่และวัยรุ่นที่มีความคิด

สร้างสรรค์ กลุ่มตัวอย่างเลือกมาจากเด็กชายที่ประสบความสำเร็จในการอ่านแบบทดสอบทางวิทยาศาสตร์ (Annual Science Talent Search) ซึ่งเป็นแบบทดสอบที่ใช้เด็กนักเรียนที่อยู่ในชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย เพื่อส่งเสริมให้เป็นนักวิทยาศาสตร์ และมีความก้าวหน้าทางวิทยาศาสตร์ในอนาคตจากการทดสอบนี้ ผู้ที่โคเคแนน 80% ขึ้นไปอยู่ในชายที่จะคัดเลือกเป็นกลุ่มตัวอย่าง และโดยวิธีการนี้คัดเลือกกลุ่มตัวอย่าง 938 คน ซึ่งคัดเลือกแบ่งเป็นเด็กที่มีความคิดสร้างสรรค์สูง 266 คน และกลุ่มที่มีความคิดสร้างสรรค์ต่ำกว่า จำนวน 672 คน ส่วนกลุ่มตัวอย่างผู้ใหญ่ประกอบด้วยบุคคลทั้งหมด 200 คน ซึ่งก็มาจากนักคณิตศาสตร์ นักวิทยาศาสตร์ นักเขียนนวนิยาย และศิลปิน โดยแบ่งเป็นกลุ่มที่มีความคิดสร้างสรรค์สูง 101 คน และกลุ่มที่มีความคิดสร้างสรรค์ต่ำกว่า 99 คน ผลการวิจัยเฝ้าสังเกตลักษณะต่าง ๆ ตามแบบทดสอบ CPI ออกเป็นแฟกเตอร์ต่าง ๆ ดังนี้ คือ

แฟกเตอร์ที่ 1 (Disciplined Effectiveness) ประกอบด้วยลักษณะความสามารถควบคุมตนเอง (Self - Control) ความสามารถในการสร้างความประทับใจ (Good Impression) ความรู้สึกที่ตนมีความเป็นอยู่ดี (Well being) สัมฤทธิ์ผลที่เกิดจากการกระทำตามผู้อื่น (Achievement via Conformity) ความอดทน (Tolerance) และสังคมประภค (Socialization) และในกลุ่มเด็กวัยรุ่น จะรวมลักษณะของความรับผิดชอบ (Responsibility) และสมรรถภาพทางสมอง (Intellectual Efficiency)

แฟกเตอร์ที่ 2 (Assertive Self - Assurance) ประกอบด้วยลักษณะการเข้าสังคม (Socialbility) การยอมรับตนเอง (Self - asseptance) ความมีอำนาจเหนือผู้อื่น (Dominance) การวางตัวในสังคม (Social Presence) และความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ (Capacity for Status)

แฟกเตอร์ที่ 3 (Adaptive Autonomy) ประกอบด้วยลักษณะความยืดหยุ่นได้ (Flexibility) ผลสัมฤทธิ์ที่เกิดจากการเป็นตัวของตัวเอง (Achievement via Independent) และมีความคิดตามหลัก จิตวิทยา

แฟกเตอร์ที่ 4 (Humanitarian Conscience) ประกอบด้วยลักษณะความมีลักษณะเป็นหญิง (Femininity) และที่เกี่ยวข้องของนวลลงมากก็ว่า ความรับผิดชอบ (Responsibility)

และในกลุ่มผู้ใหญ่จะรวมลักษณะส่วนที่พบในคนส่วนมากด้วย (Communality)
 และจากการวิเคราะห์เพื่อทดสอบความแตกต่างในบุคลิกภาพของวัยรุ่นใหญ่และ
 วัยรุ่นพบว่า

ในแฟกเตอร์ที่ 1 มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และ
 .05 ในกลุ่มวัยรุ่นใหญ่และวัยรุ่นตามลำดับ ซึ่งหมายความว่า วัยรุ่นเพิ่มความคิดสร้างสรรค์
 สูงจะโดดเด่นในลักษณะแฟกเตอร์นี้ มากกว่าพวกที่เพิ่มความคิดสร้างสรรค์ต่ำ แต่ในวัย
 ใหญ่มีลักษณะกลับกับวัยรุ่น

ในแฟกเตอร์ที่ 2 (Assertive Self - assurance) มีความแตกต่าง
 กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และ .05 ในวัยรุ่นใหญ่และวัยรุ่นตามลำดับ คือ
 บุคคลที่มีความคิดสร้างสรรค์สูงจะมีคะแนนในแฟกเตอร์นี้สูงกว่าบุคคลที่มีความคิดสร้างสรรค์
 ต่ำกว่า

ในแฟกเตอร์ที่ 3 (Adaptive Autonomy) มีความแตกต่างกันอย่างมีนัย
 สำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทั้งกลุ่มวัยรุ่นใหญ่และวัยรุ่น ซึ่งพบว่าบุคคลที่มีความคิดสร้างสรรค์สูง
 จะโดดเด่นในแฟกเตอร์นี้มากกว่าคนที่มีความคิดสร้างสรรค์ต่ำกว่า

ในแฟกเตอร์ที่ 4 (Humanitarian Conscience) ไม่พบความแตกต่าง
 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทั้งสองกลุ่ม

จากการวิจัยดังกล่าวมาข้างต้น จะเห็นว่าบุคลิกภาพของบุคคลนั้นเมื่อพร้อมหรือครบองค์
 ถึงพฤติกรรมของบุคคล และมีลักษณะเป็นตัวเสริมให้เกิดความคิดสร้างสรรค์ขึ้นในตัวบุคคล
 ถึงแม้เราจะเห็นได้ว่า บุคคลที่มีความคิดสร้างสรรค์สูง ขอมมีบุคลิกภาพเป็นไปในทิศทางตรง
 ออกไปจากบุคคลที่ขาดความคิดสร้างสรรค์ ดังนั้นบุคลิกภาพจึงเป็นดัชนีที่จะชี้ให้เห็นว่า บุคคล
 ใดมีความคิดสร้างสรรค์หรือไม่ และจะได้เป็นแนวทางนโยบาย ที่จะปรับปรุงหรือส่งเสริม
 ให้บุคคลมีบุคลิกภาพที่จะก่อให้เกิดความคิดสร้างสรรค์อันสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของการจัดการ
 ศึกษาเพื่อพัฒนาบุคคล

นอร์มา (Norma:1968) ได้ศึกษาความคิดสร้างสรรค์ของเด็กที่อยู่ในสังคมวัฒนธรรมต่างกัน โดยใช้กลุ่มตัวอย่างเป็นนักเรียนในโรงเรียนรัฐบาลในตะวันออกกลางคือ อารักานิสถาน อียิปต์ และเลบานอน แห่งละ 1 โรงเรียน และในอินเดียตะวันตกอีก 3 โรงเรียน แต่ละกลุ่มมีนักเรียน 40 คน โดยเป็นชาย 20 คน และหญิง 20 คน โดยแบ่งอายุของเด็กเป็น 4 พวก คือ 6-8, 9-11, 12-13 และ 15-17 ปี ผลจากการศึกษาพบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่อายุเท่ากัน และความแตกต่างระหว่างเพศก็พบเรื่องเดียวคือ ความคิดเห็นเกี่ยวกับกีฬา และการเล่นต่าง ๆ แต่ความแตกต่างระหว่างกลุ่มวัฒนธรรมต่างกันนั้น ปรากฏว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติหลายอย่างด้วยกัน ซึ่งเขาสรุปว่าผลของความแตกต่างในวัฒนธรรม ทำให้ความคิดสร้างสรรค์ต่างกัน

ดังนั้นเราจึงเห็นได้ว่า ประเพณีวัฒนธรรมต่าง ๆ มีอิทธิพลในการที่จะทำให้บุคคลในสังคมนั้น บุคลิกภาพต่างออกไปจากสังคมที่ประเพณี วัฒนธรรมที่แตกต่างออกไป ทั้งนี้เพราะสภาพของการพัฒนาทางบุคลิกภาพ ของบุคคลนั้น ย่อมมาจากสภาพแวดล้อม ในสังคม โดยผ่านขบวนการสังคมประ กติในแต่ละระดับ และในแต่ละวัยมาโดยตลอด

ความเกรงใจ

เนื่องจากสังคมไทยปัจจุบัน เป็นสังคมที่กำลังมีการ เปลี่ยนแปลงจากสังคมในกรอบธรรมเนียม ประเพณี (Traditional Society) ไปสู่การ เป็นสังคมที่มีการ เปลี่ยนแปลง (Transitional Society) ซึ่งสังคมแบบนี้จะทำให้การพัฒนาประเทศดีขึ้น แต่อย่างไรก็ดี บุคลิกภาพ ค่านิยม ทัศนคติ และสิ่งต่าง ๆ ภายในตัวบุคคลที่ใคร่มาจากระบบสังคมแบบอยู่ในกรอบธรรมเนียมก็ยังแน่น อยู่ภายในตัวบุคคล จนยากที่จะเปลี่ยนแปลงได้อย่างรวดเร็ว ฮาเกน (Hagen) ได้อธิบายไว้ว่า สภาพสังคมแบบอยู่ในกรอบ ธรรมเนียมนี้จะทำลายความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ (Innovation or Creativity) และบุคคลในสังคมแบบนี้จะมีบุคลิกภาพในแบบบังคับบัญชา (Authoritarian Personality) ทุก ระดับ

ความเกรงใจนับว่าเป็นค่านิยมอย่างหนึ่งของคนไทย ที่ได้รับอิทธิพลมาจากสังคม ในกรอบธรรมเนียม ความเกรงใจในสังคมไทยถือว่าเป็นคุณธรรม (Value) อย่างหนึ่งที่เป็นเครื่องชี้ให้เห็นว่าคุณคนนั้นเป็นดี มีมารยาท มีการศึกษา และมีสัมมาการวัธ นับได้ว่าความเกรงใจเป็นค่านิยมที่เกี่ยวกับสัมพันธภาพระหว่างบุคคล ซึ่งมีผลในทางส่งเสริมความราบรื่น ให้กับไมตรีสัมพันธ์ของสังคมไทย แต่อีกทัศนะหนึ่ง ความเกรงใจในทางหากินมากเกินไป หรือไข่มือกอกของตามกาลเทศะและหลักของเหตุผลแล้ว ก็อาจจะนำผลเสียหลาย มาสู่การพัฒนาบุคคลิกภาพไปสู่ครรลองแห่งประชาธิปไตย (วิบูลย์ วิเชียรโรจน์ : 1970)

การศึกษาเรื่องความเกรงใจในคนไทยนั้นเกิดจากความริเริ่มของ ดร. วิบูลย์ วิเชียรโรจน์ และคณะ ได้ทำการศึกษาดัชนีธรรมชาติของความเกรงใจ และโครงสร้าง เครื่องมือ คือแบบทดสอบความเกรงใจโดยอาศัยสภาพสังคมไทยเป็นหลักในการสร้าง ซึ่งมีความเที่ยงตรงและความเชื่อมั่นในระดับสูง และเพื่อให้แบบทดสอบความเกรงใจนี้มีประโยชน์มากขึ้น ผู้วิจัยจึงเห็นว่าควรจะได้นำเอาแบบทดสอบความเกรงใจฉบับศึกษารวมชาติของความเกรงใจ (K : N) ไปศึกษาบุคคลที่ประเพณี และวัฒนธรรมที่แตกต่างไปจากคนไทยด้วย เพื่อดูลักษณะธรรมชาติของความเกรงใจในบุคคลกลุ่มนั้นว่าแตกต่างไปจากบุคคลในสังคมไทยหรือไม่เพื่อผลประโยชน์ในการศึกษาเปรียบเทียบ และปรับปรุงบุคคลิกภาพแบบฉบับใหม่ปริมาณที่พอเหมาะแก่การพัฒนา และกลุ่มบุคคลดังกล่าวที่ผู้วิจัยเลือกศึกษาก็คือ กลุ่มคนจีน เพราะปัจจุบันคนจีน มีอิทธิพลต่อสังคมไทยมาก ในทุก ๆ ด้าน และบุตรหลาน คนจีน ก็จะเป็นคนไทยหมดทุก สัทธิ และหน้าที่ในสังคมไทยทั่ว ๆ ไป

ได้มีการศึกษาและวิจัยที่เกี่ยวกับความเกรงใจหลายฉบับดังนี้ คือ

ประสิทธิ์ บัวคลี่ (2514) ได้ศึกษาเปรียบเทียบความวิตกกังวล ความเกรงใจ และความคิดสร้างสรรค์ ของนักเรียนในต่างจังหวัด 100 คน นักเรียนในกรุงเทพฯ 100 คน และนักเรียนนานาชาติ 216 คน โดยพิจารณาว่าใครมีความวิตกกังวล เกรงใจ มีความคิดสร้างสรรค์มากกว่ากัน และตัวแปรทั้งสามมีความสัมพันธ์กันอย่างไร จากการวิจัยพบว่า

1. ความวิตกกังวล และความคิดสร้างสรรค์ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญกันทางสถิติ

2. นักเรียนนานาชาติมีความคิดสร้างสรรค์มากกว่า และมีความแรงใจความ
วิตกกังวลน้อยกว่า

3. กลุ่มนักเรียนนานาชาติหญิง มีความวิตกกังวลมากกว่านักเรียนชาย และนักเรียน
ในกรุงเทพฯ ชาย มีความคิดสร้างสรรค์สูงกว่านักเรียนหญิง

สุจินต์ ปรีชามารอด (2515) ได้ศึกษาเปรียบเทียบความคิดสร้างสรรค์ ความ
แรงใจ และลักษณะความเป็นผู้นำของนักเรียนที่มีพฤติกรรมคล้อยตามและขัดกับสังคม โดย
ในกลุ่มตัวอย่าง นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ของโรงเรียนรัฐบาลในเขตกรุงเทพมหานคร
ที่มีพฤติกรรมคล้อยตามสังคม 100 คน และมีพฤติกรรมขัดต่อสังคม 100 คน ผลการศึกษา
พบว่า

1. ความคิดสร้างสรรค์สัมพันธ์แบบเชิงลบกับความแรงใจอย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติ ในกลุ่มนักเรียนทั้งหมด และนักเรียนหญิงที่ประพฤติคล้อยตามสังคม แต่ไม่พบความ
สัมพันธ์แบบเส้นตรง ในนักเรียนที่ประพฤติขัดกับสังคม และนักเรียนชายที่ประพฤติคล้อยตาม
สังคม

2. ความคิดสร้างสรรค์สัมพันธ์แบบเส้นตรง เชิงนิมิต กับลักษณะความเป็นผู้นำ
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในนักเรียนที่ประพฤติคล้อยตามสังคม

3. นักเรียนหญิงที่ประพฤติคล้อยตามสังคม มีความแรงใจสัมพันธ์แบบเส้นตรง เชิง
นิมิต กับลักษณะผู้นำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

4. นักเรียนที่ประพฤติคล้อยตามสังคม มีความคิดสร้างสรรค์สูงกว่า นักเรียนที่
ประพฤติขัดกับสังคม และนักเรียนหญิงมีความคิดสร้างสรรค์สูงกว่านักเรียนชาย อย่างมีนัย
สำคัญทางสถิติ

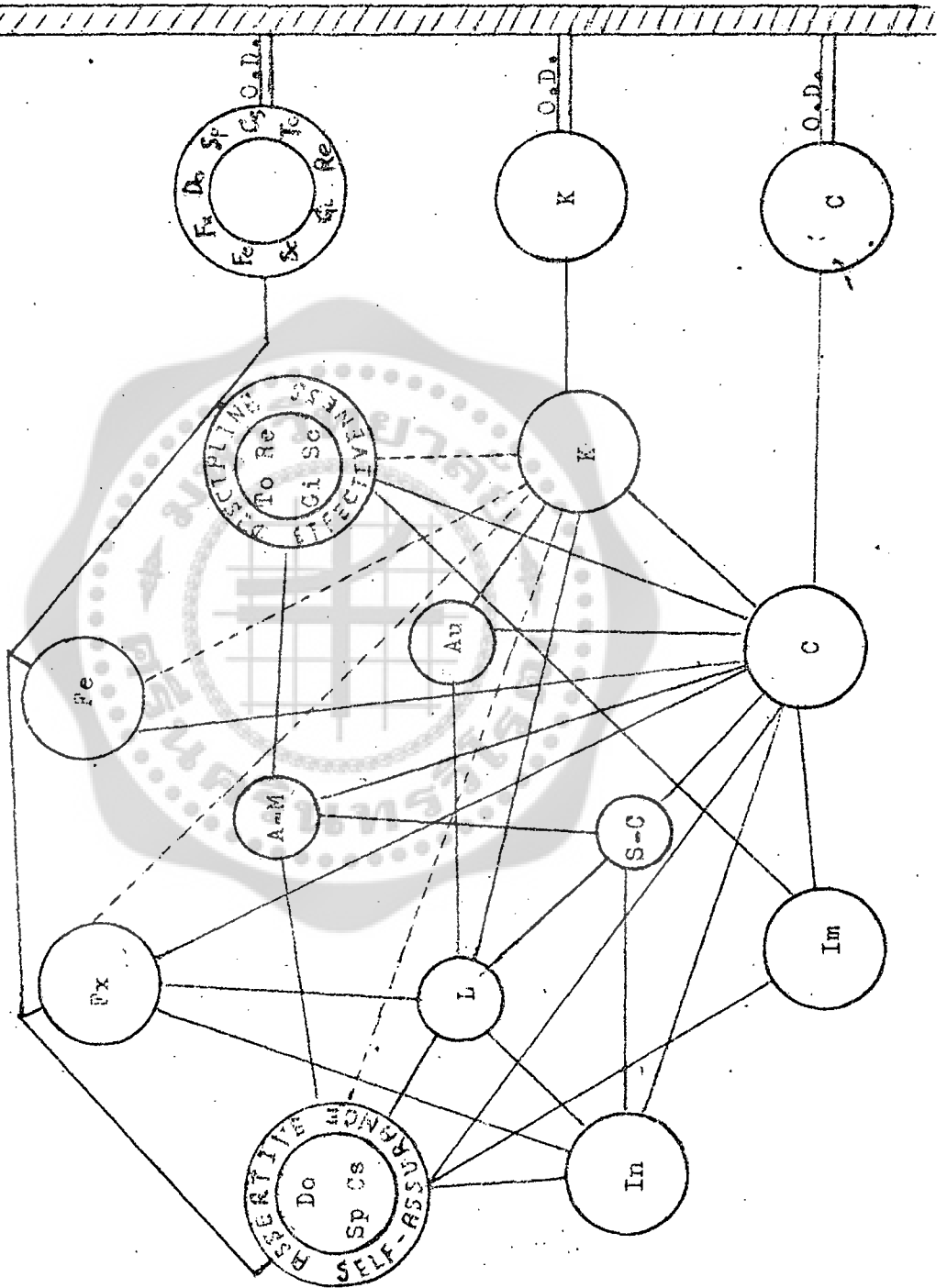
5. นักเรียนที่มีพฤติกรรมคล้อยตามสังคม มีความแรงใจ และลักษณะความเป็น
ผู้นำแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กับนักเรียนที่ประพฤติขัดกับสังคม และนักเรียนชาย
ที่ประพฤติขัดกับสังคม มีความแรงใจสูงกว่า นักเรียนหญิงที่ประพฤติคล้อยตามสังคมและ
ประพฤติขัดต่อสังคม

จากการศึกษาที่กล่าวมาแล้วทำให้ทราบว่า ความกระตือรือร้นมีความสัมพันธ์กับความคิด
 สร้างสรรค์ ลักษณะบุคลิกภาพแบบผู้นำ ความวิตกกังวล และจากการวิจัยที่กล่าวมาแล้วข้างต้น
 ซึ่งแสดงว่า ลักษณะผู้นำนั้นประกอบด้วยบุคลิกต่าง ๆ มากมาย เช่น บุคคลที่มีลักษณะเป็นผู้นำ
 จะมีบุคลิกภาพในด้าน ความมีอำนาจเหนือ ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ การเข้าสังคม
 การวางตัวในสังคม การยอมรับตนเอง ความรับผิดชอบ ความอดทน การสร้างความประทับใจ
 ลักษณะที่พบในคนส่วนมาก ประสิทธิภาพทางสมอง ฯลฯ (Johnson and Frandson :
 1967) ทำให้เป็นที่น่าคิดว่า ความกระตือรือร้นจะมีลักษณะเกี่ยวข้องกับบุคลิกภาพดังที่กล่าว
 มาแล้วควย



ԱՄՈՒՐՆԻ (THEORETICAL SPACE)

EMPIRICAL SPACE



สัญลักษณ์ที่ใช้ในผังทฤษฎี (Theoretical Space)

Do	=	Dominance
Sp	=	Social Presence
Cs	=	Capacity for Status
Sc	=	Self - Control
Gi	=	Good Impression
To	=	Tolerance
Re	=	Responsibility
✓ Fx	=	Flexibility
✓ Fe	=	Femininity
K	=	Krengchai
✓ C	=	Creativity
✓ Au	=	Authoritarian
Im	=	Imagery Ability
In	=	Independent
L	≠	Leadership
A - M	=	Achievement Motive
S - C	=	Self - Confident

_____ แทนความสัมพันธ์ที่พบว่ามีการศึกษาแล้ว

----- แทนความสัมพันธ์ที่ยังไม่มีผู้ศึกษามาก่อน

คำอธิบายผังทฤษฎีและเหตุผลในการตั้งสมมติฐาน

ความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพ ความเกรงใจ และความคิดสร้างสรรค์

จากทฤษฎีและผลการวิจัยดังกล่าวมาแล้ว สามารถนำมาเขียนผังทฤษฎี (Theoretical Space) เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ของตัวแปรต่าง ๆ ที่ศึกษาได้ เพราะลักษณะของตัวแปรต่าง ๆ ย่อมประกอบขึ้นด้วยสังกรณต่าง ๆ (Construct) ซึ่งอยู่รวมกลุ่มกัน และมีความสัมพันธ์ซึ่งกัน และกัน และผังทฤษฎีนี้เองที่จะเป็นเครื่องมือที่จะชี้แนวถึงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่าง ๆ ซึ่งทำให้การศึกษาค้นคว้ากว้างขวางยิ่งขึ้น

ผังทฤษฎีที่สร้างขึ้นนั้น ได้แบ่งลักษณะสังกรณทางบุคลิกภาพตามลักษณะของ พาดอฟ และเคตต้า (Parloff and Datta) ซึ่งได้แบ่งลักษณะของบุคลิกภาพโดยวิธี Factor Analysis จากลักษณะบุคลิกภาพที่เครื่องมือของ Gough สามารถวัดได้ออกเป็น 4 ลักษณะ (Factor) คือ

1. Disciplined Effectiveness ซึ่งประกอบด้วยลักษณะความสามารถทางควบคุมตนเองได้ (Self - Control) การสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น (Good Impression) ความรู้สึกว่าคุณเองมีความเป็นอยู่ดี (Self of Well Being) สัมฤทธิ์ผลที่เกิดจากการทำตามผู้อื่น (Achievement Via Conformity) ความอดทน (Tolerance) ความรับผิดชอบ (Responsibility) และประสิทธิภาพทางสมอง (Intellectual Efficiency) แต่ในการศึกษาครั้งนี้ผู้วิจัยเลือกศึกษาลักษณะต่าง ๆ ในแฟกเตอร์นี้ 4 ลักษณะ คือ ความสามารถควบคุมตนเองได้ (Self - Control) การสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น (Good Impression) ความอดทน (Tolerance) และความรับผิดชอบ (Responsibility)

2. Assertive Self - Assurance แฟกเตอร์นี้ประกอบด้วย ลักษณะการเข้าสังคม (Sociability) การยอมรับตนเอง (Self - Acceptance) ความมีอำนาจเหนือผู้อื่น (Dominance) การวางตัวในสังคม (Social Presence) และความสามารถที่จะ

บรรลุถึงสถานภาพ (Capacity for Status) ซึ่งในการศึกษาคั้งนี้ผู้วิจัยเลือกศึกษา 3 ลักษณะคือ ความมีอำนาจเหนือ (Dominance) การวางตัวในสังคม (Social Presence) และความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ (Capacity for Status)

3. Adaptive Autonomy ลักษณะที่ประกอบในแฟคเตอร์นี้คือ ความยืดหยุ่นได้ (Flexibility) สัมฤทธิ์ผลที่เกิดจากตัวของตัวเอง (Achievement Via Independent) และการมีความคิดตามหลักจิตวิทยา (Psychological Mindness) ในการศึกษาคั้งนี้ ผู้วิจัยเลือกศึกษาเฉพาะลักษณะความยืดหยุ่นได้ (Flexibility) เพียงลักษณะเดียว

4. Humanitarian Conscience ลักษณะที่ประกอบในแฟคเตอร์นี้คือ ลักษณะความเป็นหญิง (Femininity) ลักษณะที่พบในคนส่วนมาก (Communality) และในการศึกษานี้ผู้วิจัยเลือกศึกษาลักษณะความเป็นหญิง (Femininity) เพียงลักษณะเดียว สำหรับแฟคเตอร์นี้

ลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพ ความเกรงใจ และความคิดสร้างสรรค์

ลักษณะของตัวแปรในแฟคเตอร์ที่ 1 คือ Disciplined Effectiveness ผู้ที่มีบุคลิกภาพอยู่ในแฟคเตอร์นี้จะมีลักษณะเป็นบุคคลที่มีวินัย มีความพยายาม มีลักษณะที่น่าเชื่อถือ มีความมั่นใจและจริงจังที่จะกระทำกิจกรรมต่าง ๆ มีความสามารถที่จะควบคุมตนเองให้ดำเนินงานตามความคิดที่ตั้งไว้ได้อย่างเพียรพยายาม ลักษณะดังกล่าวย่อมนำให้เกิดผลตามความมุ่งหมายที่ตั้งไว้ในกรกระทำกิจการต่าง ๆ และเมื่อพิจารณาจะเห็นได้ว่าบุคคลที่มีบุคลิกภาพตามลักษณะนี้ จะเป็นผู้ที่สามารถปรับตัวให้เข้ากับสภาพสังคมได้เป็นอย่างดี มีความคิดและการกระทำที่ยืดหยุ่นและหวังผลเล็กในการทำงาน โดยการคัดแปลงลักษณะงานนั้นตามความเหมาะสม ลักษณะดังกล่าวเป็นลักษณะของบุคคลที่มีความคิดสร้างสรรค์ในเชิงของความยืดหยุ่นในการคิด ซึ่งผลสรุปนี้ก็ตรงกับลักษณะของบุคคลที่มีความคิดสร้างสรรค์ที่ทอร์แรนซ์ (Torrance 1964) ได้จัดลักษณะของผู้ที่มีความคิดสร้างสรรค์ไว้ว่า จะเป็นบุคคลที่มีความอดทน รับผิดชอบ สามารถควบคุมตนเองได้

นอกจากนั้น จากผลการวิจัยของบรอดเวย์ (Broadway : 1971) ก็พบว่า ความรับผิดชอบ ความอดทน ที่วัดได้จากแบบทดสอบ CPI มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับความ สามารถในการคิดสร้างมีโนภาพ (Imagery Ability) ซึ่งมีลักษณะธรรมชาติ เป็นลักษณะ ของความคิดชนิดเกี่ยวกับความคิดสร้างสรรค์ด้วย และจากการวิจัยของ พาลอฟ และเคตต้า (Parloff and Datta : 1968) ก็พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความคิดสร้างสรรค์และตัวแปร ต่าง ๆ ในแฟกเตอร์ที่ 1 อันได้แก่ความสามารถในการควบคุมตนเองได้ ความสามารถในการ สร้างความประทับใจ ความอดทน และความรับผิดชอบ มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ อีกด้วยในเด็กวัยรุ่น

ด้วยเหตุนี้จึงกล่าวได้ว่าทำให้ผู้วิจัยนำมาตั้ง เป็นสมมติฐานในการวิจัยว่า คะแนนความ สามารถควบคุมตนเองได้ ความอดทน ความสามารถในการสร้างความประทับใจให้แก่ผู้อื่น และ ความรับผิดชอบ น่าจะมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับคะแนนความคิดสร้างสรรค์ในกลุ่มตัวอย่างที่ทำ การศึกษา

ส่วนตัวแปรต่าง ๆ ในแฟกเตอร์ที่ 2 Assertive Self - Assurance อันได้แก่ ความมีอำนาจเหนือผู้อื่น การวางตัวในสังคม และความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ นับว่าเป็นบุคลิกภาพของบุคคลที่มีความทะเยอทะยาน มีความมุ่งหวังในการทำงาน หวังผลเลิศใน กิจกรรมงานทั้งปวง มีความเชื่อมั่นในตนเองสูง มีลักษณะเป็นผู้นำ กระตือรือร้น มีจินตนาการ กว้างขวาง ฉลาด มีไหวพริบดี ซึ่งลักษณะดังกล่าวมาเป็นลักษณะของผู้ที่มีความคิดสร้างสรรค์ทั้งสิ้น ตามลักษณะที่ทอเรนซ์ (Torrance) ได้เสนอไว้ และจากการศึกษาของ พาลอฟ และเคตต้า (Parloff and Datta : 1968) ก็พบว่า บุคลิกภาพแบบความมีอำนาจเหนือ การวางตัวใน สังคม และความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ มีความสัมพันธ์กับความคิดสร้างสรรค์ในเด็กวัยรุ่น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ นอกจากนี้ จากการศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับเรื่องลักษณะของผู้นำ และ ความคิดสร้างสรรค์ของเด็กในวัยรุ่น ของ สตูจิลล์ ปรึชามารก ซึ่งสอดคล้องกับความคิดของ สตอกคิลล์ (Stogdill, 1950 : 4) ซึ่งพบว่า บุคคลที่มีลักษณะเป็นผู้นำจะเป็นบุคคลที่มี

ความคิดสร้างสรรค์ ซึ่งก็เป็นเหตุผลให้สรุปได้ว่า บุคคลที่มีบุคลิกภาพตามลักษณะของแฟคเตอร์ที่ 2 (Assertive self - Assurance) ย่อมมีความคิดสร้างสรรค์สูงด้วย เพราะลักษณะต่าง ๆ ในแฟคเตอร์นี้ ซึ่งได้แก่ ความมีอำนาจเหนือ ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานการณ์ และการวางตัวในสังคมก็เป็นลักษณะของผู้นำอยู่แล้วทุกประการ

และด้วยเหตุผลดังกล่าว ผู้วิจัยจึงตั้งสมมติฐาน ในการวิจัยครั้งนี้ว่า ลักษณะบุคลิกภาพแบบความมีอำนาจเหนือผู้อื่น ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานการณ์ และการวางตัวในสังคม มีความสัมพันธ์กับความคิดสร้างสรรค์ในทางบวก สำหรับบุคลิกภาพความยืดหยุ่นได้ (Flexibility) นั้น เนื่องจากลักษณะของบุคลิกภาพแบบนี้ เป็นส่วนหนึ่งใน ส่วนขององค์ประกอบของความคิดสร้างสรรค์ (Creativity) อันได้แก่ความคล่องในการคิด (Fluency) ความยืดหยุ่นในการคิด (Flexibility) ความคิดริเริ่ม (Originality) ตามความคิดของกิลฟอร์ด (Guilford , 1968 : 100) ดังนั้นความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพแบบความยืดหยุ่นได้กับความคิดสร้างสรรค์ ย่อมมีความสัมพันธ์กันมาก ซึ่งผู้วิจัยก็ได้นำเอาหลักตามแนวความคิดนี้ ตั้งเป็นสมมติฐานในครั้งนี้ด้วย

สำหรับบุคลิกภาพแบบความเป็นหญิง (Femininity) ตามลักษณะสภาพของสังคมไทย เป็นสังคมแบบไม่ตรีสัมพันธ์ บุคคลที่จะถือว่าเป็นกุลสตรีที่ดีในสังคมนั้น จะต้องเป็นบุคคลที่มีความเรียบร้อย อ่อนโยน ทำกิจกรรมใด ๆ หรือการแสดงออกใด ๆ จะต้องเป็นไปอย่างถูกต้องตามประเพณีนิยม การคิดนอกกรอบนอกทาง การปฏิบัติที่หาไปผิดแบบอย่างที่ตั้งคณกำหนดไว้ ไม่ถือว่าบุคคลนั้นมีลักษณะสมเป็นกุลสตรี และเพราะค่านิยมนี้เองที่ทำให้บิดามารดา ครู หรือผู้ปกครอง ได้ให้การเอาใจใส่อบรมสั่งสอนบุตร หรือเด็กในความปกครองที่เป็นหญิงอย่างเข้มงวดมากกว่าบุตรหรือเด็กในปกครองที่เป็นชาย และจากการให้การอบรมเลี้ยงดูดังกล่าว ทำให้ผู้ที่มีบุคลิกภาพเป็นหญิงตามคติไทยขาดความกล้าที่จะคิด กล้าทำสิ่งใหม่ ๆ ขาดความเป็นผู้นำ ที่จะสร้างสรรค์สิ่งใหม่ ๆ หรือริเริ่มในกิจการใหม่ ๆ ขึ้นมา แต่จะมีความคิดตามแบบอย่างที่เคยมีมาแล้ว (Conformity) และประพฤติปฏิบัติตามจารีตประเพณีเป็นหลัก (Conventional) ซึ่งจาก

เหตุผลดังกล่าว ทำให้ผู้วิจัยได้ตั้งสมมติฐานในการวิจัยครั้งนี้ว่า บุคลิกภาพแบบความเป็นหญิง น่าจะมีความสัมพันธ์กับลักษณะความคิดสร้างสรรค์เป็นลบ

สำหรับความสัมพันธ์ของความเกรงใจ และความคิดสร้างสรรค์นั้น ตามที่เราย่อมทราบกันอยู่แล้วว่าสภาพสังคมไทยนั้น ถือว่าความเกรงใจเป็นคุณสมบัติของผู้ดี เป็นการแสดงถึงความมีมารยาท มีการศึกษา มีสัมมาคารวะ ดังนั้นถ้าใครมีความเกรงใจก็ถือว่าเป็นบุคคลที่ดีตามคติไทย และจากการศึกษาเกี่ยวกับธรรมชาติของความเกรงใจ โดย วีรบุท และ นวลเพ็ญ วิเชียรโชติ พบว่า ความเกรงใจนั้นเป็นค่านิยมที่เกี่ยวกับสัมพันธ์ภาพระหว่างบุคคล ซึ่งมีผลในทางเสริมสร้างความราบรื่นให้กับสัมพันธ์ไมตรี ความสงบเรียบร้อย เป็นลักษณะที่พึงงามของผู้รู้กาลเทศะ และยับยั้งชั่งใจ โดยลักษณะทั่วไป บุคคลที่มีความเกรงใจนั้น จะมีบุคลิกภาพที่ไม่กล้าตัดสินใจกระทำอะไรลงไปโดยง่าย เพราะเกรงว่าจะกระทบกระเทือนต่อความรู้สึกของผู้อื่น หรือทำความลำบากใจให้กับผู้อื่น ซึ่งลักษณะนี้ถ้ามีมาก ๆ ก็จะทำให้บุคคลนั้นชล่าช้าต่อการแสดงความคิด ความเห็น จะคิดจะทำสิ่งใดที่เป็นความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ก็มีอุปสรรคประการแรกเกิดขึ้นภายในจิตใจของตนเองเสียแล้ว เชน มีความรู้สึกว่าการกระทำของตนนั้นจะทำให้คนอื่นลำบาก เป็นการกระทำที่เกินหน้าเกินตาผู้ใหญ่ หรือเพื่อนฝูง การกระทำของตนเองอาจทำให้ผู้อื่นไม่ชอบตนเองก็ได้ และเมื่อคิดดังนี้ ก็ระงับการกระทำนั้นเสีย ผลงานที่เกิดจากความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ก็ไม่บังเกิดขึ้น การดำเนินงานของบุคคลประเภทนี้มักจะพยายามทำไปตามระเบียบแบบแผนที่วางเอาไว้ ทั้งนี้โดยพยายามหลีกเลี่ยงการที่จะประสบกับปัญหา หรือถ้าหากจำเป็นต้องมีการแก้ไขปัญหาก็จะดำเนินการแก้ไขโดยยึดหลักของสัมพันธ์ภาพอันดีระหว่างบุคคลมากกว่าที่จะทำอะไรให้ถูกต้องตามหลักเหตุผล หรือมิฉะนั้นก็ผลักดันความรับผิดชอบในการแก้ปัญหาให้แก่ผู้ที่มีอำนาจเหนือกว่าขึ้นไป ทั้งนี้เพื่อตนจะได้รักษาสัมพันธ์ภาพ และบรรยากาศทางสังคม ให้มีสภาพคงเดิม หรือดีขึ้น

ซึ่งจากลักษณะดังกล่าวจะเห็นได้ว่า ความเกรงใจนั้นเป็นค่านิยมที่ขัดขวางความคิด การกระทำ ที่เป็นความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ของบุคคลให้น้อยลงไป และจากการศึกษาวิจัยโดย ประสิทธิ์ บัวคลี่ (2514) และสุจินต์ ปรีชาमारก (2515) ก็พบว่า บุคคลที่มีความเกรงใจ

สูง จะมีลักษณะในทางความคิดสร้างสรรค์ต่ำ และจากเหตุผลดังกล่าว ผู้วิจัยจึงตั้งสมมติฐานในการวิจัยครั้งนี้ว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเกรงใจและความคิดสร้างสรรค์จะมีลักษณะเป็นลบ

เนื่องจากบุคลิกภาพแบบความเกรงใจ เป็นบุคลิกภาพที่มีอยู่ในสังคมไทย ซึ่งอาจจะเรียกว่าเป็นสังคมแบบบังคับบัญชา (Authoritarian Personality) ได้อีกอย่างหนึ่ง เป็นบุคลิกภาพแบบไทย ๆ ที่น่าสนใจ ผู้ทำการศึกษาวิจัย จึงมีความคิดที่จะเสนอความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพแบบความเกรงใจกับตัวแปรทางบุคลิกภาพ จากแบบทดสอบ CPI เพื่อศึกษาลักษณะและธรรมชาติของบุคลิกภาพนี้ให้กว้างขวางยิ่งขึ้น และเนื่องจากการศึกษาความสัมพันธ์ในแง่ของบุคลิกภาพนี้ ยังมีการศึกษากันน้อยมาก ประกอบกับเวลาในการทำการวิจัยน้อย ผู้วิจัยจึงเสนอการศึกษาเรื่องนี้ ในลักษณะของ Pilot Study เพื่อเป็นแนวในการศึกษากันต่อไป

เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบุคลิกภาพและความคิดสร้างสรรค์ของกลุ่มวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทยและจีน

เนื่องจากการศึกษาวิจัยทางค่านิยมเปรียบเทียบบุคลิกภาพระหว่างบุคคลที่มาจากครอบครัวไทยและครอบครัวจีน ยังไม่เคยมีการศึกษามาก่อน ผู้วิจัยจึงพิจารณาจากสภาพสังคม และลักษณะสิ่งแวดล้อมจากที่มีอยู่ในสังคมที่กลุ่มตัวอย่างสังกัดอยู่ มาพิจารณาในการตั้งสมมติฐานดังนี้คือ

ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการศึกษามุมมองของวัยรุ่นไทยที่มาจากครอบครัวไทย และครอบครัวจีน กลุ่มตัวอย่างเป็นบุคคลที่อยู่ในสภาพสังคมต่างจังหวัด ซึ่งสภาพครอบครัวคนไทยมีได้อยู่กันเป็นกลุ่มเช่นเดียวกับครอบครัวในเมืองใหญ่ ๆ ดังนั้นความเคร่งครัดในประเพณีวัฒนธรรมก็ย่อมจะน้อยลง และยอมรับสภาพสังคมภายนอกมากขึ้น ดังนั้นเราจะเห็นได้ว่าคนจีนที่อยู่ต่างจังหวัดมีความรู้สึกเป็นคนไทยมากกว่า สามารถพูดภาษาไทยได้มาก และมีพฤติกรรมที่คล้อยตามสภาพสังคมภายนอก ทั้งนี้เพราะสังคมต่างจังหวัดเป็นสังคมที่อยู่ในวงแคบ การติดต่อสังสรรค์กันเป็นไปโดยทั่วถึง และสังคมมักจะมีการตำหนิอย่างรุนแรงกับบุคคลที่ไม่สามารถจะทำตัวให้เข้ากับสังคม หรือปฏิบัติตนขัดต่อสังคม สภาพดังกล่าวทำให้ครอบครัวของคนจีนมีแนวโน้มที่จะปรับตัวให้

เข้ากับสภาพของสังคม สภาพวัฒนธรรมที่เป็นประเพณีที่เคร่งครัดแก่โบราณก็อ่อนลง อีกประการหนึ่งเด็กที่มาจากครอบครัวจีนนั้นได้รับระบบสังคมประกิต (Socialization) จากสังคมภายนอกมาก เพราะเด็กเหล่านี้จะต้องเข้าโรงเรียน ซึ่งเป็นนักเรียนที่มาจากครอบครัวไทยตั้งแต่เด็ก ๆ จนกระทั่งวัยรุ่น มิได้เข้าเรียนในโรงเรียนสอนภาษาจีน ซึ่งเป็นเด็กที่มาจากครอบครัวจีนเหมือนกับตามเมืองใหญ่ ๆ จึงทำให้เด็กที่มาจากครอบครัวจีนมีทัศนคติ ค่านิยม และบุคลิกต่าง ๆ เหมือนกับเด็กที่มาจากครอบครัวไทยมากขึ้น ซึ่งจากเหตุผลดังกล่าว ทำให้ผู้วิจัยเชื่อว่า บุคลิกภาพต่าง ๆ ตามลักษณะที่ศึกษาน่าจะไม่มี ความแตกต่างกัน ในกลุ่มวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทยและจีน แม้ว่าอิทธิพลจากการเลี้ยงดูจะต่างกันบ้าง แต่อิทธิพลของสังคมประกิต (Socialization) ภายนอกมีอิทธิพลต่อเด็กและครอบครัวของเด็กมาก และเป็นระยะเวลาอันยาวนาน จึงทำให้บุคลิกภาพต่าง ๆ เปลี่ยนไปตามลักษณะของสิ่งแวดล้อมนั้น

ด้านความเกรงใจพิจารณาความสภาพของสังคมไทย คนไทยถือความเกรงใจเป็นคุณสมบัติของผู้ดี สังคมจะไม่ยอมรับบุคคลที่ไม่มีความเกรงใจผู้อื่น ค่านิยมนี้ฝังแน่นอยู่ในจิตใจของคนไทยมาตลอดเวลา ในการอบรมเลี้ยงดูบุตรหลานของบิดามารดาไทย จะเน้นให้เด็กรู้จักปีติสัมมาคารวะต่อผู้ที่มีอาวุโสกว่าทั้งวัยวุฒิ และคุณวุฒิ ให้รู้จักที่ท่าที่สูง สงบเสงี่ยม เจียมตน รู้จักกาลเทศะ รู้จักเอาใจเขามาใส่ใจเรา ซึ่งสิ่งเหล่านี้เองที่ก่อรูปและสนับสนุนค่านิยมแห่งความเกรงใจ และ ความสภาพของคนไทยแล้วจะเป็นคนที่เกรงใจต่อคนทุกระดับ เกรงใจว่าตนเองจะสร้างความลำบาก และยุ่งยากให้แก่ผู้อื่น ซึ่งในบางครั้งตนเองยอมลำบากเสียเอง เพราะความเกรงใจที่จะต้องขอความช่วยเหลือผู้อื่น

พิจารณาสภาพของครอบครัวจีนนั้นส่วนใหญ่ประกอบอาชีพทางการค้าขาย ซึ่งลักษณะของอาชีพทำให้บุคคลมีความเกรงใจน้อยลง เพราะการค้าขายจะต้องรักษาผลประโยชน์ให้มากที่สุด การกระทำอันใดอันเป็นการแสดงความเกรงใจจะทำได้ ถ้าการกระทำนี้จะต้องทำให้ตนต้องเสียผลประโยชน์ ประกอบกับอาชีพในการค้าขายจะต้องพบปะกับคนมากมาย ทำให้กล้าที่จะแสดงออกต่อบุคคลอื่นและสาธารณชนมากขึ้น

ดังนั้น ผู้วิจัยจึงมีความเห็นว่าลักษณะความเกรงใจนั้นเมื่ออยู่ที่ในวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทยและครอบครัวจีน หากแต่สภาพแวดล้อมต่าง ๆ ทำให้วัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทยมีความเกรงใจสูงกว่าวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวจีน

สำหรับความแตกต่างของความคิดสร้างสรรค์ของวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทย และวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวจีนยังไม่มีผู้ใดทำการศึกษามาก่อน ประกอบกับความคิดสร้างสรรค์นั้น ถ้าพิจารณาตามลักษณะและสภาพสิ่งแวดล้อมของครอบครัวคนไทย น่าจะมีผลทำให้บุคคลที่มาจากครอบครัวจีนมีความคิดสร้างสรรค์สูงกว่า บุคคลที่มาจากครอบครัวไทย เพราะค่านิยม ในระบบสังคมไมตรีสัมพันธ์ของครอบครัวไทยมีสูงกว่าครอบครัวจีน ซึ่งมีแนวโน้มไปทางสังคมสัมฤทธิ์สัมพันธ์มากกว่า

จากการศึกษาของ แม็คเคลแลน (McClelland ; 1963) พบสรุปได้ว่า บุคคลที่อยู่ในสังคมสัมฤทธิ์สัมพันธ์ (สังคมที่มีความก้าวหน้าอย่างรวดเร็วทางเศรษฐกิจ) จะมีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ (Achievement Motive) ซึ่งเป็นพลังที่จะทำให้บุคคลชวนชวยหาทางฝ่าฟันอุปสรรคต่าง ๆ เพื่อให้บรรลุถึงเป้าหมาย ลักษณะเช่นนี้จะทำให้บุคคลในสังคมดังกล่าวมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ส่วนสังคมไมตรีสัมพันธ์ (สังคมที่มีความก้าวหน้าช้าทางเศรษฐกิจ) บุคคลส่วนใหญ่มีลักษณะที่แสดงแต่เพียงความปรารถนาที่จะบรรลุเป้าหมาย หากได้แสดงถึงความยากเย็นหาวิธีไปสู่เป้าหมายไม่ จึงมีลักษณะที่ค้อยกว่าในความคิดสร้างสรรค์

ด้วยเหตุนี้ผู้วิจัยจึงคาดว่าวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวจีนน่าจะมีความคิดสร้างสรรค์สูงกว่าวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทย

สมมุติฐานเป็นกลาง (Null Hypothesis)

1. บุคลิกภาพ ความมีอำนาจเหนือผู้อื่น ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ การวางตัวในสังคม ความรับผิดชอบ การควบคุมตนเอง ความอดทน การสร้างความประทับใจ ความเป็นหญิง ความยืดหยุ่นได้ ความเกรงใจ ไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดสร้างสรรค์

2. วิทยาลัยที่มาจากครอบครัวไทยและครอบครัวจีน ไม่มีความแตกต่างกันในบุคลิกภาพ ด้านความมีอำนาจเหนือผู้อื่น ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ การวางตัวในสังคม ความรับผิดชอบ การควบคุมตนเอง ความอดทน การสร้างความประทับใจ ความเป็นหญิง ความยืดหยุ่นได้ ความเกรงใจ และความคิดสร้างสรรค์

คนไทยและคนจีนมีความเข้าใจถึงธรรมชาติของความเกรงใจเป็นอิสระจากกัน
(Independent Group)

สมมติฐานในการวิจัย (Research Hypothesis)

จากเอกสารการวิจัยที่เกี่ยวข้อง และตั้งทฤษฎี เป็นแนวทางให้ตั้งสมมติฐานในการศึกษาครั้งนี้ ดังนี้คือ

1. ความมีอำนาจเหนือผู้อื่น ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ การวางตัวในสังคม ความรับผิดชอบ การควบคุมตนเอง ความอดทน การสร้างความประทับใจ และความยืดหยุ่นได้ มีความสัมพันธ์ทางบวกกับความคิดสร้างสรรค์
2. ความเป็นหญิง มีความสัมพันธ์ทางลบกับความคิดสร้างสรรค์
3. ความเกรงใจ มีความสัมพันธ์ทางลบกับความคิดสร้างสรรค์
4. วิทยาลัยที่มาจากครอบครัวไทย มีความเกรงใจสูงกว่าวิทยาลัยที่มาจากครอบครัวจีน
5. วิทยาลัยที่มาจากครอบครัวไทย มีความสร้างสรรค์ต่ำกว่าวิทยาลัยที่มาจากครอบครัวจีน
6. วิทยาลัยที่มาจากครอบครัวไทย และครอบครัวจีน ไม่มีความแตกต่างกันในบุคลิกภาพ ด้านความมีอำนาจเหนือผู้อื่น ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ การวางตัวในสังคม ความรับผิดชอบ การควบคุมตนเอง ความอดทน การสร้างความประทับใจ ความยืดหยุ่นได้ และความเป็นหญิง
7. ลักษณะธรรมชาติของความเกรงใจ ของคนไทยและคนจีน มีความสัมพันธ์กันสูง

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

มวลประชากร

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ศึกษาโดยมีลักษณะมวลประชากร ดังนี้คือ

1. วิทยาลัยที่มาจากครอบครัวไทย หมายถึงเด็กวัยรุ่นทั่ว ๆ ไปที่กำลังเรียนอยู่ชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นปีการศึกษา 2515 ของโรงเรียนพรหมานุสรณ์ และโรงเรียนเบญจมเทพอุทิศ จังหวัดเพชรบุรี ที่มีบิดามารดาเป็นคนไทย มีสัญชาติไทย อาศัยอยู่ในจังหวัดเพชรบุรี
2. กลุ่มวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวจีน หมายถึงเด็กวัยรุ่นทั่ว ๆ ไปที่กำลังเรียนอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นปีการศึกษา 2515 ของโรงเรียนพรหมานุสรณ์ และโรงเรียนเบญจมเทพอุทิศ จังหวัดเพชรบุรีที่มีบิดามารดาเป็นจีน มีสัญชาติจีน อาศัยอยู่ในจังหวัดเพชรบุรี
3. คนไทย หมายถึงคนไทยที่มีเชื้อชาติไทย สัญชาติไทย ที่อาศัยอยู่ในจังหวัดเพชรบุรี
4. คนจีน หมายถึงคนจีนที่มีเชื้อชาติจีน สัญชาติจีน ที่อาศัยอยู่ในจังหวัดเพชรบุรี

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้ เป็นนักเรียนวัยรุ่นที่เรียนอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น (มัธยมศึกษาปีที่ 2) ปีการศึกษา 2515 ของโรงเรียนพรหมานุสรณ์ จังหวัดเพชรบุรี และโรงเรียนเบญจมเทพอุทิศ จังหวัดเพชรบุรี จำนวน 80 คน จำนวนกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ สัญชาติของบิดามารดา และสถานที่ ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 1 กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่ใช้ในการศึกษาแยกตามเพศ สัญชาติของบิดามารดา และโรงเรียน

ชื่อโรงเรียน	วัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทย	วัยรุ่นที่มาจากครอบครัวจีน	รวม
พรหมานุสรณ์ (ชาย)	20	20	40
เบญจมาเทศุทิศ (หญิง)	20	20	40
รวม	40	40	80
อายุเฉลี่ย	15.14	15.04	

เกณฑ์ในการเลือกโรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง

เนื่องจากผู้วิจัย ไม่อาจจะสามารถใช้วิธีสุ่มตัวอย่าง (Random Sampling) ในการเลือกโรงเรียนที่จะนำมาเป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ได้ เพราะความไม่สะดวก ในด้านเศรษฐกิจ เวลา และความร่วมมือที่จะได้รับจากโรงเรียนที่จะเลือกด้วย ผู้ทำการวิจัย จึงดำเนินการเลือกโรงเรียนกลุ่มตัวอย่างโดยจงใจ (Purposive Sampling) โดยมีเกณฑ์เลือกดังนี้คือ

1. เป็นโรงเรียนรัฐบาลขนาดใหญ่ สังกัดกรมสามัญศึกษากระทรวงศึกษาธิการ ทำการสอนตั้งแต่ชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น ถึงมัธยมศึกษาตอนปลาย ในจังหวัดเพชรบุรี
2. มีจำนวนนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ไม่ต่ำกว่า 300 คน
3. เป็นโรงเรียน ที่ผู้บริหาร และครูมองเห็นความสำคัญของการวิจัย และให้ความร่วมมือในการจัดการทดสอบ ของผู้วิจัย เพราะในการวิจัยครั้งนี้ ผู้ทดสอบต้องทำการทดสอบหลายครั้ง

4. เป็นโรงเรียนที่มีนักเรียนระดับวัยรุ่นทั้งที่มาจากครอบครัวจีน และครอบครัวไทยเรียนอยู่ จากเกณฑ์ดังกล่าว ผู้วิจัยก็ได้โรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ในการศึกษานี้ คือ โรงเรียนพรหมานุสรณ์ และโรงเรียนเบญจมเทพอุทิศ ซึ่งเป็นโรงเรียน ประจำจังหวัดชายและหญิงตามลำดับ

เกณฑ์ในการ เลือกกลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทยและจีน

ผู้วิจัยได้คัดเลือกนักเรียนที่กำลังเรียนอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ของโรงเรียนออกเป็น 2 ประเภท คือ

1. นักเรียนที่มาจากครอบครัวไทย คือ นักเรียนที่มีความรู้ความเป็นคนมีสัญชาติไทยโดยกำเนิด และปัจจุบันก็ยังอาศัยอยู่ในครอบครัวของผู้มีสัญชาติไทย
2. นักเรียนที่มาจากครอบครัวจีน คือ นักเรียนที่มีความรู้ความเป็นคนที่มีสัญชาติจีนโดยกำเนิด และปัจจุบันก็ยังอาศัยอยู่ในครอบครัวของผู้ที่มีสัญชาติจีน

จากเกณฑ์ดังกล่าว ผู้วิจัยได้ทำการสุ่มกลุ่มตัวอย่างจากนักเรียนประเภทที่ 1 และ 2 ของแต่ละโรงเรียนกลุ่มละ 20 คน โดยใช้ตารางตัวเลข (Random Number) การแบ่งประเภทเด็กนั้น ผู้วิจัยได้ทำการเลือกเด็ก โดยได้รับความร่วมมือจากอาจารย์ประจำชั้นของโรงเรียนในกลุ่มตัวอย่าง เพื่อให้ได้กลุ่มตัวอย่างตามความต้องการ

ตารางที่ 2 กลุ่มตัวอย่างของคนไทย และคนจีนที่เกี่ยวข้องรวมเข้ากับความถี่ใจแยกตาม เพศ และสัญชาติ

	ชาย	หญิง	รวม
บุคคลที่มีสัญชาติไทย	13	17	30
บุคคลที่มีสัญชาติจีน	20	10	30
รวม	33	27	60

เกณฑ์ในการเลือกกลุ่มตัวอย่างคนไทยและคนจีน

1. บุคคลที่มีสัญชาติไทย คือบุคคลที่มีสัญชาติไทยโดยกำเนิด มีความสามารถอ่านภาษาไทยออก มีอาชีพเป็นหลักแหล่งอาศัยอยู่ในจังหวัดเพชรบุรี
2. บุคคลที่มีสัญชาติจีน คือบุคคลที่มีสัญชาติจีนโดยกำเนิด (ต้องเสียภาษีต่างค่า) มีความสามารถอ่านภาษาจีนออก มีอาชีพเป็นหลักแหล่ง อาศัยอยู่ในจังหวัดเพชรบุรี

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

1. เครื่องมือวัดบุคลิกภาพ

1.1 ลักษณะของแบบทดสอบ ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถาม ซึ่งแปลและดัดแปลงมาจากแบบทดสอบวัดบุคลิกภาพของฮาร์ริสัน (California Psychological Inventory ของ Harison G. Gough) โดยประคินันท์ วรตประเวศ และคณะ (2514) ผู้วิจัยเลือกศึกษาเฉพาะบุคลิกภาพที่นำสนใจ 9 ลักษณะ จำนวน 200 ข้อคือ

ความมีอำนาจเหนือ (Dominance).

ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ (Capacity for Status)

การวางตัวในสังคม (Social Presence)

ความรับผิดชอบ (Responsibility)

การควบคุมตนเอง (Self - Control)

ความอดทน (Tolerance)

การสร้างภาพประทับใจให้กับผู้อื่น (Good Impression)

ความยืดหยุ่นได้ (Flexibility)

ความมีลักษณะ เป็นหญิง (Femininity)

ลักษณะแบบสอบถาม เป็นแบบสอบถามที่ถามเกี่ยวกับความรู้สึก และความคิดเห็นของผู้ตอบ โดยให้ผู้ตอบตอบว่า จริงหรือไม่จริง

ตัวอย่างเช่น	จริง	ไม่จริง
ข้าพเจ้าเป็นคนใจร้อน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ฉันไม่เคยทำผิดกฎหมาย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ฉันกลัวทนาย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

1.2 การตรวจให้คะแนน แบบสอบถามนี้ มีข้อคำถามทั้งหมด 200 ข้อ โดยแบ่งลักษณะบุคลิกภาพเป็น 9 ด้าน แบบทดสอบนี้จะมีข้อความทั้งเชิงนิมิตาน (Positive) และด้านเชิงนิเสธ (Negative) ในข้อความที่เป็นทางด้านเชิงนิมิตาน ถ้าตอบว่าจริง จะให้คะแนน 1 คะแนน ถ้าตอบว่าไม่จริง จะให้คะแนน 0 คะแนน และในข้อความทางด้านเชิงนิเสธ ถ้าตอบว่าจริงจะได้ 0 คะแนน ถ้าตอบว่าไม่จริงจะได้ 1 คะแนน

เมื่อกรวจเสร็จเรียบร้อยแล้ว รวมคะแนนของข้อต่าง ๆ ตามลักษณะแต่ละด้านของ บุคลิกภาพ ถ้าได้คะแนนมาก แสดงว่ามีบุคลิกภาพด้านนั้น ๆ มาก ถ้าได้คะแนนน้อยแสดงว่ามีบุคลิกภาพด้านนั้นน้อย

1.3 คุณสมบัติของแบบสอบถาม แบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัยภาคสนามความเที่ยงตรง ตาม โครงสร้าง (Construct Validity) โดยจะบุคลิกภาพต่าง ๆ โดยนักจิตวิทยา ~~จิตแพทย์~~ และ ~~จิตวิทยา~~ ที่สอนวิชาจิตวิทยาในระดับอุดมศึกษา จำนวน 25 ท่าน และหลังจากพิจารณาลักษณะคำถามแต่ละข้อแล้ว ได้นำแบบทดสอบนี้ไปทดสอบนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 1 ถึงมัธยมศึกษาปีที่ 4 ของโรงเรียนวัดสังเวช จำนวน 60 คน เพื่อหาความเชื่อมั่นได้ (Reliability) ของ แต่ละลักษณะบุคลิกภาพ โดยวิธี Split Half ซึ่งได้ค่าดังนี้

ลักษณะบุคลิกภาพ	ค่าความเชื่อมั่นได้ (r_{tt})
ความมีอำนาจเหนือผู้อื่น (Do)	.80
ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ (Cs)	.74
การวางตัวในสังคม (Sp)	.62
ความรับนิยชอบ (Re)	.57
การควบคุมตนเอง (Sc)	.70
ความอดทน (To)	.79
การสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น (Gi)	.52
ความยืดหยุ่นได้ (Fx)	.73
ความมีลักษณะเป็นหญิง (Fe)	.73

Vol. 2
No. 1
2.0 เครื่องมือวัดความเกรงใจ

2.1 ลักษณะแบบสอบถาม ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถาม ซึ่ง วิริยะน วิเชียรโรตติ และคณะได้สร้างขึ้น ซึ่งแบบสอบถามเป็นข้อความแนะนำพฤติกรรมของบุคคลที่เกี่ยวข้องกับบุคคลอื่นใน ฐานะต่าง ๆ คือในฐานะตัวผ่านปฏิบัติต่อผู้มีเกียรติหรือตระกูลสูงที่ทักท้วง ในฐานะที่ผ่านเป็นบุคคล มีความสัมพันธ์กับบิดามารดา ในฐานะที่ผ่านเป็นเพื่อนปฏิบัติต่อเพื่อนที่สนิทสนม ในฐานะที่ผ่านเป็น เพื่อนปฏิบัติต่อเพื่อนที่ไม่สนิทสนม ในฐานะที่เป็นเพื่อนบ้านที่สนิทสนมกัน ในฐานะที่เป็นเพื่อนบ้านที่ ไม่สนิทสนมกัน ในฐานะตัวผ่านกับผู้มีบุญคุณ ในฐานะที่ผ่านเป็นรุ่นน้องปฏิบัติต่อรุ่นพี่

4-80.

ซึ่งแบบสอบถามนี้ เป็นแบบสอบถามแบบ Role Differential Scale

ตัวอย่างเช่น

ในฐานะที่ท่านเป็นเพื่อนปฏิบัติต่อเพื่อนที่สนิทสนม

- (๑) ขอความช่วยเหลือ กล้า

3	2	1	0	-1	-2	-3
---	---	---	---	----	----	----

 ไม่กล้า
- (๐๐) เมื่อเราผิคนัก เกรง

3	2	1	0	-1	-2	-3
---	---	---	---	----	----	----

 ไม่เกรง

2.2 การตรวจให้คะแนน สำหรับข้อความใดที่การยอมรับแสดงถึงความไม่เกรงใจ

ถ้าผู้ใดทำเครื่องหมายลงบนเลข 3 หรือ 2 หรือ 1 หรือ 0 หรือ -1 หรือ -2 หรือ -3 จะให้คะแนน 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 ตามลำดับ แต่ถ้าข้อความใดที่เป็นการยอมรับแสดงถึงความเกรงใจ ก็ให้คะแนนตรงข้ามกับที่กล่าวมาแล้ว คือ ถ้าทำเครื่องหมายที่เลข 3, 2, 1, 0, -1, -2, -3 จะได้คะแนน 7, 6, 5, 4, 3, 2, 1 ผลรวมของคะแนนทั้งหมดของบุคคลหนึ่ง ๆ แสดงถึงความเกรงใจของบุคคลนั้น คือถ้าได้คะแนนมาก แสดงว่ามีลักษณะความเกรงใจมาก ถ้าได้คะแนนน้อยแสดงว่ามีความเกรงใจน้อย

2.3 คุณสมบัตินี้ของแบบทดสอบนี้ ได้มีการนำไปศึกษากว้างขวางมาก วีราพร เทพวีระวงศ์ (2514) ได้หาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามโดยวิธี Split Half และใช้สูตรแก้ของ สเปียร์แมนบราวน์ ได้ค่าความเชื่อมั่น .9036 (N = 225)

3.0 เครื่องมือวัดธรรมชาติของความเกรงใจ

3.1 ลักษณะของแบบสอบถาม เป็นแบบสอบถามที่ถามถึงลักษณะต่างๆของบุคคลที่มีความเกรงใจว่าจะมีลักษณะเช่นไร

ตัวอย่างเช่น

ผู้ที่มีความเกรงใจจะเป็นบุคคลที่มีลักษณะดังนี้

(0)	กัตัญญ	3	2	1	0	-1	-2	-3	อกัตัญญ
(00)	ใจดี	3	2	1	0	-1	-2	-3	ใจร้าย
(000)	ทันสมัย	3	2	1	0	-1	-2	-3	ล้าสมัย

แบบสอบถามนี้ผู้วิจัยได้แปลเป็นภาษาจีน เพื่อให้คนจีนได้ทำแบบสอบถาม ตามจุดมุ่งหมายที่วางไว้

3.2 การตรวจให้คะแนน ให้คะแนนตามลักษณะเกี่ยวกับแบบสอบถามความเกรงใจ และรวมคะแนนในแต่ละข้อของแบบสอบถามในกลุ่มตัวอย่างแต่ละกลุ่ม

3.3 คุณสมบัติของแบบสอบถาม แบบสอบถามนี้สร้างขึ้นมาจากผลการวิเคราะห์ การวิจัยลักษณะความเกรงใจในคนไทย โดยวิธีวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) เพื่อดูว่า ลักษณะความเกรงใจและไม่เกรงใจมีลักษณะอย่างไร และจากวิธีสัมพันธค่า และพฤติกรรม โดย วิบุตธ วิเชียรโชติ และคณะ (2513) จึงมีความเที่ยงตรงตามลักษณะของคสามเกรงใจในสังคมไทย

4.0 เครื่องมือวัดความคิดสร้างสรรค์

4.1 ลักษณะของแบบทดสอบ ผู้วิจัยได้ใช้แบบทดสอบวัดความคิดสร้างสรรค์ของวอลลัช และโคเกน (Wallach and Kogen : 1965) ที่ได้ศึกษาเรื่องนี้มาแล้ว ซึ่งมีทั้งหมด 5 ฉบับ คือ 3 ฉบับแรก เป็นแบบทดสอบที่ใช้ภาษา และ 2 ฉบับหลังเป็นแบบทดสอบชนิดรูปภาพ ในการศึกษาครั้งนี้เพื่อให้เหมาะสมกับกลุ่มตัวอย่าง และเวลาในการทดสอบ ผู้วิจัยได้ใช้แบบทดสอบ 3 ฉบับ คือ

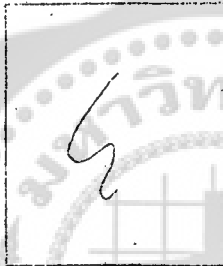
1. แบบทดสอบประโยชน์ของสิ่งของ (Alternate Uses) เป็นแบบทดสอบทางภาษา ซึ่งให้ผู้ทดสอบระลึกถึงประโยชน์ของสิ่งของที่กำหนดให้ว่ามีประโยชน์อะไร ในแง่ใดบ้าง ทั้งหมด 8 ข้อ ตัวอย่าง กระดาษหนังสือพิมพ์ใช้ทำประโยชน์อะไรได้บ้าง นอกมาให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้

2. แบบทดสอบความเหมือน (Similarity) เป็นแบบทดสอบทางภาษา เช่นเดียวกับฉบับแรก แต่เป็นการให้ระลึกเปรียบเทียบในลักษณะที่เหมือนกัน หรือคล้ายคลึงกันกับสิ่งของที่กำหนดให้ มีทั้งหมด 5 ข้อ

ตัวอย่าง หนูกับแมวมีอะไรที่เหมือนกัน หรือคล้ายกันบ้าง บอกมาให้มากที่สุดเท่าที่จะบอกได้

3. แบบทดสอบความหมายของเส้น (Line Meaning) เป็นแบบทดสอบที่ไม่เกี่ยวกับภาษา แต่วัดความสามารถด้านการมองเห็นความสัมพันธ์ระหว่างสิ่งเร้า คือภาพที่กำหนดให้กับจินตนาการที่เกิดขึ้นในสมอง มีทั้งหมด 8 ภาพ

ตัวอย่าง



ให้บอกว่าเป็นรูปร่างอะไรบ้าง บอกมาให้มากที่สุด

4.2 การตรวจให้คะแนน

คะแนนความคิดสร้างสรรค์มีสองชนิด คือ คะแนนจำนวนกับคะแนนเอกลักษณ์

1. คะแนนจำนวน หมายถึงจำนวนคำตอบของข้อใด ซึ่งในข้อนั้นมีหลายคำตอบ ให้คะแนนคำตอบเหล่านั้นคำตอบละ 1 คะแนน แล้วเอาคะแนนรวมกันเป็นคะแนนจำนวนของข้อนั้น คำตอบดังกล่าวจะซ้ำกับคำตอบของคนอื่น ๆ ในกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาหรือไม่ก็ตาม ให้คะแนนคำตอบละ 1 คะแนนทั้งสิ้น

คำตอบใดในแต่ละข้อที่มีความหมายอยู่ในเครือเดียวกัน ไม่เป็นคำตอบที่ชี้ให้เห็นว่าออกมาจากความคิดหลายแง่หลายมุม ตามนิยามของความคิดสร้างสรรค์ คำตอบเหล่านี้ให้ถือเป็น 1 คะแนน เช่น คำถามว่า "กระดาษหนังสือพิมพ์ทำอะไรประโยชน์อะไรได้บ้าง" ให้บอกมาให้มากที่สุด ถ้าตอบว่า ห่อขนม ห่อซอง ห่อหนังสือ ห่อข้าว ดังนี้ คำตอบทั้งหมดนี้รวมให้เพียง 1 คะแนนเท่านั้น เพราะคิดไปในทิศทางเดียว แต่ถ้าตอบว่า ใจห่อของ ใจปะผาผนังห้อง ใจรองนั่ง ใจติดไฟ คำตอบเหล่านี้ ได้มาจากหลายแง่หลายมุม หลายทิศหลายทาง จึงให้คำตอบ

ละ 1 คะแนน

2. คะแนนเอกลักษณ์ หมายถึง คำตอบใดในแต่ละข้อที่ไม่ซ้ำกันกับของผู้อื่น ในกลุ่มตัวอย่าง คำตอบนั้นถือว่าเป็นคำตอบเอกลักษณ์ ให้คำตอบละ 1 คะแนน คะแนนเอกลักษณ์ของแต่ละข้อรวมเข้าเป็นคะแนนเอกลักษณ์ที่ได้

4.3 คุณสมบัติของแบบทดสอบ ผู้วิจัยได้นำแบบทดสอบวัดความคิดสร้างสรรค์ ซึ่ง ประสิทธิ์ บัวกลี (2514) ได้เคยศึกษากับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ได้หาค่าความเชื่อมั่นของ แบบทดสอบ หลังการตรวจให้คะแนนแล้ว โดยวิธีแบ่งครึ่ง Split Half ได้ผลดังนี้

	ค่าความเชื่อมั่น (r_{tt})
ประโยชน์ของสิ่งของ	.7982
ความเหมือน	.8685
ความหมายของเส้น	.8635

การดำเนินการทดสอบ

ในการดำเนินการทดสอบ เนื่องจากผู้วิจัยใช้แบบทดสอบหลายฉบับคือ

1. แบบสอบถามวัดบุคลิกภาพ จำนวน 200 ข้อ
2. แบบสอบถามวัดความเกรงใจ
3. แบบทดสอบความคิดสร้างสรรค์ 3 ฉบับ
4. แบบสอบถามธรรมชาติของความเกรงใจ

ผู้วิจัยจึงแบ่งการทดสอบออกเป็น 2 ครั้ง สำหรับกลุ่มตัวอย่างนักเรียนวัยรุ่น และ 1 ครั้ง สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ใหญ่ที่มีสัญชาติไทย และจีน ดังกล่าวข้างต้น

การดำเนินการทดสอบกลุ่มตัวอย่างนักเรียนวัยรุ่น

การดำเนินการทดสอบโดยจัดห้องสอบเหมือนการสอบไล่ทั่ว ๆ ไป โดยผู้วิจัยเป็นผู้ควบคุม และดำเนินการสอบเอง

การทดสอบครั้งที่ 1 เป็นการให้ทำแบบสอบถามวัดคุณลักษณะ และแบบสอบถามวัดความเกรงใจ การให้ทำแบบสอบถามนี้ ผู้วิจัยได้อธิบายให้นักเรียนทราบความประสงค์ของการทดสอบ ประโยชน์ที่จะได้รับจากผลการวิจัย และตอบข้อซักถามต่าง ๆ จนเป็นที่พอใจของนักเรียนในกลุ่มตัวอย่าง ที่จะตอบแบบสอบถามได้อย่างสบายใจ แล้วจึงให้นักเรียนทำแบบสอบถามที่ละฉบับ โดยไม่จำกัดเวลาในการทำแบบสอบถาม ซึ่งในการทดสอบครั้งนี้ ใช้เวลาในการทดสอบประมาณ 3 ชั่วโมง ผู้วิจัยได้ใช้เวลาในตอนเช้าในการทดสอบครั้งนี้ ทั้งกลุ่มตัวอย่างที่โรงเรียนพรหมานุสรณ์ จังหวัดเพชรบุรี และกลุ่มตัวอย่างที่โรงเรียนเบญจมเทพพิทักษ์ จังหวัดเพชรบุรี

การทดสอบครั้งที่ 2 เป็นการทดสอบความคิดสร้างสรรค์ของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งดำเนินการสอบโดยผู้วิจัยเป็นผู้ดำเนินการ สอบเอง โดยอธิบายจุดประสงค์ของการทดสอบและบอกให้นักเรียนทราบว่า เป็นแบบทดสอบความคิดสร้างสรรค์ เพื่อให้ให้นักเรียนในกลุ่มตัวอย่างได้เกิดแรงจูงใจที่จะพยายามทำให้เต็มขีดความสามารถของตน และผู้วิจัยก็อ่านคำชี้แจงในการทำแบบทดสอบที่ปกแบบทดสอบ โดยให้นักเรียนอ่านตาม เพื่อให้เข้าใจวิธีการทำแบบทดสอบ จากนั้นก็ให้นักเรียนทำแบบทดสอบ โดยฉบับที่ 1 ให้เวลาทำ 40 นาที ฉบับที่ 2 ให้เวลาทำ 25 นาที ฉบับที่ 3 ให้เวลาทำ 40 นาที การทำแบบทดสอบแต่ละฉบับให้มีเวลาพักก่อนก่อนทำฉบับต่อ ๆ ไป 10 นาที เพื่อให้นักเรียนได้คลายความตึงเครียดลงตามสมควร

การดำเนินการทดสอบกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาธรรมชาติของความเกรงใจ

เนื่องจากผู้วิจัยไม่สามารถจะดำเนินการทดสอบในห้องทดสอบได้ ผู้วิจัยจึงได้ใช้วิธีส่งแบบสอบถามธรรมชาติของความเกรงใจ ไปยังบิดามารดาของนักเรียน โรงเรียนพรหมานุสรณ์ จังหวัดเพชรบุรี และโรงเรียนเบญจมเทพพิทักษ์ จังหวัดเพชรบุรี โดยฝากนักเรียนที่มีบิดามารดาตามเกณฑ์ที่ผู้วิจัยได้ตั้งไว้ส่วนหนึ่ง และผู้วิจัยได้ออกแจกแบบสอบถามบุคคลทั่ว ๆ ไปที่อาศัยอยู่ในจังหวัดเพชรบุรี และมีลักษณะตามเกณฑ์ที่ตั้งไว้อีกทางหนึ่งด้วย ทั้งนี้เพราะกลุ่มตัวอย่างที่เป็นคนจีนไม่เข้าใจถึงความประสงค์ของการทำการวิจัย และเขาจะให้ความร่วมมือก็ต่อเมื่อเขาได้เข้าใจความประสงค์อย่างแจ่มแจ้งเสียก่อนเท่านั้น

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกัน จึงได้กำหนดสัญลักษณ์ต่าง ๆ ในการวิเคราะห์ข้อมูลดังต่อไปนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

\bar{X}	แทน	คะแนนเฉลี่ย (Arithmetic Mean)
SD	แทน	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
S^2	แทน	ความแปรปรวน (Variance)
N	แทน	จำนวนนักเรียนในกลุ่ม
r_{tt}	แทน	ความเชื่อมั่นของแบบทดสอบ (Reliability)
r	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Coefficient of Correlation)
df	แทน	Degree of Freedom
K	แทน	ความเกรงใจ
Do	แทน	ความมีอำนาจเหนือผู้อื่น
Cs	แทน	ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ
Sp	แทน	การวางตัวในสังคม
Re	แทน	ความรับผิดชอบ
Sc	แทน	การควบคุมตนเอง
To	แทน	ความอดทน
Gi	แทน	การสร้างความประทับใจให้กับคนอื่น
Fz	แทน	ความยืดหยุ่นได้
Fe	แทน	ความเป็นหญิง

Cf แทน คะแนนจำนวนของความคิดสร้างสรรค์

Co แทน คะแนนเอกลักษณ์ของความคิดสร้างสรรค์

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลความหมายจะเสนอเป็นตอน ๆ ดังนี้ คือ

1. คำสถิติมูลฐานของข้อมูล

1.1 กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย

1.2 กลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย

1.3 กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน

1.4 กลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน

✓ 2. การหาสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่าง ๆ จากกลุ่มตัวอย่างต่อไปนี้

2.1 กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย

2.2 กลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย

2.3 กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน

2.4 กลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน

3. การศึกษาเปรียบเทียบลักษณะตัวแปรต่าง ๆ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างต่อไปนี้

3.1 กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย และกลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย

3.2 กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย และกลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน

3.3 กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย และกลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน

3.4 กลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย และกลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน

3.5 กลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย และกลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน

3.6 กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน และกลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน

1. การหาค่าสถิติพื้นฐานของข้อมูล

ตารางที่ 3 ค่าสถิติพื้นฐานจากกลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย

N = 20

ตัวแปร	\bar{X}	S
K	335.35	24.3891
Do	13.85	4.5856
Cs	6.85	2.4955
Sp	16.80	3.5157
Re	20.25	2.7545
Sc	18.35	5.6857
To	7.75	2.1418
Gi	13.05	4.6203
Fx	6.35	2.5353
Fe	10.55	2.5588
Cf	107.50	28.0989
Co	14.45	7.2282

ตารางที่ 4 ค่าสถิติพื้นฐานจากกลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย

N = 20

ตัวแปร	\bar{x}	S
K	331.50	25.9085
Do	14.45	4.9646
Cs	7.45	2.8368
Sp	18.35	2.7978
Re	20.15	3.0704
Sc	19.10	6.0737
To	9.10	1.8682
Gi	11.65	4.8505
Fx	7.95	2.6921
Fe	13.75	2.5274
Cf	120.85	20.5068
Co	15.90	7.0986

ตารางที่ 5 ค่าสถิติพื้นฐานจากกลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน

$$N = 20$$

ตัวแปร	\bar{x}	S
K	282.10	31.7378
Do	15.75	4.8977
Cs	8.00	2.7928
Sp	20.05	3.7078
Re	20.15	3.1508
Sc	16.95	6.3598
To	8.75	2.3638
Gi	10.15	3.6370
Fx	7.70	2.8302
Fe	10.55	3.0410
Cf	130.65	23.9317
Co	26.80	10.7778

ตารางที่ 6 ค่าสถิติพื้นฐานจากกลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน

N = 20

ตัวแปร	\bar{X}	S
K	296.10	24.1431
Do	15.05	5.5179
Cs	6.95	3.3388
Sp	18.30	4.0137
Re	21.90	1.8947
Sc	18.05	4.9038
To	9.00	3.2404
Gi	10.75	3.5338
Fz	7.00	2.4083
Fe	13.70	3.0348
Cf	132.45	32.2032
Co	24.35	14.9809

๕๕. การหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของบุคลิกภาพความเกรงใจและความคิดสร้างสรรค์

สมมติฐานเป็นกลาง (Null Hypothesis)

บุคลิกภาพความมีอำนาจเหนือผู้อื่น ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ การวางตัวในสังคม ความรับผิดชอบ การควบคุมตนเอง ความอดทน การสร้างความประทับใจ ความเป็นหญิง ความยืดหยุ่นได้ และความเกรงใจ ไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดสร้างสรรค์

สมมติฐานการวิจัย (Research Hypothesis)

1. ความมีอำนาจเหนือผู้อื่น ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ การวางตัวในสังคม ความรับผิดชอบ การควบคุมตนเอง ความอดทน การสร้างความประทับใจ และความยืดหยุ่นได้ มีความสัมพันธ์ทางบวกกับความคิดสร้างสรรค์
2. ความเป็นหญิงและความเกรงใจ มีความสัมพันธ์ทางลบกับความคิดสร้างสรรค์

ตารางที่ 7 สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของกลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย

N = 20

ตัวแปร	K	Do	Cs	Sp	Re	Sc	To	Gi	Fx	Fe	Cf	Co
K	073	-076	151	-111	037	382	137	261	-084	-064	264	
Do		531*	457*	157	067	-090	108	-365	-304	088	107	
Cs			304	361	158	-231	187	-331	-081	-103	-229	
Sp				-283	-264	013	-153	148	-376	042	-031	
Re					387	137	411	-112	221	-335	-322	
Sc						372	853**	-095	-243	-562**	-472*	
To							405	163	-358	-225	-147	
Gi								007	-340	-391	-391	
Fx									124	-450	-336	
Fe										-173	-075	
Cf											**	
Co												837

* ค่า r มีนัยสำคัญที่ .05

** ค่า r มีนัยสำคัญที่ .01

จากตาราง 7 ^{๑๖)} ซึ่งเป็นการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่าง ๆ ที่ศึกษาจากกลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นชาย ที่มาจากการอภิวัดไทย แสดงให้เห็นว่า

1. คะแนนของบุคลิกภาพแบบความสามารถควบคุมตนเองได้ (Self - Control) มีความสัมพันธ์เป็นลบอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 กับคะแนนจำนวน และที่ระดับ .05 กับคะแนนเอกลักษณ์ ซึ่งแสดงว่า บุคคลที่มีบุคลิกภาพแบบความสามารถควบคุมตนเองได้ จะมีความคิดสร้างสรรค์ต่ำ ซึ่งขัดกับสมมติฐานการวิจัยที่ตั้งไว้
2. บุคลิกภาพแบบความมีอำนาจเหนือผู้อื่น (Dominance) มีความสัมพันธ์กับบุคลิกภาพความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ (Capacity for status) เป็น บวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งแสดงว่า บุคคลที่มีความมีอำนาจเหนือผู้อื่นจะมีความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพด้วย
3. บุคลิกภาพความมีอำนาจเหนือผู้อื่น (Dominance) มีความสัมพันธ์กับบุคลิกภาพการวางตัวในสังคม (Social Presence) ทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่า บุคคลที่มีความมีอำนาจเหนือผู้อื่น จะมีการวางตัวในสังคมได้เหมาะสมด้วย
4. บุคลิกภาพความสามารถควบคุมตนเองได้ (Self - Control) มีความสัมพันธ์กับบุคลิกภาพการสร้างภาพประทับใจ (Good Impression) ทางบวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า บุคคลที่มีความสามารถควบคุมตนเองได้ มีความสามารถที่จะสร้างความประทับใจให้แก่ผู้อื่นได้ดีด้วย
5. บุคลิกภาพความยืดหยุ่นได้ มีความสัมพันธ์ทางลบกับความคิดสร้างสรรค์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงว่า บุคคลที่มีความยืดหยุ่นได้จะมีความคิดสร้างสรรค์ต่ำ
6. คะแนนจำนวนและคะแนนเอกลักษณ์ ของแบบทดสอบความคิดสร้างสรรค์ มีความสัมพันธ์กันทางบวกอย่างมีนัยสำคัญที่ .01

ตารางที่ 8 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของกลยุทธ์ลงทุนหญิงที่มาจากครอบครัวไทย

N = 20

ตัวแปร	K	Do	Cs	Sp	Re	Sc	To	Gi	Fx	Fe	Cf	Co							
K	-	-052	084	-192	310	-335	-259	-391	-084	004	045	158							
Do		-	.745 ^{**}	409	-070	-212	151	-032	-234	-409	-045	083							
Cs				-	.452 [*]	216	-008	331	174	-357	-339	087	071						
Sp					-	.256	-140	242	-027	-123	012	-076	042						
Re						-	.570 ^{**}	398	389	-174	365	-006	-063						
Sc								-	.567 ^{**}	.853 ^{**}	-054	210	-226	-154					
To										-	.588 ^{**}	-257	164	-046	-006				
Gi												-	.029	078	-343	-160			
Fx														-	306	-272	088		
Fe																-	-050	-126	
Cf																		-	613 ^{**}
Co																			

* ค่า r มีนัยสำคัญที่ .05

** ค่า r มีนัยสำคัญที่ .01

๓๗
 จากตาราง 8 ซึ่งเป็นการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่าง ๆ ที่ศึกษามาจากกลุ่ม
ตัวอย่างวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย แสดงให้เห็นว่า

1. บุคลิกภาพความมีอำนาจเหนือผู้อื่น (Dominance) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับบุคลิกภาพ
 ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ (Capacity for Status) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01
 ซึ่งไม่ว่าความว่าบุคคลที่มีบุคลิกภาพความมีอำนาจเหนือ จะมีความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพด้วย
2. บุคลิกภาพความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ (Capacity for Status) มีความ
 สัมพันธ์ทางบวกกับบุคลิกภาพ การวางตัวในสังคม (Social Presence) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ
 .05 ซึ่งแสดงว่า บุคคลที่มีความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพจะสามารถที่จะวางตัวในสังคมได้
อย่างถูกต้องและเหมาะสม
3. บุคลิกภาพความมีความรับผิดชอบ (Responsibility) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับ
 บุคลิกภาพแบบความสามารถควบคุมตนเองได้ (Self - Control) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01
แสดงว่าบุคคลที่มีความสามารถที่จะควบคุมตนเองได้ จะมีความรับผิดชอบสูง
4. บุคลิกภาพความสามารถควบคุมตนเองได้ (Self - Control) มีความสัมพันธ์ทาง
 บวกกับบุคลิกภาพความอดทน (Tolerance) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 แสดงว่าบุคคลที่มี
ความสามารถที่จะควบคุมตนเองได้ จะมีความอดทนต่อสภาพการต่าง ๆ ได้ดี
5. บุคลิกภาพความสามารถควบคุมตนเองได้ (Self-Control) มีความสัมพันธ์ทางบวก
 กับบุคลิกภาพการสร้างภาพประทับใจให้กับผู้อื่น (Good Impression) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ
 .01 แสดงว่าบุคคลที่มีความสามารถควบคุมตนเองได้ จะสามารถที่จะสร้างภาพประทับใจให้
กับผู้อื่นได้ดี
6. บุคลิกภาพแบบความอดทน (Tolerance) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับบุคลิกภาพ การ
 สร้างภาพประทับใจให้กับผู้อื่น (Good Impression) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ แสดงว่า
บุคคลที่มีความอดทนดี มีความสามารถที่จะสร้างภาพประทับใจให้กับผู้อื่นดีด้วย
7. คะแนนจำนวน และคะแนนเอกติမ်းของแบบทดสอบความคิดสร้างสรรค์ มีความสัมพันธ์
 กันทางบวกอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ตารางที่ 9 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของกลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน

N = 20

ตัวแปร	K	DO	Cs	Sp	Re	Sc	To	Gi	Fx	Fe	Cf	Co
K		-089	200	142	-138	084	134	341	294	246	-457*	-211
Do			679**	686**	076	-331	-061	-017	-427	-061	627**	628**
Cs				719**	125	-104	219	324	-487*	-164	369	586**
Sp					097	-254	263	118	-170	-233	321	364
Re						661**	535*	207	-135	017	030	-006
Sc							720**	549*	057	073	-198	-084
To								492*	-093	-175	-055	-011
Gi									188	-048	095	203
Fx										-009	-257	-318
Fe											-018	-038
Cf												768**
Co												

* ค่า r มีนัยสำคัญที่ .05

** ค่า r มีนัยสำคัญที่ .01

จากตาราง 9 ซึ่งเป็นการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่าง ๆ ที่ศึกษาจากกลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน แสดงให้เห็นว่า

1. ความเกรงใจ (Krengchai) มีความสัมพันธ์ทางลบกับความคิดสร้างสรรค์ (คะแนนจำนวน) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงว่าบุคคลที่มีความเกรงใจสูงจะมีความคิดสร้างสรรค์ต่ำ ซึ่งตรงกับสมมติฐานการวิจัยที่ตั้งไว้
2. บุคลิกภาพความมีอำนาจเหนือผู้อื่น (Dominance) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับบุคลิกภาพความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ (Capacity for Status) อย่างมีนัยสำคัญที่ .01 แสดงว่าบุคคลที่มีความมีอำนาจเหนือ จะมีความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพด้วย
3. บุคลิกภาพความมีอำนาจเหนือผู้อื่น (Dominance) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับบุคลิกภาพความสามารถที่จะวางตัวในสังคม (Social Presence) อย่างมีนัยสำคัญที่ .01 แสดงว่าบุคคลที่มีความมีอำนาจเหนือผู้อื่นจะมีการวางตัวในสังคมได้อย่างเหมาะสม
4. บุคลิกภาพความมีอำนาจเหนือ มีความสัมพันธ์ทางบวกกับความคิดสร้างสรรค์ (ทั้งคะแนนจำนวน และคะแนนเอกลักษณ์) (Creativity) อย่างมีนัยสำคัญที่ .01 แสดงว่าบุคคลที่มีความมีอำนาจเหนือ จะมีความคิดสร้างสรรค์สูงซึ่งตรงตามสมมติฐานการวิจัยที่ตั้งไว้
5. บุคลิกภาพความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ (Capacity for Status) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับบุคลิกภาพความสามารถวางตัวในสังคม (Social Presence) อย่างมีนัยสำคัญที่ .01 แสดงว่าบุคคลที่มีความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพจะมีความสามารถในการวางตัวในสังคมด้วย
6. บุคลิกภาพความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ (Capacity for Status) มีความสัมพันธ์ทางลบกับบุคลิกภาพความยืดหยุ่นได้ (Flexibility) อย่างมีนัยสำคัญที่ .05 แสดงว่าบุคคลที่มีความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพจะมีความยืดหยุ่นต่ำ
7. บุคลิกภาพความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ (Capacity for Status) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับความคิดสร้างสรรค์ (คะแนนเอกลักษณ์) (Creativity) อย่างมีนัยสำคัญที่ .01

ซึ่งแสดงว่าบุคคลที่สามารถบรรลุถึงสถานภาพจะมีความคิดสร้างสรรค์สูงตรงตามสมมติฐานการวิจัยที่ตั้งไว้

8. บุคลิกภาพความรับผิดชอบ (Responsibility) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับ บุคลิกภาพความสามารถควบคุมตนเองได้ (Self-Control) อย่างมีนัยสำคัญที่ .05 ซึ่งแสดงว่า บุคคลที่มีความรับผิดชอบสูง จะมีความสามารถควบคุมตนเองสูงด้วย

9. บุคลิกภาพความรับผิดชอบ (Responsibility) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับ บุคลิกภาพความอดทน (Tolerance) อย่างมีนัยสำคัญที่ .05 ซึ่งแสดงว่าบุคคลที่มีความรับผิดชอบสูง จะมีความอดทนต่อสถานการณ์ต่าง ๆ สูงด้วย

10. บุคลิกภาพความสามารถควบคุมตนเองได้ (Self-Control) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับบุคลิกภาพความอดทน (Tolerance) อย่างมีนัยสำคัญที่ .01 แสดงว่าบุคคลที่มีความสามารถที่จะควบคุมตนเองได้ดีนั้นจะมีความอดทนสูงด้วย

11. บุคลิกภาพความสามารถควบคุมตนเองได้ (Self-Control) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับบุคลิกภาพความสามารถสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น (Good Impression) อย่างมีนัยสำคัญที่ .05 แสดงว่าบุคคลที่มีความสามารถควบคุมตนเองได้ จะมีความสามารถที่จะสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่นได้ดี

12. บุคลิกภาพความอดทน (Tolerance) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับบุคลิกภาพ ความสามารถที่จะสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น (Good Impression) อย่างมีนัยสำคัญที่ .05 แสดงว่า บุคคลที่มีความอดทน จะมีความสามารถที่จะสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่นด้วย

13. คะแนนจำนวนและคะแนนเฉลี่ยอันดับของแบบทดสอบความคิดสร้างสรรค์ มีความสัมพันธ์กันทางบวกอย่างมีนัยสำคัญที่ .01

ตารางที่ 10 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของกลยุทธ์ลงทุนที่มาจากกรอบกรวยจีน

N = 20

ตัวแปร	K	Do	Cs	Sp	Re	Sc	To	Gi	Fx	Fe	Cf	Co
K		-337	-453*	-369	-251	035	077	-219	222	301	-053	-134
Do			790***	466*	-061	-005	195	298	-135	-539*	273	441
Cs				564**	-016	317	314	596**	-167	-529*	414	553*
Sp					-068	207	061	326	181	-304	293	354
Re						188	-276	056	-252	168	-036	-148
Sc							594**	635**	-131	054	060	034
To								454*	070	081	070	228
Gi									-129	-296	130	105
Fx										-129	112	185
Fe											-585**	-658**
Cf												909**
Co												

* ค่า r มีนัยสำคัญที่ .05

** ค่า r มีนัยสำคัญที่ .01

จากตาราง 10 ซึ่งเป็นการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่าง ๆ ที่ศึกษาจาก กลุ่มตัวอย่างวัยรุ่นหญิงที่มาจากรอบรั้วจีน แสดงให้เห็นว่า

1. ความเกรงใจ มีความสัมพันธ์ทางลบกับบุคลิกภาพความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ (Capacity for Status) อย่างมีนัยสำคัญที่ .05 ซึ่งแสดงว่า บุคคลที่มีความเกรงใจสูงจะมีความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพต่ำ
2. บุคลิกภาพแบบความมีอำนาจเหนือผู้อื่น (Dominance) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับบุคลิกภาพ ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ (Capacity for Status) อย่างมีนัยสำคัญที่ .01 ซึ่งแสดงว่า บุคคลที่มีความมีอำนาจเหนือจะมีความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพควย
3. บุคลิกภาพแบบความมีอำนาจเหนือผู้อื่น (Dominance) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับบุคลิกภาพการวางตัวในสังคม (Social Presence) อย่างมีนัยสำคัญที่ .05 แสดงว่า ผู้ที่มีอำนาจเหนือผู้อื่น จะเป็นผู้ที่สามารถในการวางตัวในสังคมได้อย่างเหมาะสม
4. บุคลิกภาพแบบความมีอำนาจเหนือ (Dominance) มีความสัมพันธ์ทางลบกับบุคลิกภาพความเป็นหญิง (Femininity) อย่างมีนัยสำคัญที่ .05 แสดงว่า บุคคลที่มีความมีอำนาจเหนือผู้อื่นจะมีลักษณะความเป็นผู้หนึ่งคำ
5. บุคลิกภาพความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ (Capacity for Status) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับบุคลิกภาพการวางตัวในสังคม (Social Presence) อย่างมีนัยสำคัญที่ .01 ซึ่งแสดงว่า บุคคลที่มีความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ จะมีความสามารถในการวางตัวในสังคมได้ดี
6. บุคลิกภาพความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ (Capacity for Status) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับบุคลิกภาพความสามารถในการสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น (Good Impression) อย่างมีนัยสำคัญที่ .01 ซึ่งแสดงว่า บุคคลที่มีความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ จะมีความสามารถในการสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่นควย
7. บุคลิกภาพความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ (Capacity for Status) มีความสัมพันธ์ทางลบกับบุคลิกภาพความเป็นหญิง (Femininity) อย่างมีนัยสำคัญที่ .05 ซึ่งแสดงว่า

บุคคลที่มีความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพจะมีบุคลิกภาพแบบความเป็นหญิงต่ำ

8. บุคลิกภาพความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ (Capacity for Status) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับความคิดสร้างสรรค์ ทั้งคะแนนจำนวนและคะแนนเอกลักษณะอย่างมีนัยสำคัญที่ .05 แสดงว่าบุคคลที่มีบุคลิกภาพแบบความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพจะมีความคิดสร้างสรรค์สูง ซึ่งสอดคล้องตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้

9. บุคลิกภาพความสามารถควบคุมตนเองได้ (Self-Control) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับบุคลิกภาพความอดทน (Tolerance) อย่างมีนัยสำคัญที่ .01 ซึ่งแสดงว่าบุคคลที่มีความสามารถควบคุมตนเองได้ จะมีความอดทนสูง

10. บุคลิกภาพความสามารถควบคุมตนเองได้ (Self-Control) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับบุคลิกภาพความสามารถสร้างความประทับใจให้กับคนอื่น (Good Impression) อย่างมีนัยสำคัญที่ .01 แสดงว่าบุคคลที่มีความสามารถควบคุมตนเองสูง จะมีความสามารถในการสร้างความประทับใจใ้สูงด้วย

11. บุคลิกภาพความอดทน (Tolerance) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับบุคลิกภาพความสามารถในการสร้างความประทับใจให้กับคนอื่น (Good Impression) อย่างมีนัยสำคัญที่ .05 แสดงว่าบุคคลที่มีความอดทน จะมีความสามารถที่จะสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่นได้ด้วย

12. บุคลิกภาพความเป็นหญิง (Femininity) มีความสัมพันธ์ทางลบ กับความคิดสร้างสรรค์ (ทั้งคะแนนจำนวนและคะแนนเอกลักษณะ) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ซึ่งแสดงว่าบุคคลที่มีลักษณะความเป็นหญิงมาก จะมีความคิดสร้างสรรค์ต่ำ สอดคล้องตามสมมุติฐานการวิจัยที่ตั้งไว้

13. คะแนนจำนวนและคะแนนเอกลักษณะ ของแบบทดสอบความคิดสร้างสรรค์ มีความสัมพันธ์ทางบวกอย่างมีนัยสำคัญที่ .01

3. การศึกษาเปรียบเทียบลักษณะตัวแปรทางบุคลิกภาพ ความเกรงใจ และความคิดสร้างสรรค์ ของวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทยและจีน

สมมติฐานเป็นกลาง (Null Hypothesis)

วัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทย และครอบครัวจีน ไม่มีความแตกต่างในบุคลิกภาพด้านความมีอำนาจเหนือผู้อื่น ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ การวางตัวในสังคม ความรับผิดชอบ การควบคุมตนเอง ความอดทน การสร้างความประทับใจ ความยืดหยุ่นได้ ความเป็นหญิง ความเกรงใจ และความคิดสร้างสรรค์

สมมติฐานการวิจัย (Research Hypothesis)

1. วัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทยและครอบครัวจีน ไม่มีความแตกต่างกันในบุคลิกภาพด้านความมีอำนาจเหนือผู้อื่น ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ การวางตัวในสังคม ความรับผิดชอบ การควบคุมตนเอง ความอดทน การสร้างความประทับใจ ความยืดหยุ่นได้ และความเป็นหญิง
2. วัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทย มีความเกรงใจสูงกว่าวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวจีน
3. วัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทย มีความคิดสร้างสรรค์ต่ำกว่าวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวจีน

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบตามลักษณะตัวแปรของกลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย และกลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย

D.F. = 38

ตัวแปร	ชายที่มาจากครอบครัวไทย		หญิงที่มาจากครอบครัวไทย		t - test
	\bar{X}	S ²	\bar{X}	S ²	
K	335.350	594.828	331.500	671.250	.484
Do	13.850	21.028	14.450	24.648	-.397
Cs	6.850	6.228	7.450	8.048	-.710
Sp	16.800	12.360	18.350	7.828	-1.543
Re	20.250	7.588	20.150	9.428	.108
Sc	18.350	32.328	19.100	36.890	-.403
To	7.750	4.588	9.100	3.490	-2.124*
Gi	13.050	21.348	11.650	23.528	.935
Fx	6.350	6.428	7.950	7.248	-1.935
Fe	10.550	6.548	13.750	6.388	-3.979**
Cf	107.500	789.550	120.850	420.528	-1.716
Co	14.450	52.248	15.900	50.390	-.640

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

จากตาราง 11 แสดงให้เห็นว่าวัยรุ่นชายที่มาจากรอบครัวไทย และวัยรุ่นหญิงที่มาจากรอบครัวไทย มีบุคลิกภาพด้านความอดทน (T_o) และความเป็นหญิง (F_e) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และ .01 ตามลำดับ กล่าวคือวัยรุ่นหญิงมีความอดทน และลักษณะความเป็นหญิงมากกว่าวัยรุ่นชาย



ตารางที่ 12 เปรียบเทียบตามลักษณะตัวแปร ของกลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทยและกลุ่ม
วัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน

D.F. = 38

ตัวแปร	ชายที่มาจากครอบครัวไทย		ชายที่มาจากครอบครัวจีน		t - test
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	
K	335.350	594.828	282.100	1007.287	5.950**
Do	13.850	21.028	15.750	23.988	-1.266
Cs	6.850	6.228	8.000	7.800	-1.373
Sp	16.800	12.360	20.050	13.748	-2.845**
Re	20.250	7.588	20.150	9.928	.107
Sc	18.350	32.328	16.950	40.448	.734
To	7.750	4.588	8.750	5.588	-1.402
Gi	13.050	21.348	10.150	13.228	2.206*
Fx	6.350	6.428	7.700	8.010	-1.589
Fe	10.550	6.548	10.550	9.248	0.000
Cf	107.500	789.550	130.650	572.728	-2.805**
Co	14.450	52.248	26.500	116.160	-4.256**

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 12 แสดงให้เห็นว่า

1. วัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย และวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน มีความเกรงใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งแสดงว่าวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย มีความเกรงใจสูงกว่าวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีนตรงตามสมมติฐานการวิจัย

2. วัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย และวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน มีบุคลิกภาพด้านการวางตัวในสังคม (Social Presence) .แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ซึ่งแสดงว่า วัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน มีบุคลิกภาพในการวางตัวในสังคมดีกว่าวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย

3. วัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย และวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน มีบุคลิกภาพด้านการสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น (Good Impression) .แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ซึ่งแสดงว่า วัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทยมีบุคลิกภาพด้านการสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่นมากกว่าวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน

4. วัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย และวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน มีลักษณะความคิดสร้างสรรค์ (ทั้งคะแนน จำนวน และคะแนนเอกลักษณ์) .แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ซึ่งแสดงว่า วัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีนมีความคิดสร้างสรรค์สูงกว่าวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย สอดคล้องตามสมมติฐานการวิจัยที่ตั้งไว้

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบตามลักษณะตัวแปรของกลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทยและกลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน

D.F. = 38

ตัวแปร	ชายที่มาจากครอบครัวไทย		หญิงที่มาจากครอบครัวจีน		t - test
	\bar{x}	s^2	\bar{x}	s^2	
K	335.350	594.828	296.100	582.890	5.115**
Do	13.850	21.028	15.050	30.448	-.748
Cs	6.850	6.228	6.950	11.148	-.107
Sp	16.800	12.360	18.300	16.110	-1.257
Re	20.250	7.588	21.900	3.590	-2.207*
Se	18.350	32.328	18.050	24.048	.179
To	7.750	4.588	9.000	10.500	-1.439
Gi	13.050	21.348	10.750	2.488	1.768
Fx	6.350	6.428	7.000	5.800	-.831
Fe	10.550	6.548	13.700	9.210	-3.549**
Cf	107.500	789.550	132.450	1037.046	-2.611*
Co	14.450	52.248	24.350	224.428	-2.662*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 13 แสดงให้เห็นว่า

1. วัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย และวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน มีความ
เกรงใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งแสดงว่าวัยรุ่นชายที่มาจาก
ครอบครัวไทย มีความเกรงใจสูงกว่าวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีนตรงตามสมมติฐานการวิจัย
2. วัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย และวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีนมีบุคลิกภาพ
ด้านความรับผิดชอบ (Responsibility) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ซึ่ง
แสดงว่าวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน มีความรับผิดชอบสูงกว่าวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย
3. วัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย และวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน มีบุคลิกภาพ
ด้านความเป็นหญิง (Femininity) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ซึ่งแสดงว่า
วัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน มีบุคลิกภาพด้านความเป็นหญิงมากกว่าวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย
4. วัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทยและวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน มีความคิด
สร้างสรรค์ (ทั้งคะแนนจำนวนและคะแนนเอกลักษณ์) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05
กล่าวคือ วัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน มีความคิดสร้างสรรค์สูงกว่าวัยรุ่นชายที่มาจาก
ครอบครัวไทย ตรงตามสมมติฐานการวิจัยที่ตั้งไว้

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบตามลักษณะตัวแปรของกลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทยและกลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน

D.F = 38

ตัวแปร	หญิงที่มาจากครอบครัวไทย		ชายที่มาจากครอบครัวจีน		t - test
	X	S ²	X	S ²	
K	331.500	671.250	282.1000	1,007.2879	5.392**
Do	14.450	24.648	15.750	23.988	-.834
Cs	7.450	8.048	8.000	7.800	-.618
Sp	18.350	7.828	20.050	13.748	-1.637
Re	20.150	9.428	20.150	9.928	0.000
Sc	19.100	336.890	16.950	40.448	1.093
To	9.100	3.490	8.750	5.588	.520
Gi	11.650	23.528	10.150	13.228	1.106
Fx	7.950	7.248	7.700	8.010	.286
Fe	13.750	6.388	10.550	9.248	3.619**
Cf	120.850	420.528	130.650	572.728	-1.391
Co	15.900	50.390	26.800	116.160	-3.777**

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 14 แสดงให้เห็นว่า

1. วัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย และวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีนมีความเกรงใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ซึ่งแสดงว่า วัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย มีความเกรงใจสูงกว่าวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน ตรงตามสมมติฐานการวิจัยที่ตั้งไว้

2. วัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย และวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน มีบุคลิกภาพด้านความเป็นหญิง (Femininity) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ซึ่งแสดงว่า วัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย มีบุคลิกภาพด้านความเป็นหญิงมากกว่าวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน

3. วัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย และวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน มีความคิดสร้างสรรค์ (คะแนนเอกลักษณ์) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 แสดงว่า วัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน มีความคิดสร้างสรรค์สูงกว่าวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัยที่ตั้งไว้

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบตามลักษณะตัวแปรของกลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทยและวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน

D.F. = 38

ตัวแปร	หญิงที่มาจากครอบครัวไทย		หญิงที่มาจากครอบครัวจีน		t - test
	\bar{X}	S ²	\bar{X}	S ²	
K	331.500	671.250	296.100	582.890	4.470 ^{**}
Do	14.450	24.648	15.050	30.448	-.362
Cs	7.450	8.048	6.950	11.148	.510
Sp	18.350	7.828	18.300	16.110	.046
Re	20.150	9.428	21.900	3.590	-2.169*
Sc	19.100	36.890	18.050	24.048	.602
To	9.100	3.490	9.000	10.500	.120
Gi	11.650	23.528	10.750	12.488	.671
Fx	7.950	7.248	7.000	5.800	1.176
Fe	13.750	6.388	13.700	9.210	.057
Cf	120.850	420.528	132.450	1057.046	-1.359
Co	15.900	50.390	24.350	224.428	-2.280*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 15 แสดงให้เห็นว่า

1. วิทยุหนึ่งที่มาจากรอบครัวไทย และวิทยุหนึ่งที่มาจากรอบครัวจีน มีความแตกต่างในด้านความเกรงใจ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ซึ่งแสดงว่า วิทยุหนึ่งที่มาจากรอบครัวไทย มีความเกรงใจสูงกว่าวิทยุหนึ่งที่มาจากรอบครัวจีนตรงตามสมมติฐานการวิจัยที่ตั้งไว้

2. วิทยุหนึ่งที่มาจากรอบครัวไทย และวิทยุหนึ่งที่มาจากรอบครัวจีน มีความแตกต่างกันในบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ (Responsibility) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงว่า วิทยุหนึ่งที่มาจากรอบครัวจีน มีความรับผิดชอบมากกว่าวิทยุหนึ่งที่มาจากรอบครัวไทย

3. วิทยุหนึ่งที่มาจากรอบครัวไทย และวิทยุหนึ่งที่มาจากรอบครัวจีน มีความแตกต่างในความคิดสร้างสรรค์ (คะแนนเอกลักษณะ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงว่า วิทยุหนึ่งที่มาจากรอบครัวจีน มีความคิดสร้างสรรค์สูงกว่า วิทยุหนึ่งที่มาจากรอบครัวไทย ตรงตามสมมติฐานการวิจัยที่ตั้งไว้

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบค่าลักษณะตัวแปรของกลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน และ
กลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน

D.F. = 38

ตัวแปร	ชายที่มาจากครอบครัวจีน		หญิงที่มาจากครอบครัวจีน		t - test
	\bar{x}	s^2	\bar{x}	s^2	
K	282.100	1007.288	296.100	582.890	-1.570
Do	15.750	23.988	15.050	30.448	.424
Cs	8.000	7.800	6.950	11.148	1.079
Sp	20.000	13.748	18.300	16.110	1.391
Re	20.150	9.928	21.900	3.590	-2.129*
Sc	16.950	40.448	18.050	24.048	-.613
To	8.750	5.588	9.000	10.500	-.279
Gi	10.150	13.228	10.750	12.488	-.529
Fx	7.700	8.010	7.000	5.800	.842
Fe	10.550	9.248	13.700	9.210	-3.279**
Cf	130.650	572.728	132.450	1037.046	-.200
Co	26.800	116.160	24.350	224.428	.594

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 16 แสดงให้เห็นว่า

1. วัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน และวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน มีความแตกต่างกันในบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ (Responsibility) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงว่าวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน มีความรับผิดชอบมากกว่าวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน

2. วัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน และวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน มีความแตกต่างกันในบุคลิกภาพด้านความเป็นหญิง (Femininity) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งแสดงว่า วัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน มีบุคลิกภาพด้านความเป็นหญิงสูงกว่าวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน

4. ศึกษาความสัมพันธ์ของธรรมชาติความเกรงใจของคนไทยและคนจีน

สมมติฐานเป็นกลาง (Null Hypothesis)

1. คนไทยและคนจีนเข้าใจธรรมชาติของความเกรงใจแตกต่างกัน (Independent group)

สมมติฐานการวิจัย (Research Hypothesis)

1. คนไทยและคนจีนเข้าใจธรรมชาติของความเกรงใจเหมือนกัน

ตารางที่ 17 แสดงลักษณะความสัมพันธ์ของธรรมชาติของความเกรงใจของคนไทยและคนจีน

N = 60			
	Σx	x^2	r
กลุ่มคนไทย	4023	285635	.758 **
กลุ่มคนจีน	4412	337560	

จากตารางที่ 17 แสดงให้เห็นว่าธรรมชาติของความเกรงใจของคนไทยและคนจีน มีความสัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่าคนไทยและคนจีนมีความเข้าใจในเรื่องความเกรงใจเหมือนกัน ซึ่งสอดคล้องตามสมมติฐานการวิจัยที่ตั้งไว้

บทที่ 5

การวิจัยโดยสังเขป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ความมุ่งหมาย

การศึกษาครั้งนี้จะศึกษาถึงลักษณะบุคลิกภาพของเยาวชนไทยซึ่งเชื่อว่า
เกิดมาจากกระบวนการสังคมนิยม (Socialization Process) อันจะเป็นแนว
ในการพิจารณาการจัดกระบวนการนี้ให้เหมาะสมเพื่อให้เยาวชนมีบุคลิกภาพที่ดี ตามที่สังคม
ต้องการ ดังนั้นการศึกษานี้จึงเป็นการศึกษาข้อเท็จจริงเบื้องต้นทางด้านบุคลิกภาพ
ตามสภาพปัจจุบันดังนี้ คือ

1. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพ ความเกรงใจความมีอำนาจ
เหนือผู้อื่น การวางตัวในสังคม ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ ความสามารถควบคุม
ตนเองได้ การสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น ความรับผิดชอบ ความอดทน ความยืด
หยุ่นได้ ความเป็นหญิง กับ ความคิดสร้างสรรค์ของนักเรียนวัยรุ่น
2. เพื่อสำรวจลักษณะความสัมพันธ์ ของความเกรงใจกับบุคลิกภาพ ความมี
อำนาจเหนือผู้อื่น การวางตัวในสังคม ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ ความสามารถ
ควบคุมตนเองได้ การสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น ความรับผิดชอบ ความอดทน
ความยืดหยุ่น ความเป็นหญิง
3. เพื่อเปรียบเทียบบุคลิกภาพต่าง ๆ ความเกรงใจ และความคิดสร้างสรรค์
ของนักเรียนวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทย (บิดามารดามีสัญชาติไทย) และวัยรุ่นที่มา
จากครอบครัวจีน (บิดามารดามีสัญชาติจีน)
4. เพื่อศึกษาลักษณะธรรมชาติของความเกรงใจ ของคนไทยและคนจีน

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างแบ่งเป็น 2 ประเภทคือ

1. กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาเกี่ยวกับบุคลิกภาพต่าง ๆ ความเกรงใจ และความ
 ศึกษาศรั้งสรรค์ เป็นเด็กวัยรุ่นที่กำลังศึกษาอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น (มัธยมศึกษาปีที่ 2)
 ปีการศึกษา 2515 ของโรงเรียนพรหมานุสรณ์ จังหวัดเพชรบุรี และโรงเรียนเบญจม-
 เพชอุทิศ จังหวัดเพชรบุรี จำนวน 80 คน เป็นชาย 40 คน หญิง 40 คน
2. กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาธรรมชาติของความเกรงใจ เป็นคนไทย และคนจีน
 ที่อาศัยอยู่ในจังหวัดเพชรบุรี จำนวน 60 คน เป็นคนไทย 30 คน และคนจีน 30 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลมี 4 ฉบับ คือ

1. แบบสอบถามเพื่อวัดบุคลิกภาพ ความมีอำนาจเหนือความสามารถที่จะบรรลุ
 ถึงสถานะภาพ การวางตัวในสังคม ความสามารถที่จะควบคุมตนเองได้ ความรับผิดชอบ
 ความอดทน การสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น ความยืดหยุ่นได้ และความเป็นหญิง
 ซึ่งผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถามของ ประคินันท์ วรรณประเวศ (2514) จำนวน 200 ข้อ
2. แบบสอบถามเพื่อวัดความเกรงใจ ผู้วิจัยได้ใช้แบบทดสอบของ วิรัชท
 วิเชียรโชติ และคณะ เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับความรู้สึกต่าง ๆ ซึ่งแบบสอบถามเป็น
 ข้อความ แทนพฤติกรรมของบุคคลที่เกี่ยวข้องกับบุคคลอื่น ๆ ในฐานะต่าง ๆ คือ ในฐานะ
 ที่จะต้องปฏิบัติต่อผู้มีเกียรติหรือตระกูลสูง ในฐานะที่เป็นบุตรมีความสัมพันธ์กับบิดามารดา
 ในฐานะที่เป็นเพื่อนปฏิบัติต่อเพื่อนที่สนิทสนม ในฐานะเพื่อนปฏิบัติต่อเพื่อนที่ไม่สนิทสนม
 ในฐานะที่เป็นเพื่อนบ้านที่สนิทสนมกัน ในฐานะที่เป็นเพื่อนบ้านที่ไม่สนิทสนมกัน ในฐานะ
 ผู้มีบุญคุณ ในฐานะรุ่นน้องปฏิบัติต่อรุ่นพี่ แบบสอบถามนี้เป็นแบบ Role Differential

Scale

3. แบบทดสอบความคิดสร้างสรรค์ ผู้วิจัยใช้แบบทดสอบของ วอลลัช และ โดเกน (Wallach and Kogen:1965) 3 ฉบับ คือ

3.1 แบบทดสอบประโยชน์ของสิ่งของ (Alternate Uses)
จำนวน 8 ข้อ

3.2 แบบทดสอบความเหมือน (Similarity) จำนวน 5 ข้อ

3.3 แบบทดสอบความหมายของเส้น (Line Meaning)
จำนวน 8 ข้อ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. ทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่ศึกษา

1.10 ความสัมพันธ์ระหว่างความเกรงใจ (K) และความคิดสร้างสรรค์ (พิจารณาทั้งคะแนนจำนวนและคะแนนเอกฉันท์)

1.11 กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย ความเกรงใจและความคิดสร้างสรรค์ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = .0064$ และ $r = .264$)

1.12 กลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย ความเกรงใจและความคิดสร้างสรรค์ ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = .045$ และ $r = .158$)

1.13 กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน ความเกรงใจและความคิดสร้างสรรค์ (คะแนนจำนวน) มีความสัมพันธ์กันในทางลบ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ($r = -.457$) และสำหรับความเกรงใจและความคิดสร้างสรรค์ (คะแนนเอกฉันท์) ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญ ($r = -.211$)

1.14 กลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน ความเกรงใจและความ
 กิดสร้างสรรค์ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญ ($r = -.053$ และ $r = -.134$)

1.20 ความสัมพันธ์ระหว่าง ความมีอำนาจเหนือผู้อื่น (Do) และความ
 กิดสร้างสรรค์ (Cf และ Co)

1.21 กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย ความมีอำนาจเหนือผู้อื่น
 และความกิดสร้างสรรค์ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยทางสถิติ ($r = .088$ และ
 $r = .107$)

~~1.22 กลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย ความมีอำนาจเหนือผู้อื่น
 และความกิดสร้างสรรค์ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = -.045$
 และ $r = .083$)~~

1.23 กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน ความมีอำนาจเหนือผู้อื่น
 และความกิดสร้างสรรค์ มีความสัมพันธ์กันทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01
 ($r = .627$ และ $r = .628$)

1.24 กลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน ความมีอำนาจเหนือผู้อื่น
 และความกิดสร้างสรรค์ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = .441$
 และ $r = .273$)

1.30 ความสัมพันธ์ระหว่าง ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ (Cs)
 และความกิดสร้างสรรค์ (Cf และ Co)

1.31 กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย ความสามารถที่จะบรรลุ
 ถึงสถานภาพ และความกิดสร้างสรรค์ ~~ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ~~
 ($r = -.103$ และ $r = -.229$)

1.32 กลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย ความสามารถที่จะบรรลุ
 ถึงสถานภาพ และความกิดสร้างสรรค์ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
 ($r = .087$ และ $r = .071$)

1.33 กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ และความคิดสร้างสรรค์ (คะแนนจำนวน) ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = .369$) ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ และความคิดสร้างสรรค์ (คะแนนเอกลักษณ์) มีความสัมพันธ์ทางบวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.01$ ($r = .586$)

1.34 กลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ และความคิดสร้างสรรค์ (คะแนนจำนวน) มีความสัมพันธ์ทางบวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.05$ ($r = .414$) และความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ และความคิดสร้างสรรค์ (คะแนนเอกลักษณ์) มีความสัมพันธ์ทางบวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.05$ ($r = .553$)

√1.40 ความสัมพันธ์ระหว่างการวางตัวในสังคม (Sp) และความคิดสร้างสรรค์ (Cf และ Co)

1.41 กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย การวางตัวในสังคม และความคิดสร้างสรรค์ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = .042$ และ $r = -.031$)

1.42 กลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย การวางตัวในสังคม และความคิดสร้างสรรค์ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = -.076$ และ $r = .042$)

1.43 กลุ่มวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวจีน การวางตัวในสังคม และความคิดสร้างสรรค์ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = .321$ และ $r = .364$)

1.44 กลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน การวางตัวในสังคม และความคิดสร้างสรรค์ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = .293$ และ $r = .354$)

1.50 ความสัมพันธ์ระหว่างความรับผิดชอบ (Re) และความคิดสร้างสรรค์
(cf และ co)

1.51 กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย ความรับผิดชอบและความคิดสร้างสรรค์ ไม่มีความสัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = -.335$ และ $r = -.322$)

1.52 กลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย ความรับผิดชอบ และความคิดสร้างสรรค์ ไม่มีความสัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = -.006$ และ $r = -.063$)

1.53 กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน ความรับผิดชอบ และความคิดสร้างสรรค์ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = .030$ และ $r = -.006$)

1.54 กลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน ความรับผิดชอบและความคิดสร้างสรรค์ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = -.036$ และ $r = -.148$)

1.60 ความสัมพันธ์ระหว่าง ความสามารถควบคุมตนเองได้ และความคิดสร้างสรรค์ (cf และ co)

1.61 กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย ความสามารถควบคุมตนเองได้ และความคิดสร้างสรรค์ มีความสัมพันธ์ทางลบ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($r = -.562$) กับคะแนนจำนวน และที่ระดับ .05 กับคะแนนเอกซ์กัสน์ ($r = -.472$)

1.62 กลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย ความสามารถควบคุมตนเองได้ และความคิดสร้างสรรค์ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = -.226$ และ $r = -.154$)

1.63 กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน ความสามารถควบคุมตนเองได้ ไม่มีความสัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = -.198$ และ $r = -.084$)

1.64 กลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน ความสามารถควบคุมตนเองได้ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = .060$ และ $r = .034$)

1.70 ความสัมพันธ์ระหว่าง ความอดทน (To) และความคิดสร้างสรรค์
(cf และ co)

1.71 กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย ความอกทน และความคิด
สร้างสรรค์ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = -.225$ และ $r = -.147$)

1.72 กลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย ความอกทน และความคิด
สร้างสรรค์ ไม่มีความสัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = -.046$ และ $r = -.006$)

1.73 กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน ความอกทน และความคิด
สร้างสรรค์ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = -.055$ และ $r = -.011$)

1.74 กลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน ความอกทน และความคิด
สร้างสรรค์ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = .070$ และ $r = .228$)

1.80 ความสัมพันธ์ระหว่าง การสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น (Gi) และ
ความคิดสร้างสรรค์ (Cr และ Co)

1.81 กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย การสร้างความประทับใจให้กับ
ผู้อื่น และความคิดสร้างสรรค์ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = -.391$
 $r = -.391$)

1.82 กลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย การสร้างความประทับใจให้กับ
ผู้อื่น และความคิดสร้างสรรค์ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = -.343$
 $r = -.160$)

1.83 กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน การสร้างความประทับใจให้กับ
ผู้อื่น และความคิดสร้างสรรค์ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = .095$
 $r = .203$)

1.84 กลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน การสร้างความประทับใจให้กับ
ผู้อื่น และความคิดสร้างสรรค์ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = .130$
 $r = .105$)

1.90 ความสัมพันธ์ระหว่าง ความยืดหยุ่นได้ (Fx) และความคิดสร้างสรรค์

(cf Co)

1.91 กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย ความยืดหยุ่นได้ และความคิดสร้างสรรค์ (คะแนนจำนวน) มีความสัมพันธ์ทางลบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($r = -.450$) ความยืดหยุ่นได้ และความคิดสร้างสรรค์ (คะแนนเอกลักษณ์) ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = -.336$)

1.92 กลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย ความยืดหยุ่นได้ และความคิดสร้างสรรค์ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ. ($r = -.272$ และ $r = -.088$)

1.93 กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน ความยืดหยุ่นได้ และความคิดสร้างสรรค์ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = -.257$ และ $r = -.318$)

1.94 กลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน ความยืดหยุ่นได้ และความคิดสร้างสรรค์ ไม่มีความสัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = .112$ และ $r = .185$)

1.10.0 ความสัมพันธ์ระหว่าง ความเป็นหญิง (Fe) และความคิดสร้างสรรค์ (cf และ Co)

1.10.1 กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย ความเป็นหญิง และความคิดสร้างสรรค์ ไม่มีความสัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = -.173$ และ $r = -.075$)

1.10.2 กลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย ความเป็นหญิง และความคิดสร้างสรรค์ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = -.050$ และ $r = -.126$)

1.10.3 กลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน ความเป็นหญิง และความคิดสร้างสรรค์ และความคิดสร้างสรรค์ ไม่มีความสัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = -.018$ และ $r = .038$)

1.10.4 กลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน ความเป็นหญิง และความคิดสร้างสรรค์ (คะแนนจำนวน และคะแนนเอกลักษณ์) มีความสัมพันธ์กันทางลบ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($r = -.585$ และ $r = -.658$)

2. ตอนเปรียบเทียบความลักษณะตัวแปรต่าง ๆ กับวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทยและจีน

(2.10 เปรียบเทียบความแตกต่างของความเกรงใจ (K)

2.11 วัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย มีความเกรงใจสูงกว่าวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 ($t = 5.950$)

2.12 วัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย มีความเกรงใจสูงกว่า วัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 ($t = 4.470$)

2.13 วัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย มีความเกรงใจสูงกว่า วัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 ($t = 5.115$)

2.14 วัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย มีความเกรงใจสูงกว่าวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 ($t = 5.392$)

2.15 เปรียบเทียบความแตกต่างของบุคลิกภาพด้านความมีอำนาจเหนือผู้อื่น (Do)

2.21 วัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย และวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน มีบุคลิกภาพ ด้านความมีอำนาจเหนือไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = -1.266$)

2.22 วัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย และวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน มีบุคลิกภาพด้าน ความมีอำนาจเหนือไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = -.362$)

2.23 วัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย และวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน มีบุคลิกภาพด้านความมีอำนาจเหนือ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = -.748$)

2.24 วัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย และวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน มีบุคลิกภาพด้านความมีอำนาจเหนือผู้อื่น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = -.834$)

2.30 เปรียบเทียบความแตกต่างบุคลิกภาพด้านความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ(Cs)

2.31 วัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย และวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน มีบุคลิกภาพด้านความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = -1.373$)

2.32 วัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย และวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน มีบุคลิกภาพด้านความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = .510$)

2.33 วัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย และวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน มีบุคลิกภาพด้านความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = -.107$)

2.34 วัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย และวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน มีบุคลิกภาพด้านความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = -.618$)

√2.40 เปรียบเทียบความแตกต่างบุคลิกภาพด้านการวางตัวในสังคม (Sp)

2.41 วัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย มีบุคลิกภาพด้านการวางตัวต่ำกว่าวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ($t = -2.845$)

2.42 วัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย และวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน มีบุคลิกภาพด้านการวางตัวในสังคม ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = .046$)

2.43 วัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย และวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน มีบุคลิกภาพด้านการวางตัวในสังคม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = -1.257$)

2.44 วัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย และวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน มีบุคลิกภาพด้านการวางตัวในสังคม ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = -1.637$)

๒.50 เปรียบเทียบความแตกต่างบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ (Re)

2.51 วัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย และวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน มีบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = .107$)

2.52 วัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย มีความรับผิดชอบต่ำกว่าวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($t = -2.169$)

2.53 วัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย มีความรับผิดชอบต่ำกว่าวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ($t = -2.207$)

2.54 วิทยุหญิงที่มาจากครอบครัวไทย และวิทยุชายที่มาจากครอบครัวจีน ไม่มีความแตกต่างกันในบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = .000$)

2.60 เปรียบเทียบความแตกต่างของบุคลิกภาพด้านความสามารถควบคุมตนเองได้ (Sc)

2.61 วิทยุชายที่มาจากครอบครัวไทย และวิทยุชายที่มาจากครอบครัวจีน มีบุคลิกภาพด้านความสามารถควบคุมตนเองได้ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = .734$)

2.62 วิทยุหญิงที่มาจากครอบครัวไทย และวิทยุหญิงที่มาจากครอบครัวจีน มีบุคลิกภาพด้านความสามารถควบคุมตนเองได้ ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = .602$)

2.63 วิทยุชายที่มาจากครอบครัวไทย และวิทยุหญิงที่มาจากครอบครัวจีน มีบุคลิกภาพด้านความสามารถควบคุมตนเองได้ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = .179$)

2.64 วิทยุหญิงที่มาจากครอบครัวไทย และวิทยุชายที่มาจากครอบครัวจีน มีบุคลิกภาพด้านความสามารถควบคุมตนเองได้ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = 1.093$)

2.70 เปรียบเทียบความแตกต่างบุคลิกภาพด้านความอดทน (Tc)

2.71 วิทยุชายที่มาจากครอบครัวไทย และวิทยุชายที่มาจากครอบครัวจีน มีบุคลิกภาพด้านความอดทนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = -1.402$)

2.72 วิทยุหญิงที่มาจากครอบครัวไทย และวิทยุหญิงที่มาจากครอบครัวจีน มีบุคลิกภาพด้านความอดทนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = .120$)

2.73 วิทยุชายที่มาจากครอบครัวไทย และวิทยุหญิงที่มาจากครอบครัวจีน มีบุคลิกภาพด้านความอดทน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = -1.439$)

2.74 วิทยุหญิงที่มาจากครอบครัวไทย และวิทยุชายที่มาจากครอบครัวจีน มีบุคลิกภาพด้านความอดทน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = .520$)

2.80 เปรียบเทียบความแตกต่างบุคลิกภาพด้านการสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น (Gi)

2.81 วิทยุชายที่มาจากครอบครัวไทย มีความสามารถในการสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น มากกว่าวิทยุชายที่มาจากครอบครัวจีน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($t = 2.206$)

- 2.82 วิทยุหนึ่งที่มาจากครอบครัวไทย และวิทยุหนึ่งที่มาจากครอบครัวจีน
มีบุคลิกภาพด้านการสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = .671$)
- 2.83 วิทยุชายที่มาจากครอบครัวไทย และวิทยุหนึ่งที่มาจากครอบครัวจีน
มีบุคลิกภาพด้านการสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = 1.768$)
- 2.84 วิทยุหนึ่งที่มาจากครอบครัวไทย และวิทยุชายที่มาจากครอบครัวจีน
มีบุคลิกภาพด้านการสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = 1.106$)
- 2.90 เปรียบเทียบความแตกต่าง ของบุคลิกภาพด้านความยืดหยุ่นได้ (F_x)
- 2.91 วิทยุชายที่มาจากครอบครัวไทย และวิทยุชายที่มาจากครอบครัวจีน
มีบุคลิกภาพด้านความยืดหยุ่นได้ ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = -1.589$)
- 2.92 วิทยุหนึ่งที่มาจากครอบครัวไทย และวิทยุหนึ่งที่มาจากครอบครัวจีน
มีบุคลิกภาพ ด้านความยืดหยุ่นได้ ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = 1.176$)
- 2.93 วิทยุชายที่มาจากครอบครัวไทย และวิทยุหนึ่งที่มาจากครอบครัวจีน
มีบุคลิกภาพด้านความยืดหยุ่นได้ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = -.831$)
- 2.94 วิทยุหนึ่งที่มาจากครอบครัวไทย และวิทยุชายที่มาจากครอบครัวจีน
มีบุคลิกภาพด้านความยืดหยุ่นได้ ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = .286$)
- 2.10.0 เปรียบเทียบความแตกต่าง บุคลิกภาพด้านความเป็นหญิง (F_e)
- 2.10.1 วิทยุชายที่มาจากครอบครัวไทย และวิทยุชายที่มาจากครอบครัว
จีน มีบุคลิกภาพความเป็นหญิงไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = .000$)
- 2.10.2 วิทยุหนึ่งที่มาจากครอบครัวไทย และวิทยุหนึ่งที่มาจากครอบครัว
จีน มีบุคลิกภาพความเป็นหญิง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = .057$)
- 2.10.3 วิทยุชายที่มาจากครอบครัวไทย มีบุคลิกภาพความเป็นหญิงต่ำกว่า
วิทยุหนึ่งที่มาจากครอบครัวจีน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($t = -3.549$)

2.10.4 วิทยุหญิงที่มาจากครอบครัวไทย มีบุคลิกภาพความเป็นหญิงต่ำกว่า วิทยุชายที่มาจากครอบครัวจีน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($t = 3.619$)

2.11.0 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดสร้างสรรค์ทั้งคะแนนจำนวนและคะแนนเอกลักษณ์ (Cf และ Co)

2.11.1 วิทยุชายที่มาจากครอบครัวไทย มีความคิดสร้างสรรค์ (ทั้งคะแนนจำนวนและคะแนนเอกลักษณ์) ต่ำกว่าวิทยุชายที่มาจากครอบครัวจีน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($t = -2.805$ และ $t = -4.256$)

2.11.2 วิทยุหญิงที่มาจากครอบครัวไทย มีความคิดสร้างสรรค์ (เฉพาะคะแนนเอกลักษณ์) ต่ำกว่าวิทยุหญิงที่มาจากครอบครัวจีน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($t = -2.280$) และไม่มีความแตกต่างกันในการคิดสร้างสรรค์ (เฉพาะคะแนนจำนวน) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($t = -1.359$)

2.11.3 วิทยุชายที่มาจากครอบครัวไทย มีความคิดสร้างสรรค์ (ทั้งคะแนนจำนวนและคะแนนเอกลักษณ์) ต่ำกว่าวิทยุหญิงที่มาจากครอบครัวจีน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ($t = -2.611$ และ $t = -2.662$)

2.11.4 วิทยุหญิงที่มาจากครอบครัวไทย มีความคิดสร้างสรรค์ (เฉพาะคะแนนเอกลักษณ์) ต่ำกว่าวิทยุชายที่มาจากครอบครัวจีน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($t = -3.777$) และไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในการคิดสร้างสรรค์ (เฉพาะคะแนนจำนวน) ($t = -1.391$)

๕.) ทอนหาความสัมพันธ์ของธรรมชาติของความเกรงใจ ระหว่างคนไทยและคนจีนพบว่า ธรรมชาติของความเกรงใจในคนไทยและคนจีน มีความสัมพันธ์กันสูง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($r = .758$)

อภิปรายผล

ตอนที่ 1 / ลักษณะความเที่ยงตรงตามโครงสร้าง (Construct Validity) ของเครื่องมือวัด
บุคลิกภาพ (นศ)

จากผลของการวิเคราะห์ข้อมูลในการศึกษาครั้งนี้ มีข้อที่น่าสังเกตอยู่ประการหนึ่งคือ ใน
ด้านความสัมพันธ์ของตัวแปรทางด้านบุคลิกภาพต่าง ๆ ตามลักษณะของแบบทดสอบ CPI กับความคิด
สร้างสรรค์นั้น มีลักษณะที่แสดงความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันเป็นกลุ่ม ๆ คือ บุคลิกภาพด้านความ
มีอำนาจเหนือผู้อื่น (Do) ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ (Cs) และการวางตัวในสังคม
(Sp) แสดงถึงความสัมพันธ์กับความคิดสร้างสรรค์ในทางบวก (Positive) ซึ่งบุคลิกภาพทั้ง
ลักษณะนั้น Gough ได้จัดให้เป็นบุคลิกภาพในค่าน Assertive self - Assurance บุคลิกภาพ
อีกกลุ่มหนึ่งคือ ความรับผิดชอบ (Re) ความสามารถควบคุมตนเองได้ (Sc) ความอดทน (To)
และการสร้างความประทับใจให้กับคนอื่น (Gi) มีแนวโน้มที่จะมีความสัมพันธ์กับความคิดสร้างสรรค์
ไปในทางลบ (Negative) และลักษณะบุคลิกภาพทั้ง 4 ลักษณะนี้ Gough ก็ได้จัดให้อยู่ในบุคลิกภาพ
ค่าน Disciplined Effectiveness ส่วนบุคลิกภาพอีก 2 ลักษณะคือ ความยืดหยุ่นได้
(Fx) และความเป็นหญิง (Fe) ซึ่งมีความสัมพันธ์กับความคิดสร้างสรรค์เป็นลบ (Negative)
ในบางกลุ่มที่ศึกษา Gough ก็ได้แบ่งแยกให้เป็นบุคลิกภาพค่าน Adaptive Autonomy และ
Humanitarian Conscience ตามลำดับ ซึ่งจากผลการวิเคราะห์แสดงความสัมพันธ์ของตัวแปร
นี้ แสดงให้เห็นถึงความมีคุณสมบัติของแบบทดสอบได้ประการหนึ่ง คือ ความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง
(Construct Validity) ของแบบทดสอบซึ่งถือว่าเป็นเรื่องสำคัญเรื่องหนึ่งของการพิจารณาแบบ
ทดสอบในการวิจัย และประเมินผลของการวิจัย

ตารางที่ 18 สรุปความสัมพันธ์ของบุคลิกภาพ ความเกรงใจ และความคิดสร้างสรรค์ (Cf & Co) ของกลุ่มวัยรุ่นชายและหญิงที่มาจากครอบครัวไทยและจีน

ตัวแปร	r (Correlation Coefficient)							
	ชาย จากครอบครัวไทย		หญิง จากครอบครัวไทย		ชาย จากครอบครัวจีน		หญิง จากครอบครัวจีน	
	Cf	Co	Cf	Co	Cf	Co	Cf	Co
K	-.064	.264	.045	.158	-.457*	-.211	-.053	-.134
Do	.088	.107	-.045	.083	.627**	.628**	.273	.441
Cs	-.103	-.229	.087	.071	.369	.586**	.414	.553*
Sp	.042	-.031	-.076	.042	.321	.364	.293	.354
Re	-.335	-.322	-.006	-.063	.030	-.006	-.036	-.148
Sc	-.562**	-.472*	-.226	-.154	-.198	-.084	.060	.034
To	-.225	-.147	-.046	-.006	-.055	-.011	.070	.228
Gi	-.391	-.391	-.343	-.160	.095	.203	.130	.105
Fx	-.450*	-.336	-.272	.088	-.257	-.318	.112	.185
Fe	-.173	-.075	-.050	-.126	-.018	.038	-.585**	-.658**

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตอนที่ 2 ลักษณะความสัมพันธ์ของตัวแปร บุคลิกภาพ ความเกรงใจและความคิดสร้างสรรค์ (Do) จากผลของการวิเคราะห์หาค่าสหสัมพันธ์ของบุคลิกภาพ ความมีอำนาจเหนือ (Do) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับความคิดสร้างสรรค์ ในกลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และมีแนวโน้มที่จะมีความสัมพันธ์ทางบวกในกลุ่มวัยรุ่นหญิง ที่มาจากครอบครัวจีน ($r = .273$ และ $.441$) ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ (Cs) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับความคิดสร้างสรรค์ ในกลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีนและกลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และ .05 ตามลำดับ การวางตัวในสังคม (Sp) แม้จะไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดสร้างสรรค์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติแต่ก็มีแนวโน้มในความสัมพันธ์ไปในทางบวก คือ มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ $.321$, $.364$ ในกลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน และ $.293$, $.354$ ในกลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน ซึ่งผลจากการวิจัยครั้งนี้จะสรุปได้ว่าบุคคลที่มีบุคลิกภาพในด้าน Assertive Self - Assurance นั้นจะมีความคิดสร้างสรรค์สูง ตรงกับผลการวิจัยของ พาลออฟ และ เดทตา (Parloff and Datta : 1968) ซึ่งพบว่าบุคลิกภาพด้านความมีอำนาจเหนือ การวางตัวในสังคม และความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพมีความสัมพันธ์กับความคิดสร้างสรรค์ในเด็กวัยรุ่น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ตามลักษณะของบุคลิกภาพด้านนี้บุคคลที่มีบุคลิกภาพด้านความมีอำนาจเหนือ สามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ และการวางตัวในสังคมจะเป็นบุคคลที่มีความมั่นใจในตนเองสูง มีความทะเยอทะยาน มีความมุ่งหวัง และหวังผลในการปฏิบัติงาน กระตือรือร้น มีจินตนาการ กว้างขวางฉลาด มีไหวพริบ ซึ่งลักษณะดังกล่าวตามบุคลิกภาพทั้ง 3 แบบนี้ เป็นคุณสมบัติของ ผู้ที่มีความคิดสร้างสรรค์จะมีทั้งสิ้น (Tolerance : 1964) ซึ่งจากการวิเคราะห์ผลครั้งนี้ ก็ตรงตามสมมติฐานการวิจัยที่ผู้วิจัยได้ตั้งไว้ เป็นที่น่าสังเกตอีกประการหนึ่งว่า ผลการวิเคราะห์ ความสัมพันธ์ของบุคลิกภาพด้านความมีอำนาจเหนือผู้อื่น (Do) ความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ (Cs) ความสามารถในการวางตัวในสังคม (Sp) กับความคิดสร้างสรรค์ในกลุ่มวัยรุ่น

ที่มาจากครอบครัวไทย ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติเหมือนวิจัยที่มาจากครอบครัวจีน ที่เป็นดังนั้นก็จะมี
 พิจารณาได้ว่าสภาพสังคมของคนจีน มีลักษณะเป็นสังคมแบบ "สัมฤทธิ์สัมพันธ์" ถ้ายสภาพสังคม
 อเมริกัน (กลุ่มตัวอย่างที่ Parloff และ Datta ใช้ในการวิจัย) มากกว่า สภาพของสังคม
 คนไทย ซึ่งมีลักษณะเป็นสังคมแบบ "ไมตรีสัมพันธ์" ✓

ความสัมพันธ์ ระหว่างตัวแปรทางบุคลิกภาพอีกคู่หนึ่งอันได้แก่ ความรับผิดชอบ (Re)
 ความสามารถควบคุมตนเองได้ (Sc) ความอดทน (To) และการสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น
 (Gi) ซึ่งเป็นบุคลิกภาพในจำแนก Disciplined Effectiveness มีบุคลิกภาพด้านความสามารถ
 ที่จะควบคุมตนเองได้ (Sc) ลักษณะเดียวที่มีความสัมพันธ์ทางลบ กับความคิดสร้างสรรค์อย่างมีนัย
 สำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในกลุ่มวิจัยชายที่มาจากครอบครัวไทย ส่วนอีก 3 ลักษณะ อันได้แก่
 ความรับผิดชอบ ความอดทน และการสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัย
 สำคัญทางสถิติ กับความคิดสร้างสรรค์ แต่มีลักษณะแนวโน้มที่จะมีความสัมพันธ์ทางลบกับความคิด
 สร้างสรรค์เช่นกัน เฉพาะในกลุ่มวิจัยชายที่มาจากครอบครัวไทย (พิจารณาตามตารางที่ 7, 8, 9
 และ 10) จากผลการวิจัยครั้งนี้ได้ผลสอดคล้องกับการวิจัยของ พาลอฟ และ เดทต้า (Parloff and
 Datta) ซึ่งศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพจากแบบทดสอบ CPI และความคิดสร้างสรรค์
 เช่นเดียวกัน สำหรับสาเหตุที่ทำให้ผลการศึกษานี้ทั้งสองครั้งนี้แตกต่างกัน ผู้วิจัยมีความเชื่อว่าสาเหตุ
 หนึ่งที่มีความสำคัญมากต่อผลการวิจัยก็คือ ความแตกต่างระหว่างบุคคลในกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการ
 วิจัยของผู้วิจัยครั้งนี้ กับของ พาลอฟ และ เดทต้า (Parloff and Datta) เพราะบุคคลทั้งสองกลุ่ม
 นี้เป็นบุคคลที่อยู่ในลักษณะสังคมและวัฒนธรรมคนละแบบ กล่าวคือ ผู้วิจัยครั้งนี้ใช้กลุ่มตัวอย่าง เป็นวัยรุ่น
 ไทย ซึ่งมีลักษณะสภาพสังคมเป็นแบบ "สังคมไมตรีสัมพันธ์" ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่พาลอฟ และ เดทต้าใช้
 เป็นกลุ่มวิจัยที่อยู่ในสังคมที่เป็นแบบ "สังคมสัมฤทธิ์สัมพันธ์" ซึ่งลักษณะสังคมทั้งสองนี้มีความแตกต่างกัน
 มากมาย ทั้งสภาพเศรษฐกิจสังคม ค่านิยม (Value) ระบบการเมือง โครงสร้างอำนาจ ระบบสื่อสาร
 ระบบความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล (วิญญู ธิวิเชียรโชติ, 2516 : 4) ซึ่งสิ่งเหล่านี้ย่อมมีอิทธิพลต่อ

การก่อรูปของบุคลิกภาพของบุคคลในสังคม และเพื่อให้เป็นการพิจารณาตามลักษณะของผลการวิจัยของบุคลิกภาพในด้าน Disciplined Effectiveness โดยเฉพาะบุคลิกภาพความสามารถควบคุมตนเองได้ (Sc) ผู้วิจัยจึงวิเคราะห์ถึงบุคลิกภาพเฉพาะด้านดังกล่าวตามลักษณะของสังคมไทยตามสภาพของสังคมไมตรีสัมพันธ์ นั้น สิ่งที่เห็นได้ชัดเจนประการหนึ่งก็คือ บุคคลในสังคมมีบุคลิกภาพแบบบงคับบัญชา (Authoritarian Personality) คือมีการแบ่งชั้นลดหลั่นกันไป ตามลักษณะต่าง ๆ เช่น ถีระบบอาวุโส ถีระบบตำแหน่งหน้าที่ในการงาน ดังนั้นบุคคลในสังคมจึงมีลักษณะที่รู้จักสัดกันอาภรณ์ ความรู้สึกที่แท้จริงของตนมาตั้งแต่ในวัยเด็ก ถูกฝึกให้กระทำตามผู้ใหญ่ ทำตามขนบธรรมเนียมประเพณี การแก้ปัญหาล่าง ๆ ก็มีใ้ใช้ความคิดความเห็นของตนเองเป็นหลัก หากแต่เมื่อประสบกับปัญหาที่ตนเองไม่เคยประสบมาก่อนและไม่ม่ระเบียบประเพณีวางแนวทางในการปฏิบัติก็สามารถปิดกั้นที่จะต้องคิดลึนใจนั้นไปสู่อำนาจเหนือกว่าตามลำดับ และในเวลาเดียวกันผู้ที่ม่อำนาจเหนือกว่า ก็พยายามที่จะบงคับบัญชาผู้อยู่ใ้ใ้อำนาจของตนให้อยู่ในระเบียบวินัย เพื่อสะดวกในการปกครอง สะดวกในการแสดงอำนาจเหนือ และถ้าปล่อยใ้ผู้อยู่ในบงคับบัญชาของตน แสดงความสามารถมาก ๆ ก็จะเป็นการ "เสียหน้า" แก่ตนเอง ดังนั้นระบบสังคมแบบบงคับบัญชา บุคคลที่มีความสามารถควบคุมความรู้สึกอารมณ์ ของตนเองมาก ๆ จะกลายเป็นคนที่เก็บกด ขาดความอยากรู้อยากเห็น เกรงกลัวต่อการที่จะคิดทำสิ่งใหม่ ๆ เพราะตนเองจะต้องรับผิดชอบในผลงานที่ทำมาในกรณีที่เกิดความเสียหายขึ้น กลัวความเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว จะเห็นใ้วาระบบสังคม นิยมผู้อยู่ในระเบียบ มีวินัยแบบทหาร อยู่ในอิวาตผู้ที่มีอำนาจ ซึ่งระบบสังคมนี้เองเป็นระบบที่ไม่ส่งเสริมการแก้ปัญหาต่าง ๆ ด้วยตนเอง อันเป็นหลักการที่สำคัญที่สุดใ้ในการสร้างบุคคลใ้มีความคิดสร้างสรรค์

สภาพสังคมอีกประการหนึ่ง ที่ผู้วิจัยมีความคิดว่ามีอิทธิพลต่อการก่อรูปของบุคลิกภาพของความมีวินัยทั้งต่อตนเองและต่อสังคม ซึ่งบุคลิกภาพความรับผิดชอบ ความอดทน ความสามารถควบคุมตนเองได้ และความสามารถในการสร้างความประทับใจใ้กับผู้อื่น สังกัดอยู่ก็คือ "การขาดความยุติธรรมในสังคม" ซึ่งเป็นสภาพที่ใ้บุคคลในสังคมต่างพยายามเอาตัวรอดเอาเปรียบซึ่งกันและกัน แม้โดยวิธีทางที่ผิดหลักจริยศาสตร์ เช่น มีการช่วยเหลือพวกพ้องของตนใ้ม่ถือสิทธิ์เหนือบุคคลอื่น การทุจริตในกลุ่มชน

ผู้มีอำนาจ การแสวงหาผลประโยชน์และความลำบากและความเหน็ดเหนื่อยของผู้อื่น เหล่านี้ทำให้บุคคลในสังคมพยายามที่จะสร้างพรรคพวกของตนเองไว้บ้าง ทำให้เกิดการเอารัดเอาเปรียบระหว่างกลุ่ม สภาพดังกล่าวนี้ปรากฏอยู่ทั่วไปในสังคมที่ค่าความยุติธรรม และสภาพนี้เองที่กลายมาเป็นสิ่งแคว้นล่อม หรืออาจจะกล่าวได้ว่าเป็นขบวนการ สังคมประกิดอันหนึ่งที่หลอหลอมให้บุคคลหรือเยาวชนของชาติมีบุคลิกภาพที่ขาดความมีวิสัย ขาดความซื่อสัตย์ต่อสังคม ส่วนรวม คือชาติ แต่มีการรักษาวินัยเฉพาะกลุ่มอย่างเคร่งครัด พยายามควบคุมอารมณ์ของตนเอง ให้สามารถเข้ากับคนในกลุ่มที่ตนสังกัดอยู่ให้ได้ ทั้งนี้เพื่อรักษาสัมพันธ์ภาพระหว่างบุคคลในกลุ่มไว้ เพื่อประโยชน์แห่งตน

ดังนั้นลักษณะความสามารถควบคุมตนเองได้ในลักษณะสังคมไมตรีสัมพันธ์ จึงเป็นความสามารถที่จะควบคุมอารมณ์ และความรู้สึกของตนเอง ให้เป็นที่พึงประสงค์ของสังคมที่ตนสังกัดอยู่ มากกว่าความสามารถที่จะควบคุมตนเองให้ปฏิบัติกร หรือดำเนินงานให้ไปสู่เป้าหมายที่วางเอาไว้ ซึ่งลักษณะบุคลิกภาพดังกล่าวข้างต้น เป็นบุคลิกภาพของคนที่ต้องการกระทำตามความต้องการของกลุ่ม จึงมีลักษณะที่เป็นการทำตามผู้อื่น (Conformity) มากกว่าจะมีลักษณะที่สร้างสรรค์ (Creativity) หรือมีความเป็นอิสระในการคิด (Independent)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลอีกประการหนึ่งที่เป็นลักษณะเฉพาะความยึดหยุ่นได้ (Fx) และความคิดสร้างสรรค์ มีความสัมพันธ์กันทางลบอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในกลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากรอบกรุงไทย ซึ่งแสดงว่าบุคคลที่มีความยึดหยุ่นได้สูงจะมีความคิดสร้างสรรค์ต่ำ จากการพิจารณาแบบทดสอบ ผู้วิจัยพบว่าลักษณะข้อคำถาม (Items) ของแบบทดสอบจะถามถึงความยึดหยุ่นในลักษณะของความรู้สึก (Affective Domain) และทางด้านการปฏิบัติ (Conative Domain) เป็นส่วนใหญ่ ซึ่งเมื่อพิจารณาถึงลักษณะสังคมของไทยแล้ว มีลักษณะที่สอดคล้องกับผลดังนี้คือ สภาพสังคมไทยมีลักษณะเด่นคือ ความจำเป็นที่จะต้องรักษาสัมพันธภาพระหว่างบุคคล ซึ่งอาศัยความมีไมตรีโอบอ้อมอารีต่อกันและกันในกลุ่มคนที่ใกล้ชิดกัน เพื่อนฝูงกัน เป็นญาติกัน และเป็นบุคคลที่หวังพึ่งพาในอนาคต การปฏิบัติระหว่างบุคคลประเภทดังกล่าวจะมีความอดูมอดั่วยต่อกัน แม้บางครั้งจะขัดกับความรู้สึก หรือความมุ่งหมายที่ตนได้วางไว้ ทำให้บุคคลประเภทนี้มีลักษณะขาดวินัยในสังคม และต่อตนเองในแง่ของสังคม

สัมฤทธิ์สัมพันธ (Lack of Self & Social Disciplines) ซึ่งลักษณะบุคลิกภาพชนิดนี้จะทำให้บุคคลขาดความมั่นใจในตนเอง ไม่สามารถดำเนินงานให้ไปสู่เป้าหมายที่วางไว้ ล้มเลิกกิจการงานต่าง ๆ ที่วางแผนวางตามอุดมคติได้ง่าย เมื่อประสบปัญหาเพียงเล็กน้อย หรือเมื่อจะเป็นการขัดต่อผลประโยชน์ต่อพวกพ้องของตน ซึ่งบุคลิกภาพเช่นนี้เป็นบุคลิกภาพที่ทำให้บุคคลขาดความคิดสร้างสรรค์

สำหรับความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพความเป็นหญิง (Fe) และความคิดสร้างสรรค์นั้น ในกลุ่มวัยรุ่นหญิงที่มาจาก ครอบครัวจีน มีความสัมพันธ์ทางลบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งแสดงว่าบุคคลในกลุ่มตัวอย่างที่มีบุคลิกภาพความเป็นหญิงสูงจะมีความคิดสร้างสรรค์ต่ำ ทั้งนี้เพราะระบบสังคมไทยมีค่านิยมหนึ่งที่กำหนดไว้ว่า หญิงที่ดีเห็นจะต้องเป็นบุคคลที่มีกริยามารยาทเรียบร้อย ปฏิบัติตนอยู่ในระบอบประเพณีปฏิบัติตามคำสั่งสอนของผู้ใหญ่อย่างเคร่งครัด และในเวลาเดียวกันผู้ปกครองก็จะมีความเข้มงวดในการปกครอง บุตรหลานที่เป็นหญิงมากกว่าชาย โดยเฉพาะในสภาพสังคมจีน มีความเข้มงวดแก่บุตรหญิงมากกว่าเป็นพิเศษ ลักษณะนี้ทำให้บุคคลที่มีลักษณะเป็นหญิงตามคตินิยม เป็นบุคคลที่ขาดประสบการณ์ในด้านแสดงความคิดเห็น ประสพการณ์ในสิ่งแวดลอม ขาดความเป็นผู้นำ ซึ่งสิ่งเหล่านี้เองที่สกัดกั้นความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ แก่บุคคลที่มีลักษณะเป็นหญิง

ส่วนความสัมพันธ์ระหว่างความเกรงใจ และความคิดสร้างสรรค์ ปรากฏว่ามีความสัมพันธ์เป็นลบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในกลุ่มวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน สอดคล้องตามสมมุติฐาน และผลการวิจัยของประสิทธิ์ น่วมลี (2514) และสุจินต์ ปริธามารณ (2515) ที่พบว่าบุคคลที่มีความเกรงใจสูง จะมีความคิดสร้างสรรค์ต่ำ

ตารางที่ 19 สรุปเปรียบเทียบความแตกต่างของบุคลิกภาพ ความเกรงใจ และความคิดสร้างสรรค์
ระหว่างวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทยและจีน

	t - test			
	ชายไทย vs ชายจีน	หญิงไทย vs หญิงจีน	ชายไทย vs หญิงจีน	หญิงไทย vs ชายจีน
K	5.950**	4.470**	5.115**	5.392**
Do	-1.266	-.362	-.748	-.834
Cs	-1.373	.510	-.107	-.618
Sp	-2.845*	.046	-1.257	-1.637
Re	.107	-2.169*	-2.207*	.000
Sc	.734	.602	.179	1.093
To	-1.402	.120	-1.439	.520
Gi	2.206*	.671	1.768	1.106
Fx	-1.589	1.176	-.831	.286
Fe	.000	.057	-3.549**	3.619**
Cf	-2.805**	-1.359	-2.611*	-1.391
Co	-4.256**	-2.280*	-2.662*	-3.777**

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ชายไทย หญิงไทย ในที่นี้หมายถึง วัยรุ่นชาย หญิง ที่มาจากครอบครัวไทย

ชายจีน หญิงจีน ในที่นี้หมายถึง วัยรุ่นชาย หญิง ที่มาจากครอบครัวจีน

ค่า t-test เป็นบวก หมายความว่า วัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทยมีลักษณะนั้นมากกว่าจีน

ค่า t-test เป็นลบ หมายความว่า วัยรุ่นที่มาจากครอบครัวจีนมีลักษณะนั้นมากกว่าไทย

ตอนที่ 3

เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบุคลิกภาพต่าง ๆ ความเกรงใจ และความคิด
สร้างสรรค์ของวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทย และวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวจีน

นักจิตวิทยาสังคมมีความเชื่อว่า บุคลิกภาพของบุคคลแต่ละคนนั้นจะก่อรูปและพัฒนาการ
มาจากอิทธิพลของสิ่งต่าง ๆ หลายด้านด้วยกัน อาทิเช่น จากความต้องการทางด้านจิตวิทยา

(Psychology) ระเบียบประเพณีวัฒนธรรมและสภาพแวดล้อม (Anthropology) ทางด้าน
จิตวิทยาสังคม (Social Psychology) สภาพต่าง ๆ ภายในสังคม (Sociology) ลักษณะ
ค่านิยม และความเชื่อถือ (Philosophy) ลักษณะสุขภาพจิต (Mental Hygiene) และแบบแผน
ของโรงเรียนและการศึกษา (Education) (Thorpe, 1965 : 4) ซึ่งในบรรดาสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้
เข้ามามีอิทธิพลในการก่อรูปของบุคลิกภาพได้ โดยผ่านทางกระบวนการสังคมประกิต (Socialization
Process) ซึ่งรวมทั้งการให้อบรมเลี้ยงดูบุตรของบิดามารดา ผู้ปกครอง การสั่งสอนอบรมของครู-
อาจารย์ และสภาพแวดล้อมต่าง ๆ ภายในสังคม ซึ่งแหล่งที่นักจิตวิทยา (Rued, Erickson,
Sullivan, etc) เชื่อว่ามีอิทธิพลมากที่สุดคือ การอบรมเลี้ยงดูบุตรของบิดามารดา และผู้ปกครอง
จากการวิจัย นี้ ครั้งนี้ พบว่ามีบุคลิกภาพบางลักษณะของวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทย และ
วัยรุ่นที่มาจากครอบครัวจีน มีลักษณะแตกต่างกันดังนี้คือ

วัยรุ่นชายมาจากครอบครัวไทยมีบุคลิกภาพด้านกรวางตัวในสังคม (Sp) ต่ำกว่าวัยรุ่นชายที่
มาจากครอบครัวจีน อย่างมีนัยสำคัญที่ .05 และพบว่าวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีนและวัยรุ่นหญิงที่
มาจากครอบครัวไทย วัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีน และวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย จะไม่มี
ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่ก็มีแนวโน้มว่าทั้งวัยรุ่นชายและหญิงที่มาจากครอบครัวจีน
จะมีบุคลิกภาพทางด้านนี้มากกว่าวัยรุ่นหญิงและชาย ที่มาจากครอบครัวไทยตามลำดับ เมื่อพิจารณา
ดูแล้วจะพบว่าบุคลิกภาพชนิดนี้ เป็นบุคลิกภาพที่ทำให้บุคคลมีความเชื่อมั่นในตนเอง มีความกระตือรือร้น
ทุกแง่ มีจินตนาการกว้างขวาง มีความสามารถในการหาคำตัดสินกับบุคคลในสังคม ตามลักษณะ
ดังกล่าวอาจพิจารณาได้จากสภาพความเป็นอยู่ในครอบครัวของวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวจีน ครอบครัว

จีนที่อาศัยอยู่ในจังหวัดเพชรบุรีส่วนใหญ่มีอาชีพทางด้านค้าขาย บุตรจะได้รับการฝึกหัดให้มีความสามารถในด้านการค้าขายมาแต่เด็ก สภาพการค้าขายนั้น เป็นสภาพที่พึ่งพิงติดต่อกับบุคคลเป็นจำนวนมาก ทำให้เด็กรู้จักและได้ฝึกการวางตัวในการติดต่อกับผู้อื่นทั้งนี้เพื่อประโยชน์ในการค้าขาย และจะทำให้คนอื่นได้มาอุดหนุนสินค้าของตน อีกประการหนึ่งครอบครัวจีนจะมีการฝึกให้เด็กเป็นบุคคลที่มีความมั่นใจในตนเองเสมอ ฝึกความอดทน และช่วยตนเองได้ กังโบตัน (โบตัน, 2514 : 364) ได้กล่าวว่า เด็กคนจีนต้องไม่ทำอะไรแล้วทิ้งกลางคัน โดยไม่ประสบความสำเร็จ คนจีนไม่เกียจคร้านตลอดปรกติ ๆ นอกจากนี้คนจีนยังกล้าเสี่ยงในการเดินทางไปหาโชคในต่างประเทศ และยกย่องว่าเป็นผู้กล้าหาญ ส่วนคนที่อยู่บ้านนั้นเรียกว่า "ไอ้ขี้ชลากรู้เข้าหม้อข้าว" ดังนั้นในการทำกิจกรรมใด ๆ วิทยุุ่นที่มาจากครอบครัวจีนจึงมีความขยันหมั่น และมีลักษณะความเชื่อมั่นในความสามารถของตนเอง อันเป็นรากฐานที่สำคัญของความสามารถในการวางตนในสังคม

ส่วนวิทยุุ่นที่มาจากครอบครัวไทย จะมีค่านิยมแห่งความเกรงใจสูง ยึดระบบอาวุโสเป็นหลัก ไม่มีความเชื่อมั่นในตนเองเท่าที่ควร มีความมักน้อย ถ่อมตน คับขัน (Blanchard, 1957:102) ได้ให้ทัศนะไว้ว่า คนไทยไม่ชอบเป็นหัวหน้า ไม่ชอบสถานะการณที่ค่อนข้างริเริ่ม และต้องตัดสินใจด้วยตนเอง ไม่กล้าแสดงความสามารถ กลัวความผิด และเสียหน้า ลักษณะนี้เองทำให้การแสดงออกทางพฤติกรรม ของวิทยุุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย เป็นไปอย่างไม่มี ความมั่นใจ ทำให้บุคลิกภาพการวางตนในสังคมมีลักษณะต่ำกว่าวิทยุุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน การวิจัยนี้ไม่พบว่าบุคลิกภาพการวางตนในสังคม (Sp) ของวิทยุุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทย และวิทยุุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีนต่างกัน ที่เป็นดังนี้เพราะว่า ลักษณะการเลี้ยงดูบุตรหญิงของจีนนั้นแตกต่างออกไปจากการเลี้ยงดูบุตรชาย บุตรหญิงจะถูกอบรมให้เป็นคนเก็บเนื้อเก็บตัว ไม่ค่อยเปิดโอกาสให้ติดต่อกับบุคคลภายนอก และค่านิยมของการอบรมเลี้ยงดูบุตรหญิงจีนดังกล่าว แม้ว่าปัจจุบันบุตรหญิงจะมีโอกาสออกมาสังคมภายนอกมากขึ้น เช่น พบปะกับเพื่อนฝูงในโรงเรียนก็ตาม ค่านิยมนี้ก็ยังมียุทธิพลอยู่มาก ทั้งนี้เพราะสังคมคนจีนนั้นระมัดระวังเกี่ยวกับบุตรหญิงมาก เพราะเกรงจะทำความเสื่อมเสียมาสู่วงศ์ตระกูล ถึงแม้สุภานิติจีนบทหนึ่งกล่าวว่า เป็นเครื่องเตือนใจให้บิดามารดาพึง

สังวรต์เกี่ยวกับการเลี้ยงดูบุตรหญิง มีใจความว่า "การมีบุตรหญิงก็เหมือนกับมีส่วนอยู่หน้าบ้านมีรูว่า
จะแตกออกมาวันใด" จากการอบรมเลี้ยงดูดังกล่าวมา จึงทำให้บุคลิกภาพการวางตัวในสังคม(sp)
ของวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวทั้งสองมีลักษณะคล้ายคลึงกัน

จากการวิจัยนี้พบว่าวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีนมีความรับผิดชอบสูงกว่าวัยรุ่นหญิง
และชายที่มาจากครอบครัวไทย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ตามลักษณะของความรับผิดชอบ
(Re) จะบ่งถึงลักษณะของบุคคลที่เชื่อถือได้ มีความอดทน มีความละเอียดรอบคอบ มีวินัยทั้ง
ต่อตนเองและต่อสังคม ทิวิจารณ์ได้จากสภาพสังคมจีนนั้น เป็นสภาพที่มีลักษณะใกล้เคียงกับระบบสังคมแบบ
สัมพันธสัมพันธ์มากกว่าระบบสังคมของไทย ดังนั้นการอบรมเลี้ยงดูบุตร จึงเน้นความอดทนความมี
วินัยในตนเอง ความรับผิดชอบต่อหน้าที่การงานของตนเองมาก และจากการสัมภาษณ์บิดามารดาของ
วัยรุ่นที่มาจากครอบครัวจีน พบว่า บิดามารดาซึ่งเป็นคนจีนจะพยายามอบรมบุตรหญิงของตนให้มีความ
รับผิดชอบต่อมาตั้งแต่เด็ก เช่นการแบ่งหน้าที่ภายในบ้านให้ทำตามระบียบของวัย และเน้นหรือมีการประ
เมินผลของการทำอยู่เสมอ ส่วนสภาพของครอบครัวไทยนั้น บิดามารดามักให้ความรัก และความ
คุ้มครองแก่บุตรมากเกินไป (Over Protection) ภาระกิจต่าง ๆ ที่บิดามารดาจะทำเองได้
ก็จะทำเอง เพราะกลัวบุตรจะลำบาก ในกรณีที่มีบิดามารดาฐานะทางเศรษฐกิจ ก็จะจ้างคนใช้
มาแบ่งภาระหน้าที่ ทำให้บุตรที่เกิดในครอบครัวไม่ควรมีภาระหน้าที่ในด้านการทำงานที่ต้องรับผิดชอบ
ปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นแก่บุตร ซึ่งรวมทั้งการปัญหาการเรียน บิดามารดามักเอาใจใส่ ในการให้ความ
ช่วยเหลืออยู่ตลอดเวลา ซึ่งทำให้เด็กขาดการฝึกความรับผิดชอบต่อมาตั้งแต่เยาว์วัยซึ่งเมื่อวิเคราะห์
สภาพของการอบรมเลี้ยงดูบุตรของครอบครัวไทยแล้ว เราจะพบว่าบิดามารดาประคบประหงมบุตร
มากเกินไป และตามใจบุตรมากถึงขั้นสอดคล้องกับการศึกษาของ มาลา วิรุณานนท์ (2515)
ซึ่งพบว่ามารดาไทยประสมความล้มเหลวในการฝึกบุตรของตนให้รู้จักรับผิดชอบต่อตนเอง เพราะ
ผลปรากฏว่า มารดาที่มีทัศนคติต่อบทบาทของตนเองว่าการฝึกให้บุตรพึ่งพาตัวเองให้มาก จะมีทัศนคติ
ว่าการยับยั้งการพึ่งตนเองของบุตรให้มากควบคู่กันไปและจากการศึกษา การอบรมเลี้ยงดูบุตรกับ

บุคลิกภาพของซิมมอนส์ (Monroe, 1962:185) ได้แสดงให้เห็นว่า บิคารมารคาที่ประสบประหม
บุตรมากเกินไป และตามใจบุตรนั้น บุตรจะมีลักษณะ ขาดความรับผิดชอบ ทำอะไรตามใจชอบ พึ่ง
พาตนเองไม่ได้ ต้องพึ่งผู้อื่นอยู่อยู่เสมอ เป็นคนที่ไม่ให้ความร่วมมือ โบคัม (โบคัม, 2514:401)

ได้เปรียบเทียบการอบรมเลี้ยงดูของคนไทยและคนจีนว่า คนไทยชอบตั้งสมมติให้บุตร เป็นผู้ขอทุกสิ่ง
ทุกอย่างจากพ่อแม่ตลอดไปแม้จนเติบโตเป็นผู้ใหญ่ มีครอบครัวแล้ว ก็ยังขอเงินพ่อแม่ กินอยู่ และ
พ่อแม่ก็พอใจให้เป็นเช่นนี้ด้วย ส่วนคนจีนตั้งสอนบุตรให้บุตร เป็นผู้ให้พ่อแม่ แม่กินอยู่ และ
ถ้าบุตรไม่รู้สึกรับผิดชอบมาขอเงินใช้

จากลักษณะดังกล่าวมาแล้ว จึงเป็นการสนับสนุนผลการวิจัยที่ว่า วัฒนธรรมที่มาจากครอบครัว
จีน มีความรับผิดชอบสูงกว่าวัฒนธรรมชายและหญิงที่มาจากครอบครัวไทย

ส่วนวัฒนธรรมที่มาจากครอบครัวจีน และวัฒนธรรมหญิงที่มาจากครอบครัวไทย ไม่มีความ
แตกต่างในบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่เป็นเช่นนี้เพราะครอบครัวจีนนั้น
ให้การอบรมเลี้ยงดูบุตรหญิงแตกต่างไปจากการอบรมเลี้ยงดูบุตรชาย ดังกล่าวไว้ในตอนต้นแล้ว

การวิจัยครั้งนี้พบว่า วัฒนธรรมที่มาจากครอบครัวไทย มีความสามารถในการสร้างความประทับใจ
ให้กับผู้อื่น (GI) มากกว่าวัฒนธรรมที่มาจากครอบครัวจีน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ;
และแม้ว่าค่าสถิติ (t-test) ของการเปรียบเทียบบุคลิกภาพชนิดนี้, ในกลุ่มวัฒนธรรมที่มาจากครอบครัว
ไทยและวัฒนธรรมหญิงที่มาจากครอบครัวจีน กลุ่มวัฒนธรรมที่มาจากครอบครัวไทย และกลุ่มวัฒนธรรมชาย, หญิง
ที่มาจากครอบครัวจีน จะไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญก็ตาม แต่ก็มีแนวโน้มที่จะแสดงให้เห็นว่า
บุคลิกภาพด้านความสามารถในการสร้างความประทับใจให้กับบุคคลอื่นนั้น วัฒนธรรมชายและหญิงที่มาจาก
ครอบครัวไทย มีมากกว่าวัฒนธรรมชายและหญิงที่มาจากครอบครัวจีน ซึ่งผลการวิจัยครั้งนี้แสดง
ให้เห็นว่าสภาพสังคมไทยนั้นเป็นสังคมที่มีลักษณะรักษาดั้งเดิมระหว่างบุคคลอย่างแท้จริง เราอาจ
พิจารณาได้จากสุภาษิตของไทยที่ว่า "เป็นธรรมเนียมไทยแท้แต่โบราณ ไครมาถึงเรือนชานต้องต้อนรับ"
นับว่าเป็นสุภาษิตที่บ่งชี้ให้เห็นว่า การจัดการต้อนรับต่อบุคคลที่ไปนั้น เป็นขนบธรรมเนียมที่สืงาม
และคู่สมมติแห่งการต้อนรับที่สำคัญประการหนึ่งก็คือ ความสามารถที่จะทำให้แขกผู้มาเยือนเกิดความ
ประทับใจในการจัดการต้อนรับอย่างไม่มีที่ติ ดังนั้นจึงไม่เป็นที่น่าแปลกแต่ประการใดที่บุคลิกภาพความ

สามารถในการสร้างความประทับใจจะมีปริมาณสูงในคนไทยลักษณะอีกประการหนึ่งที่เป็นลักษณะเด่น
 ของคนไทย และเป็นลักษณะเด่นของบุคลิกภาพการสร้างความประทับใจก็คือ ความขี้มัวที่ปรากฏ
 อยู่บนใบหน้าของคนไทยทั่วไป การให้ความช่วยเหลือแก่บุคคลอื่น รวมทั้งความมีเมตตา กรุณา

ส่วนสภาพของครอบครัวจีน ดังกล่าวแล้วว่าเน้นความสัมฤทธิ์ผลในกิจการงานเป็นสำคัญ
 สภาพของอาชีพที่ตนประกอบอยู่ ทำให้เป็นคนเอาจริงเอาจังทำงาน เชื่อผลประโยชน์ของตน การ
 สร้างความประทับใจให้กับบุคคลอื่นจะกระทำกันอย่างจริงจังต่อเมื่อมีผลประโยชน์ตนเองอย่างคุ้มค่า
 อย่างไรก็ตามสภาพการแสดงกริยาต้อนรับ เช่นการขี้มัว การ เชื้อเชิญ ก็ยังถือว่ามีในคนจีนเช่น
 เดียวกัน

ดังนั้นตามลักษณะดังกล่าว จึงอาจสรุปได้ว่า วัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทย จึงมีบุคลิกภาพ
ด้านความสามารถในการสร้างความประทับใจให้กับคนอื่นได้ดีกว่าวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวจีน

ผลจากการวิจัยพบว่าบุคลิกภาพความมีอำนาจเหนือผู้อื่น (Do) ความสามารถที่จะบรรลุถึง
 สถานภาพ (Cs) การควบคุมตนเอง (Sc) ความอดทน (To) ความยืดหยุ่นได้ (Fx) ความเป็นหญิง
 (Fe) ไม่มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่มวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทยและวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวจีน
 ซึ่งสอดคล้องตามสมมุติฐานการวิจัยที่ตั้งไว้ สาเหตุประการหนึ่งที่ผู้วิจัยเชื่อว่าเป็นอิทธิพลที่ทำให้
 บุคลิกภาพของวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวที่ต่างกันทั้งสภาพวัฒนธรรมและการอบรมเลี้ยงดู ไม่แตกต่างกัน
 ก็คือ สิ่งแวดล้อมภายนอกซึ่งวัยรุ่นทั้งที่มาจากครอบครัวไทยและจีนมีประสบการณ์ใกล้เคียงกัน
 นั้น สถาบันทางสังคม กำนัมนต่าง ๆ ภายในชุมชน และการขายปะสังสรรค์ระหว่างเด็กที่มาจากครอบครัว
 ทั้งสองประเภทนี้ เพราะพิจารณาตามสภาพของสังคมเขมรบุรี เป็นสังคมต่างจังหวัดคนจีนไม่ได้อยู่รวมกัน
 เป็นกลุ่มเช่น สังคมเมืองหลวง หากแต่อยู่กระจัดกระจายทั่วไป ดังนั้นกานัมนหรือประเพณีวัฒนธรรม
 ต่าง ๆ จึงไม่เข้มข้นเท่ากับครอบครัวจีนในเมืองหลวง เพราะยอมรับสภาพของสังคมภายนอกมากขึ้น
 มีการส่งบุตรเข้าเรียนในโรงเรียนไทย มากกว่าที่จะให้เรียนในโรงเรียนจีน สภาพดังกล่าวทำให้
 เด็กที่มาจากครอบครัวจีนมีโอกาสได้ปะทะสังสรรค์กับสิ่งแวดล้อมภายในชุมชน บุคลิกภาพของวัยรุ่น
 ที่มาจากครอบครัวจีนจึงคล้ายกับวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทยมากขึ้น เพราะตามทฤษฎีของนักจิตวิทยา

(Thorpe, 1958:4) เชื่อว่าสิ่งที่มีอิทธิพลต่อการพัฒนาบุคลิกภาพของบุคคลที่สำคัญสิ่งหนึ่งก็คือ สภาพแวดล้อมของสังคมภายนอกครอบครัวอันได้แก่ สถาบันของชุมชน อุดมการณ์ของสังคมนวมทั้งระบบเศรษฐกิจและสังคมด้วย

ผลการวิจัยที่สอดคล้องตามแนวคิดที่ตั้งไว้อีกประการหนึ่งคือ ความเกรงใจของวัยรุ่น ที่มาจากครอบครัวไทยสูงกว่าวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวจีนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ที่เป็น

ดังนี้เพราะความเกรงใจเป็นทั้งบุคลิกภาพ และค่านิยมที่เด่นของคนไทย ถือกันว่าเป็นคุณสมบัติของผู้ดี ผู้มีมารยาท ดังนั้นนิคามารคาไทย จึงให้การอบรมแก่บุตรของตนให้มีความเกรงใจต่อบุคคลทุกระดับประกอบกับสภาพสังคมไทยเป็นสังคมไมตรีสัมพันธ์บุคคลมีความต้องการในการรักษาสัมพันธ์ภาพระหว่างบุคคลสูง มีการถืออาวุโส จึงเป็นส่วนประกอบที่ทำให้ความเกรงใจในเด็กไทยมีความเกรงใจสูง ส่วนสภาพครอบครัวจีนก็มีความเชื่อเช่นเดียวกันว่า ความเกรงใจนั้นเป็นสิ่งที่ดีงาม แต่สภาพอาชีพของคนจีนส่วนใหญ่ คือการค้าขาย เด็กในครอบครัวจีนได้รับการฝึกให้รู้จักทำงาน ขาดผลประโยชน์รู้จักพึ่งตัวเองทั้งทางค่านิยมค่านิยมและพฤติกรรม ดังนั้นระดับความเกรงใจต่อบุคคลต่าง ๆ ก็ย่อมจะต่ำ เพราะการที่ตนจะต้องรักษาผลประโยชน์ต่าง ๆ และปฏิบัติงาน อย่างใด่อมมีความสำคัญ มากกว่า การที่จะต้องคอยรักษาสัมพันธ์ภาพระหว่างบุคคลด้วยการแสดงความเกรงใจ และเอาใจผู้อื่น ซึ่งสภาพดังกล่าวเป็นบุคลิกภาพของบุคคลในสังคมวัฒนธรรมสัมพันธ์นั้นเอง

สำหรับความแตกต่างในด้านความคิดสร้างสรรค์ของวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทย และวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวจีน จากการวิจัยพบว่าวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวจีน มีความคิดสร้างสรรค์ (ทั้งคะแนนจำนวนและคะแนนเอกลักษณ์) สูงกว่าวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และมีความคิดสร้างสรรค์ (คะแนนเอกลักษณ์) สูงกว่าวัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวไทยอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 วัยรุ่นหญิงที่มาจากครอบครัวจีนมีความคิดสร้างสรรค์ (คะแนนเอกลักษณ์) สูงกว่าวัยรุ่นหญิงไทยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีความคิดสร้างสรรค์ (คะแนนจำนวนและคะแนนเอกลักษณ์) สูงกว่าวัยรุ่นชายที่มาจากครอบครัวไทย อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จากการเปรียบเทียบตามลักษณะสภาพครอบครัวอาจสรุปได้ว่า วัยรุ่นที่มาจากครอบครัวจีน มีความคิดสร้างสรรค์สูงกว่าวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทย ทั้งนี้มาจะมาจากครอบครัวเดี่ยวดูจากทางครอบครัวมากกว่าอย่างอื่น ซึ่งเมื่อพิจารณาตามลักษณะสภาพครอบครัวแล้ว

จะพบว่าครอบครัวจีน มีตัวชี้วัดความเข้มข้มดีดมากกว่าครอบครัวไทย ซึ่งผลนี้ สอดคล้องตามทัศนะของ สกินเนอร์ (Skinner, 1957: 991) ซึ่งได้เปรียบเทียบลักษณะ ของคนไทยและคนจีนไว้ว่า คนไทยมีชีวิตเพื่อปัจจุบัน พอใจที่จะพึ่งพาอาศัยผู้อื่น บิดามารดาปกป้องบุตร มากเกินไป ส่วนคนจีน เป็นผู้ชอบความอิสระ มีมานะ กล้าเสี่ยง และมีความเชื่อมั่นในตนเอง และนี่ ก็เป็นเหตุหนึ่งที่ทำให้วัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทยมีความคิดสร้างสรรค์ต่ำกว่าวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวจีน นอกจากนั้นตามทัศนะของ แสง ศรีเมฆรัตน์ (2513 : 70) ซึ่งกล่าวว่า การอบรมสั่งสอนของคน ไทย ใช้ระบบอาวุโส คือ มุ่งให้บุตร ธิดา เชื่อถือตัวบุคคลมากกว่าหลักการ การดำเนินชีวิตประจำวัน ในครอบครัวและในโรงเรียน เป็นลักษณะที่ว่า บุตร ธิดา และนักเรียนไม่กล้าโต้แย้ง ผู้ปกครอง ครู อาจารย์ แม้จะเป็นการโต้แย้งที่ชอบด้วยเหตุผลและถูกต้องตามหลักการก็ตาม ซึ่งเมื่อพิจารณาตาม ทัศนะดังกล่าวแล้วจะพบว่า ครอบครัวไทยมีการอบรมสั่งสอน ที่ไม่ส่งเสริมให้เด็กคิด และริเริ่มต่อ การงาน ต่าง ๆ ด้วยตนเอง ดังมีสุภาษิตและคำพังเพยหลายบทของไทยที่เน้นการอบรมสั่งสอน เช่น "เชื่อตามผู้ใหญ่หมาไม่กัด" "อย่านอกกรีก่อนกรอย" และ "ทำดีแต่อย่าเด่นจะเป็นภัย" เป็นต้น ซึ่ง ลักษณะเช่นนี้ ทำให้เด็กขาดความคิดสร้างสรรค์

การวิจัยครั้งนี้สามารถมองเห็นความสอดคล้องของผลการวิจัยระหว่างความเกรงใจ และ ความคิดสร้างสรรค์ของวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทยและจีน คือ จากการหาความสัมพันธ์ของความคิด สร้างสรรค์ และความเกรงใจ เราพบว่า ถ้าบุคคลที่มีความเกรงใจสูง ความคิดสร้างสรรค์จะต่ำ และจากการศึกษาเปรียบเทียบ ความเกรงใจของวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวไทยและจีน ปรากฏว่าวัยรุ่น ที่มาจากครอบครัวไทย มีความเกรงใจสูงกว่าวัยรุ่นที่มาจากครอบครัวจีน ดังนั้นผลการวิจัยที่พบว่าวัยรุ่น ที่มากครอบครัวจีน มีความคิดสร้างสรรค์สูงกว่าวัยรุ่นที่มากจากครอบครัวไทย จึงเป็นการสอดคล้อง ตามหลักตรรกศาสตร์อีกประการหนึ่ง

ตอนที่ 4 ศึกษาความสัมพันธ์ของธรรมชาติของความเกรงใจในคนไทยและคนจีน

สำหรับการศึกษาควาระสัมพันธ์ ธรรมชาติของความเกรงใจระหว่างคนไทยและคนจีนพบว่า คนไทยและคนจีนมีความเข้าใจในเรื่องความเกรงใจเหมือนกัน คือ มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ .758.

อีกประการหนึ่ง เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ย (Mean) ของแต่ละข้อคำถามแล้วปรากฏว่า มีลักษณะความเข้าใจถึงธรรมชาติของความเกรงใจไปในทิศทางเดียวกัน หากแต่ความเข้มจะต่างกันเพียงเล็กน้อย (พิจารณาจากตารางในภาคผนวก) ซึ่งผลการวิจัยนี้เป็นการยืนยันความเที่ยงตรงตามโครงสร้าง (Construct Validity) ของแบบทดสอบวัดความเกรงใจ ที่มีสมรรถภาพที่จะวัดความเกรงใจในคนอื่น ได้ตามความหมายและนิยามที่วางไว้

ข้อเสนอแนะ

ก. ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยต่อไป

1. การศึกษาในครั้งต่อไป ควรใช้กลุ่มตัวอย่างให้มากขึ้น และพิจารณาศึกษาในลักษณะสังคมที่แตกต่างออกไป
2. ควรศึกษาลักษณะสังคมประเภท (Socialization) และการอบรมเลี้ยงดูของบิดามารดาต่อบุตร ว่ามีอิทธิพลต่อการก่อรูปของบุคลิกภาพชนิดต่าง ๆ อย่างไร ในลักษณะสังคมไมตรีสัมพันธ์
3. การศึกษาเปรียบเทียบ ลักษณะบุคลิกภาพต่าง ๆ ระหว่างเด็กในชนบทและในกรุงเทพฯ ว่ามีลักษณะบุคลิกภาพที่แตกต่างกันอย่างไร ทั้งนี้เพื่อเป็นการศึกษาพื้นฐานการอบรมเลี้ยงดู และสภาพต่าง ๆ ที่มีอิทธิพลในการก่อรูปของบุคลิกภาพ
4. ควรมีการศึกษามุคโลกิภาพของบุคคลที่มีความคิดสร้างสรรค์ โดยคัดเลือกผู้ที่มีความคิดสร้างสรรค์ ที่มีอยู่ในสังคม และศึกษาบุคลิกภาพต่าง ๆ ที่มีอยู่ในผู้ที่มีความคิดสร้างสรรค์นั้น

ข. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการศึกษา

1. เนื่องจากบุคลิกภาพของบุคคลเป็นสิ่งที่ได้รับอิทธิพลส่วนใหญ่มาจากขบวนการสังคม ประกิต ดังนั้นในการอบรมเลี้ยงดูของบิดามารดา การอบรมเลี้ยงดูของครู อาจารย์ จึงต้องคำนึงถึงผล คือ บุคลิกภาพของเด็กที่จะเกิดขึ้นมาในทิศทางใด ทั้งนี้เพราะบุคลิกภาพของบุคคลมีอำนาจที่ครอบคลุมพฤติกรรมของบุคคลแทบทั้งหมดก็ว่าได้

จากการศึกษาของ ฌีมมอนด์ (Monroe, 1962) ได้ชี้ให้เห็นว่าบุคลิกภาพต่าง ๆ ของบุตรนั้น ได้มาจากการอบรมเลี้ยงดูของบิดามารดา พอสรุปได้ดังนี้คือ

- 1.1 บิดามารดาที่ปล่อยปละละเลยบุตร บุตรจะกลายเป็นคนที่มีบุคลิกภาพ ก้าวร้าว ขอนทุพพล ดึกดำบรรพ์ โขมขื่น หนีโรงเรียนเป็นประจำ มีความระยำมาก
- 1.2 บิดามารดาที่ประคบประหงมบุตรมากเกินไป บุตรจะมีลักษณะบุคลิกภาพ เป็นคนที่พึ่งตนไม่ได้ ต้องพึ่งคนอื่นอยู่เสมอ ขาดความเป็นตัวของตัวเอง เป็นคนที่ไม่ยอมให้ความร่วมมือ
- 1.3 บิดามารดาที่มีอำนาจเหนือบุตร บุตรจะเป็นคนเจ้าระเบียบ เรียบร้อย อยู่ในโอวาท สามารถปรับตัวให้เข้ากับผู้อื่นได้ดี ว่านอนสอนง่าย สงบเสงี่ยม ขึ้นอยู่กับผู้มีอำนาจ และขาดความริเริ่มสร้างสรรค์
- 1.4 บิดามารดาที่ขอมจำนวนต่อบุตร บุตรจะเป็นคนที่ขาดความรับผิดชอบ เห็นแก่ตัว ไม่เชื่อฟังคือสิ่งทำอะไรตามใจชอบ

2. ในการจัดการเรียนการสอน ครูควรจะได้ทราบถึงบุคลิกภาพของเด็ก เพื่อจัดให้สอดคล้องกับบุคลิกภาพและความต้องการของเด็ก และพยายามแก้ไขบุคลิกภาพบางประการที่ไม่เหมาะสมให้แก่เด็ก โดยการจัดกิจกรรม การเรียน การสอน เพราะตามทัศนะของนักจิตวิทยา ก็เชื่อว่า สังคมประกิตที่โรงเรียน มีอิทธิพลที่จะเปลี่ยนแปลงและพัฒนาบุคลิกภาพของเด็กได้

✓ 3. ในการจัดการเรียนการสอน ครูควรส่งเสริมให้เด็กเป็นคนที่รู้จักคิดอย่างมีเหตุผล ทำสิ่งต่าง ๆ ด้วยตนเอง ซึ่งจะทำให้เด็กเกิดความรู้สึกภูมิใจ มีความมั่นใจในตนเอง มีความยืดหยุ่นในการคิด อันเป็นการเตรียมเด็กให้เป็นบุคคลที่มีความคิดอย่างสร้างสรรค์ในอนาคต

✓ 4. ควรใช้การสังเกตแบบสืบสวนสอบสวนดูบ้าง เพราะส่งเสริมให้คิดอย่างสร้างสรรค์



บรรณานุกรม

- ก้อ สวัสดิทานิชย์ และ เมืองชัย หาเจริญศักดิ์ "เศรษฐกิจการศึกษา" ชุมชนวิชาการ
กรมสามัญศึกษา 2510 หน้า 3
- เกื้อกูล ทาสีศรี การศึกษาเปรียบเทียบสังคมประเพณีและบุคลิกภาพของบุคคลจากครอบครัวที่มีฐานะ
ทางเศรษฐกิจและสังคมต่างกัน วิทยานิพนธ์ คุรุศาสตร์มหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหา-
วิทยาลัย 2514, 186 หน้า
- ประคินันท์ วรณประเวศ การศึกษาเกณฑ์ปกติของลักษณะบุคลิกภาพของเด็กวัยรุ่นไทยในโรงเรียน
รัฐบาลชายและโรงเรียนรัฐบาลหญิงในจังหวัดพระนคร วิทยานิพนธ์ คุรุศาสตร์มหาบัณฑิต
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2514, 147 หน้า
- ประสิทธิ์ บัวคลี่ การศึกษาเปรียบเทียบความวิตกกังวล ความเกรงใจ และความคิดสร้างสรรค์
ของนักเรียนในต่างจังหวัด นักเรียนในกรุงเทพฯ และนักเรียนนานาชาติ ปริญญาโท
การศึกษามหาบัณฑิต วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร, 2514, 148 หน้า
- มาลา วิญานนท์ ความสัมพันธ์ระหว่างแรงจูงใจไปสู่มุทธี แบบการรับรู้และการเลี้ยงดู ใน
ด้านการฝึกให้พึ่งตนเอง กับในด้านการยับยั้งการพึ่งตนเอง เปรียบเทียบเด็กในนครหลวง
กับเด็กในต่างจังหวัด ในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ปริญญาโท การศึกษามหาบัณฑิต
วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2515, 153 หน้า
- วรรณิ ภัทธรรม การศึกษาเปรียบเทียบความวิตกกังวล ความต้องการผลสัมฤทธิ์ และความรู้สึก
รับผิดชอบของเด็กไทยเชื้อชาติไทย และเด็กไทยเชื้อชาติจีน ปริญญาโท การศึกษา
มหาบัณฑิต วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2515, 69 หน้า
- วีรยุทธ วิเชียรโชติ รายงานการวิจัยเรื่องความเกรงใจในคนไทย ฉบับที่ 1 ลักษณะธรรมชาติ
ของความเกรงใจ กันยายน 2513, 23 หน้า

- วีรยุทธ วิเชียรโชติ "สังคมไมตรีสัมพันธ์ กับการพัฒนาประเทศ" วารสารจิตวิทยา 2513
หน้า 33 - 34
- วีรยุทธ วิเชียรโชติ ทฤษฎีสังคมไมตรีสัมพันธ์ วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2516
14 หน้า
- ศรีปริกฤษา รามโกมุท "ความสัมพันธ์ของการเปลี่ยนแปลงทางสังคม และการพัฒนาเศรษฐกิจใน
แนวคิดของเฮเกน" ทฤษฎีและแนวคิดในการพัฒนาประเทศ เรียบเรียงโดย อมร
รักษาสัตย์ และ ชัดติยา กรวรรณสุต คณะรัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
2508, 832 หน้า
- สุลักษณ์ ศิวลักษณ์ เอกลักษณ์ของสังคมไทยในอนาคต สมาคมอนุรักษ์ศิลปกรรมและสิ่งแวดล้อม
กรุงเทพฯ 2515, 290 หน้า
- สุภา สือศิริ จดหมายจากเมืองไทย โบตั๋น (นามแฝง) แพร่พิทยา 2514, 2 เล่ม
- แสวง ศรีเมฆารัตน์ "การพัฒนาพลเมืองในระบอบประชาธิปไตย" วารสารสังคมศาสตร์ มกราคม
2513, 155 หน้า
- ไสว เลี่ยมแก้ว ความคิดสร้างสรรค์ และความถนัดทางการเรียนของนักเรียนประถมศึกษาปีที่ 7
ปฏิญานิพนธ์ การศึกษามหาบัณฑิต วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2514, 91 หน้า
- อนันต์ จันทร์แก้ว การศึกษความสัมพันธ์ระหว่างแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ กับความคิดแบบสองส่วน
และความถนัดทางการเรียน ปฏิญานิพนธ์ การศึกษามหาบัณฑิต วิทยาลัยวิชาการศึกษา
ประสานมิตร 2514.
- Alken, Levis R. "Personality Correlate of Attitude Toward Mathmatic"
The Journal of Educational Research Vol. 56 ; May - June 1963
P 476 - 480

Bahnehan, Carl Phillip. "An Analysis of Relationship between selected Personality Characteristics and The Verbal Behavior of Physical Education Teacher." Dissertation Abstract International Vol 32 February 1972 P 4399 - A

Blanchard, Wendell. Thailand: its People its Society, its Culture, Connecticut Hraf Press, 1957, 432 PP.

Broadway Clifford Mource. "Personality Correlates of Imagery Ability" Dissertation Abstracts International Vol 32 March 1972 P. 5433 - B

✓ Cattell, Raymond B. and Scheire, Ivan H. The Meaning and Measurement of Neuroticism and Anxiety, The Ronald Press, Company, New York. 1961 535 PP.

Creuty, Gloria R. and Gezi, Kalil I. "Developing Critical Thinking in the Current Events Class" The Journal of Educational Research. Vol. 58 April 1965

Egbert, Robert L. and Bigelow, Gardon S. "Personality Factor and Independent Study" The Journal of Educational Research, September 1968 P 37 - 44

Flaherty, Rita M. and Reutzell, Eileen. "Personality Traits of High and Low Achievers in College" The Journal of Educational Research, Vol. 58 May - June 1965

Flaherty, Rita M. "Personality Traits of College Leaders" The Journal of Educational Research, Vol. 60 April 1967 P.377 - 378

- Garrett, Henry E. Statistics in Psychology and Education. Bombay :
Vakils, Feffer and Sinous Private Ltd. 1969
- Ghiselin, Brewster. The Creative Process, The New American Library,
1952. 251 PP.
- Goldberg, Robert Wolf "Cognitive Flexibility, Its Relationship to
personality style and Its Generality As a Thought Process"
Dissertation Abstracts International Vol. 32 January 1972,
P. 4210 - 4211 B.
- Gough, Harrison G. Manual for the California Psychological Inventory
California : Consulting Psychologists Press, Inc 1969
- Guilford, J.P. Psychometric Methods Second edition. Tata McGraw - Hill
Publishing Co. Ltd. Bombay - New Delhi 1954 597 PP.
- Guilford, J.P. The Nature of Intelligence McGraw - Hill Book Co.
New York 1968 538 PP.
- Lazarus, Richard S. Adjustment and Personality McGraw - Hill Book
Company Inc. New York 1961, 503 PP.
- Leton, Donald A. "Personality Rating of High School Students" The
Journal of Educational Research Vol. 56 November 1962
P. 160 - 163
- Martino, Alice J. "The Relations Among Adaptive Regression, Independence
and Creativity in Adolescents" Dissertation Abstracts Inter -
national Vol. 32 July 1971 P. 539 - 540 B.

- Mathin, Arnald H. and Mendelsohn, Frances A. "The Relationship Between Personality and Achievement Variables in the Elementary school" Journal of Educational Research Vol. 58 July - Aug. 1965
- McClelland, David C. "The Achieving Society, The Free Press, New York, 1961, 512 PP.
- McNemar, Quinn Psychological Statistics. Third Edition, Toppan Company, Ltd. Tokyo 1962, 451 PP.
- Mednick, Martha T. and Mednick, Sarnoff A. Research in Personality, Holt Rinehart and Winston, Inc. New York, 1963, 623 PP.
- Monroe, Walton S. Encyclopedia of Educational Research, The MacMillan Co. New York, 1962, 185 PP.
- Parloff, Morris B. and Datta Lois - ellin. "Personality Characteristics which Differentiate Creative Male Adolescents and Adults" Journal of Personality, Vol. 36, December, 1968, P. 528 - 552.
- Purkey, William Watson. "Measured and Proffessed Personality Characteristic of Gifted High School Student and An Analysis of Their Congruence" The Journal of Educational Research. Vol. 60, November, 1966 P. 99 - 103.
- Skinner, William C. Chinese Society in Thailand An Analytical History, Cornell University Press, New York, 1957, 574 PP.
- Smith, Paul. Creativity, Hasting House Publisher, New York, 1959, 209 PP.

- Stagner, Ross. Psychology of Personality, Third Edition, Kogakusha Company, Ltd. Tokyo, 1961, 586 P.
- Stein, Marris I. and Heinze, Shirley J. Creativity and The Individual, The Free Press of Glencoe, Chicago, 1964, 428 PP.
- Thorpe, Louis P. and Schuller, Allen M. Personality Affiliated East - West Press, PVT. Ltd. New Delhi, 1962, 368 PP.
- Torrance, Paul E. Guiding Creative Talent Prentice - Hall, Inc. N.J. 1964, 278 PP.
- Wallach, Michael A. and Kogan, Nathan. Modes of Thinking in Young Children, Holt, Rinehart and Winston, Inc. New York, 1965, 357 PP.
- Watson, Charles G. The California Psychological Inventory as a Predictor of Academic Achievement in Normal and Maladjusted College Males. The Journal of Educational Research, Vol. 61, September, 1967.
- Whiting, J.M. Child Training and Personality : A Cross Culture Study, New Haven and London : Yale University Press, 1953.
- Woerdehoff, Frank J. and Morgan, Jack C. "Stability of Student Teacher Behaviors and Their Relationship to Personality and Creativity Factors" Dissertation Abstracts International, 1971.





การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย (Mean) จากแบบสอบถามธรรมชาติของความเกรงใจ เป็น
รายข้อ ระหว่างคนไทยและคนจีน

ระเบียบการตรวจให้คะแนน

ผู้วิจัยตรวจให้คะแนนดังนี้คือ ถ้าผู้ตอบกาเครื่องหมายที่หมายเลข..

- 3 ให้คะแนน 1 คะแนน
- 2 ให้คะแนน 2 คะแนน
- 1 ให้คะแนน 3 คะแนน
- 0 ให้คะแนน 4 คะแนน
- 1 ให้คะแนน 5 คะแนน
- 2 ให้คะแนน 6 คะแนน
- 3 ให้คะแนน 7 คะแนน

ลำดับข้อ	คะแนนเฉลี่ยกลุ่มคนไทย	คะแนนเฉลี่ยกลุ่มคนจีน
1	1.66	1.83
2	2.66	2.83
3	2.26	2.26
4.	2.20	2.40
5	2.10	2.00
6	2.00	2.36
7	1.96	2.36
8	2.46	2.40
9	2.86	3.10
10	2.26	2.10

ลำดับข้อ	คะแนนเฉลี่ยกลุ่มคนไทย	คะแนนเฉลี่ยกลุ่มคนจีน
11	3.26	3.26
12	2.70	3.23
13	2.06	2.23
14	1.80	1.36
15	1.80	2.00
16	1.90	1.83
17	2.00	2.66
18	2.40	2.80
19	2.13	2.36
20	1.76	2.43
21	1.76	2.23
22	2.00	2.30
23	2.86	2.40
24	2.56	2.53
25	3.20	3.36
26	2.00	2.53
27	2.03	2.33
28	1.90	2.33
29	2.06	2.43
30	2.16	2.26
31	1.90	2.56
32	1.93	2.80
33	2.10	2.46

ลำดับข้อ	คะแนนเฉลี่ยกลุ่มคนไทย	คะแนนเฉลี่ยกลุ่มคนจีน
34	1.70	2.60
35	1.76	2.63
36	2.16	2.40
37	3.30	3.40
38	1.93	2.03
39	2.33	2.43
40	1.96	2.20
41	1.76	2.23
42	2.23	2.30
43	2.30	2.66
44	1.76	2.13
45	1.90	2.23
46	2.63	3.10
47	1.63	2.26
48	2.96	2.76
49	2.80	2.60
50	2.93	2.50
51	2.20	2.80
52	3.53	3.23
53	2.40	2.43
54	2.90	3.03
55	3.13	2.76
56	2.06	2.30

ลำดับข้อ	คะแนนเฉลี่ยกลุ่มคนไทย	คะแนนเฉลี่ยกลุ่มคนจีน
57	2.86	2.96
58	2.30	2.33
59	2.13	1.86





ภาคผนวก ข.

แบบทดสอบที่ใช้ในการวิจัย



คำชี้แจงในการทำแบบทดสอบ

แบบสอบถามนี้ต้องการทราบความรู้สึก และความคิดเห็นของท่าน โดยมีข้อความให้ท่านอ่าน เพื่อพิจารณาว่า ท่านมีความรู้สึกหรือเคยประพฤติปฏิบัติ เหมือนกับข้อเท็จจริงในข้อความนั้นหรือไม่ ดังนั้นจึงไม่มีคำตอบที่ถูกหรือผิด เพราะแต่ละคนย่อมมีความรู้สึก หรือแนวในการปฏิบัติที่ไม่เหมือนกัน ข้อสำคัญขอให้ตอบแบบสอบถามนี้ให้ตรงกับสภาพความเป็นจริงของท่านให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้

ในการทำแบบสอบถามนี้ มีกระดาษคำตอบแยกจากตัวแบบสอบถาม ให้ท่านกาเครื่องหมาย X ลงในช่องที่มีไว้ให้สำหรับตอบ เช่น ถ้ากล่าวว่าเป็นความจริงสำหรับตัวท่าน หรือเป็นความจริงในความคิดของท่าน ให้ท่านกาเครื่องหมาย X ลงในช่อง "จริง" ถ้าข้อความนั้นไม่เป็นความจริงสำหรับความคิดเห็นของท่าน ให้ท่านกาเครื่องหมาย X ลงในช่อง "ไม่จริง"

ตัวอย่าง

(๐) ฉันเป็นคนใจร้อน

เมื่อท่านอ่านข้อความแล้ว ให้ท่านพิจารณาตัวท่านเองว่าเป็นคนใจร้อนจริงหรือไม่ สมมติว่าพิจารณาแล้วว่าเป็นจริงท่านก็กาเครื่องหมาย X ลงในช่อง "จริง" ในกระดาษคำตอบ (ดังตัวอย่าง ก) ถ้าพิจารณาแล้วว่าเป็นไม่จริงท่านก็กาเครื่องหมาย X ในช่อง "ไม่จริง" ในกระดาษคำตอบ (ตัวอย่าง ข)

ก

จริง	ไม่จริง
X	

ข

จริง	ไม่จริง
	X

หมายเหตุ

การตอบแบบสอบถามนี้ ขอให้ท่านพยายามตอบให้ตรงกับความเป็นจริงของท่านให้มากที่สุด คำตอบของท่านจะไม่มีผลกระทบกระเทือนต่อท่านแต่อย่างใด ไม่ว่าจะโดยทางตรงหรือทางอ้อม ดังนั้นจึงขอให้ท่านสบายใจที่จะตอบอย่างเสรีตามความจริง และตามความคิดเห็นของท่านจริง ๆ

ขอขอบคุณในความร่วมมือ

ตัวอย่างข้อกระหังความจากแบบสอบถาม CPI ในแต่ละลักษณะ

1. ลักษณะความมีอำนาจเหนือผู้อื่น (Do)
 - ข้อ 18 ฉันไม่ใคร่เชื่อว่าฉันจะเป็นผู้นำที่ดีสัก
 - ข้อ 93 ฉันอยากเป็นสมาชิกสมาคมต่าง ๆ
 - ข้อ 140 ฉันลำบากใจที่จะยื่นพுகหน้าชั้นเรียน
2. ลักษณะความสามารถที่จะบรรลุถึงสถานภาพ (Cs)
 - ข้อ 11 คนจนมีความสุขกว่าคนรวย
 - ข้อ 45 ฉันเคยเขียนบันทึกประจำวัน
 - ข้อ 110 ฉันไม่อายุที่จะแสดงความคิดเห็นต่อคนหมู่มาก
3. ลักษณะการวางตัวในสังคม (Sp)
 - ข้อ 1 คนเราจำเป็นต้องอวดตัวบ้างเป็นบางครั้งบางคราว
 - ข้อ 53 เคยมีบางเวลาที่ฉันรู้สึกโกรธมาก
 - ข้อ 68 ฉันไม่กลัวที่จะปรากฏตัวในห้องที่เต็มไปด้วยผู้ชน
4. ลักษณะความรับผิดชอบ (Re)
 - ข้อ 8 คนที่นอนหลับหลับสี่ห้าชั่วโมงก็
 - ข้อ 20 ฉันเคยหนีโรงเรียน
 - ข้อ 85 การเลี้ยงกฏหมายไม่เป็นไร ถ้าไม่ถึงกับฝ่าฝืนจริง ๆ
5. ลักษณะการควบคุมตนเอง (Sc)
 - ข้อ 24 บางทีฉันแกล้งทำเป็นรู้นมากกว่าที่ฉันรู้อจริง ๆ
 - ข้อ 39 บางครั้งฉันรู้สึกอยากสวดสาบาน
 - ข้อ 88 ฉันมีความคิดที่ค่อนข้างประหลาด
6. ลักษณะความอดทน (To)
 - ข้อ 62 ในสถานการณ์ปัจจุบันเราคิดหวังอะไรได้ไม่มากนัก
 - ข้อ 158 ฉันรู้สึกว่าคุณงโทะ เคยไม่มีเหตุผล

7. ลักษณะการสร้างความประทับใจ (Gi)

ข้อ 19 มีคนบางคนที่เราไม่สามารถเข้าใจได้

ข้อ 43 บางทีฉันข้ามถนนเพียงเพื่อหลีกเลี่ยงการพบกับคนบางคน

ข้อ 79 ฉันพยายามนึกถึงใจคนอื่นเสมอก่อนที่จะทำอะไรลงไป

8. ลักษณะความเป็นอยู่ใจ (Fe)

ข้อ 44 ฉันเป็นคนตื่นตัวง่าย

ข้อ 84 ฉันคิดว่าฉันฉลาดกว่าคนอื่น

ข้อ 122 ฉันคิดว่าฉันชอบงานบรรณาธิการ

9. ลักษณะความยืดหยุ่นใจ (Fx)

ข้อ 78 ฉันคิดว่าฉันเข้มงวดในเรื่องผิดเรื่องถูกมากกว่าคนอื่น

ข้อ 170 ฉันมักไม่ค่อยเห็นใจคนที่มักลังเลใจและช่างสงสัยเสมอ



แบบทดสอบความเกรงใจ

คำชี้แจงในการทำแบบสอบถาม

แบบสอบถามฉบับนี้ถามเกี่ยวกับความรู้สึกของท่านในสถานการณ์ต่าง ๆ ที่อาจจะพบในชีวิตประจำวัน เมื่อท่านประสบกับสถานการณ์ต่าง ๆ เหล่านี้ ท่านจะมีความรู้สึกอย่างไร มากน้อยเท่าใด

ตัวอย่าง ในฐานะที่ท่านเป็นผู้ ท่านรู้สึกเกรงใจหรือไม่เกรงใจ ที่จะปฏิบัติตนเองของท่านในสถานการณ์ต่อไปนี้ อย่างไร

ขอยืมเงินเมื่อเงินไม่พอใช้

เกรงใจ | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | ไม่เกรงใจ

ถ้าท่านทำเครื่องหมายวงกลมรอบตัวเลข...

- 3 หมายความว่า เกรงใจมากที่สุด จนไม่กล้าขยืม
- 2 หมายความว่า เกรงใจพอสมควร
- 1 หมายความว่า เกรงใจบ้างเล็กน้อย
- 0 หมายความว่า รู้สึกกลาง ๆ ก้ำกึ่งกัน ระหว่างเกรงใจและไม่เกรงใจ
- 1 หมายความว่า ไม่เกรงใจบ้างเล็กน้อย
- 2 หมายความว่า ไม่เกรงใจพอสมควร
- 3 หมายความว่า ไม่เกรงใจมากที่สุด

แบบสอบถามนี้ไม่จำกัดเวลา แต่อย่าเสียเวลาในการตอบแต่ละข้อมากเกินไป ถ้าท่านตั้งใจไม่ทราบจะตอบข้อใดก็ ขอเสนอให้ท่านเลือกตอบตามความคิดครั้งแรกที่ท่านจะปฏิบัติจริง ๆ อย่าไปนึกหลังวิชาใด ๆ หรือข้อที่ควรปฏิบัติ

แบบสอบถามนี้ไม่มีคำตอบใดที่จะผิดหรือถูก เป็นแต่เพียงความคิดเห็น จึงขอให้ท่านสบายใจและตอบอย่างเสรีตามความคิดของท่านจริง ๆ

ขอขอบคุณในความร่วมมือ

ตัวอย่างแบบสอบถามความแรงใจ

ก. ในฐานะตัวผ่านปฏิบัติของผู้มีเกียรติหรือครูสูงศักดิ์ท่านรู้จัก

1. ขอความช่วยเหลือในเรื่องส่วนตัว เกรงใจ $\begin{bmatrix} 3 & 2 & 1 & 0 & -1 & -2 & -3 \end{bmatrix}$ ไม่เกรงใจ
2. เขาไม่ถามรายละเอียด (ควบคุมกับเพื่อน) กล้า $\begin{bmatrix} 3 & 2 & 1 & 0 & -1 & -2 & -3 \end{bmatrix}$ ไม่กล้า
3. ผิดนัก กล้า $\begin{bmatrix} 3 & 2 & 1 & 0 & -1 & -2 & -3 \end{bmatrix}$ ไม่กล้า

ข. ในฐานะท่านเป็นบุตรมีความสัมพันธ์กับบิดามารดา

1. เมื่อมีความทุกข์ ขอความช่วยเหลือ $\begin{bmatrix} 3 & 2 & 1 & 0 & -1 & -2 & -3 \end{bmatrix}$ ไม่ขอความช่วยเหลือ
2. ขอเงิน ข้าวของเครื่องใช้ เกรงใจ $\begin{bmatrix} 3 & 2 & 1 & 0 & -1 & -2 & -3 \end{bmatrix}$ ไม่เกรงใจ
3. ขอเงินเพิ่มอีกเมื่อเงินไม่พอใช้ กล้า $\begin{bmatrix} 3 & 2 & 1 & 0 & -1 & -2 & -3 \end{bmatrix}$ ไม่กล้า

ค. ในฐานะที่ท่านเป็นเพื่อนปฏิบัติต่อเพื่อนที่สนิทสนม

1. ขอความช่วยเหลือ กล้า $\begin{bmatrix} 3 & 2 & 1 & 0 & -1 & -2 & -3 \end{bmatrix}$ ไม่กล้า
2. ขอยืมข้าวของเงินทอง ขอยืม $\begin{bmatrix} 3 & 2 & 1 & 0 & -1 & -2 & -3 \end{bmatrix}$ ไม่ขอยืม
3. เมื่อเราผิดนัก เกรงใจ $\begin{bmatrix} 3 & 2 & 1 & 0 & -1 & -2 & -3 \end{bmatrix}$ ไม่เกรงใจ

ง. ในฐานะที่ท่านเป็นเพื่อน ปฏิบัติต่อเพื่อนที่ไม่สนิทสนม

1. ขอยืมข้าวของเงินทอง กล้า $\begin{bmatrix} 3 & 2 & 1 & 0 & -1 & -2 & -3 \end{bmatrix}$ ไม่กล้า
2. ให้ทำงานส่วนตัวให้ กล้า $\begin{bmatrix} 3 & 2 & 1 & 0 & -1 & -2 & -3 \end{bmatrix}$ ไม่กล้า
3. เมื่อความผิดเห็นไม่ตรงกับเขา โต้แย้ง $\begin{bmatrix} 3 & 2 & 1 & 0 & -1 & -2 & -3 \end{bmatrix}$ ไม่โต้แย้ง

จ. ในฐานะที่เป็นเพื่อนบ้านที่สนิทสนมกัน

1. ขอความช่วยเหลือ กล้า $\begin{bmatrix} 3 & 2 & 1 & 0 & -1 & -2 & -3 \end{bmatrix}$ ไม่กล้า
2. เมื่อเห็นเขาทำผิด ตักเตือน $\begin{bmatrix} 3 & 2 & 1 & 0 & -1 & -2 & -3 \end{bmatrix}$ ไม่ตักเตือน
3. ขอของคืนเมื่อเขายืมของเราไป กล้า $\begin{bmatrix} 3 & 2 & 1 & 0 & -1 & -2 & -3 \end{bmatrix}$ ไม่กล้า

จ. โยภาวะที่เป็นเพื่อนบ้านที่ไม่สนิทสนมกัน

1. ขอบิมีข้าวของเครื่องใช้

กล้า		3		2		1		0		-1		-2		-3		ไม่กล้า
------	--	---	--	---	--	---	--	---	--	----	--	----	--	----	--	---------
2. ถ้าเราทำเสียงดังหรือเปิดวิทยุดัง

เกรง		3		2		1		0		-1		-2		-3		ไม่เกรง
------	--	---	--	---	--	---	--	---	--	----	--	----	--	----	--	---------
3. เมื่อถูกขอร้องให้ช่วยเหลือแต่เราไม่ว่าง

ปฏิเสธ		3		2		1		0		-1		-2		-3		ไม่ปฏิเสธ
--------	--	---	--	---	--	---	--	---	--	----	--	----	--	----	--	-----------

ข. ในฐานะตัวท่อกับผู้มีบุญคุณ

1. ขอความช่วยเหลือ

เกรง		3		2		1		0		-1		-2		-3		ไม่เกรง
------	--	---	--	---	--	---	--	---	--	----	--	----	--	----	--	---------
2. กักเคื้อนเมื่อเห็นเขาทำผิด

กล้า		3		2		1		0		-1		-2		-3		ไม่กล้า
------	--	---	--	---	--	---	--	---	--	----	--	----	--	----	--	---------
3. แสดงความกิดเห็นโต้แย้งด้วยเหตุผล

โต้แย้ง		3		2		1		0		-1		-2		-3		ไม่โต้แย้ง
---------	--	---	--	---	--	---	--	---	--	----	--	----	--	----	--	------------

ค. ในฐานะที่ท่อกันเป็นรุ่นน้องปฏิบัติต่อกัน

1. เมื่อเขาทำสิ่งที่เราไม่พอใจ

ถือว่า		3		2		1		0		-1		-2		-3		ไม่ถือว่า
--------	--	---	--	---	--	---	--	---	--	----	--	----	--	----	--	-----------
2. เมื่อความกิดเห็นไม่ตรงกัน

โต้แย้ง		3		2		1		0		-1		-2		-3		ไม่โต้แย้ง
---------	--	---	--	---	--	---	--	---	--	----	--	----	--	----	--	------------
3. ปฏิเสธที่จะช่วยเหลือเมื่อถูกขอร้องให้ช่วย

กล้า		3		2		1		0		-1		-2		-3		ไม่กล้า
------	--	---	--	---	--	---	--	---	--	----	--	----	--	----	--	---------

คำชี้แจงในการทำแบบสอบถามธรรมชาติของความเกรงใจ

แบบสอบถามนี้ถามเกี่ยวกับความรู้สึก ความเข้าใจ ของท่านว่าท่านมีความรู้สึก หรือ เข้าใจว่า คนที่มีความเกรงใจมีลักษณะอย่างไร

ตัวอย่างเช่น

ท่านเข้าใจว่า "ลักษณะของคนที่มีความเกรงใจ" เป็นอย่างไร

อ่อนน้อม | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | แข็งกระด้าง

ถ้าท่านกาเครื่องหมาย X ที่ หมายเลข...

- 3 หมายความว่า ท่านคิดว่าคนที่มีความเกรงใจ เป็นคนที่อ่อนน้อมมาก
- 2 หมายความว่า ท่านคิดว่าคนที่มีความเกรงใจ เป็นคนที่อ่อนน้อมพอควร
- 1 หมายความว่า ท่านคิดว่าคนที่มีความเกรงใจ เป็นคนที่อ่อนน้อมเพียงเล็กน้อย
- 0 หมายความว่า ท่านคิดว่าคนที่มีความเกรงใจ เป็นคนที่ไม่อ่อนน้อมและไม่แข็งกระด้างด้วย
- 1 หมายความว่า ท่านคิดว่าคนที่มีความเกรงใจ เป็นคนที่แข็งกระด้างบ้างเล็กน้อย
- 2 หมายความว่า ท่านคิดว่าคนที่มีความเกรงใจ เป็นคนที่แข็งกระด้างพอควร
- 3 หมายความว่า ท่านคิดว่าคนที่มีความเกรงใจ เป็นคนที่แข็งกระด้างมาก

แบบสอบถามเป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับความรู้สึก ความคิด ความเข้าใจ ของท่าน ดังนั้นจึงไม่มีคำตอบใดที่ถูกหรือผิด เพราะแต่ละคนย่อมมีความรู้สึกนึกคิด เป็นของตนเอง จึงขอให้ท่านโปรดตอบตามความรู้สึกของท่านจริง ๆ เท่านั้น และโปรดทำทุกข้อด้วย

อนึ่งผลจากแบบทดสอบนี้จะไม่กระทบกระเทือนต่อท่านแต่ประการใด เพราะเราจะนำไปใช้ในการทำวิจัยเท่านั้น และท่านก็ไม่จำเป็นต้องใส่ชื่อ-สกุลของท่านลงไปด้วย เพียงแต่ใส่ เพศ อายุ อาชีพ เชื้อชาติและสัญชาติ เท่านั้น

เพศ	อายุ.....
อาชีพ.....	
เชื้อชาติ	สัญชาติ

ขอขอบคุณในความร่วมมือ
นายนิคม ตั้งกะพิภพ
นิสิตปริญญาโท แผนกวิชาพัฒนศึกษา

แบบทดสอบธรรมชาติของความเกรงใจ

ท่านเข้าใจว่า " ลักษณะของคนที่มีความเกรงใจ " เป็นอย่างไร

- | | | | | | | | | |
|--------------------|----|---|---|---|----|----|----|--------------|
| 1. กตัญญู | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | อกตัญญู |
| 2. กล้าหาญ | -3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | ขลาดกลัว |
| 3. ฉลาด | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | โง่ |
| 4. กบงาย | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | คบขาก |
| 5. ใจดี | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | ใจร้าย |
| 6. ใจเย็น | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | ใจร้อน |
| 7. ใจกว้าง | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | ใจแคบ |
| 8. ใจอ่อน | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | ใจแข็ง |
| 9. เจาะระเบียบ | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | ไม่มีระเบียบ |
| 10. ซื่อสัตย์ | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | คคโกง |
| 11. เด็กเคียง | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | ไม่เด็กเคียง |
| 12. ทนสมัย | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | ล้ำสมัย |
| 13. น่ารัก | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | น่าเกลียด |
| 14. น่านับถือ | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | น่าดูถูก |
| 15. มารยาทดี | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | มารยาทหวม |
| 16. เมตากรุณา | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | โหดร้ายทารุณ |
| 17. อดทน | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | ไม่อดทน |
| 18. รอบคอบ | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | สะเพร่า |
| 19. รับผิดชอบ | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | ไม่รับผิดชอบ |
| 20. สามัคคี | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | ไม่สามัคคี |
| 21. เสียสละ | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | เห็นแก่ได้ |
| 22. เห็นแก่ส่วนรวม | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | เห็นแก่ตัว |

23:	อ่อนโยน	3	2	1	0	-1	-2	-3	แข็งกระด้าง
24:	พูดน้อย	3	2	1	0	-1	-2	-3	พูดมาก
25	สงบเสงี่ยม	3	2	1	0	-1	-2	-3	โวยวาย
26	พูดเสียงเบา	3	2	1	0	-1	-2	-3	เสียงดัง
27	รู้จักรอกอຍ	3	2	1	0	-1	-2	-3	ไม่รอกอຍ
28	คิดก่อนแล้วพูด	3	2	1	0	-1	-2	-3	พูดไม่คิด
29	พูดสุภาพ	3	2	1	0	-1	-2	-3	พูดขวานผ่าซาก
30	มีเหตุผล	3	2	1	0	-1	-2	-3	ไม่มีเหตุผล
31	ถ่อมตน	3	2	1	0	-1	-2	-3	โอ้อวด
32	เข้าใจผู้อื่น	3	2	1	0	-1	-2	-3	เข้าใจผู้อื่น
33	เอาใจคนอื่น	3	2	1	0	-1	-2	-3	เอาแต่ใจตนเอง
34	ชอบช่วยตนเอง	3	2	1	0	-1	-2	-3	ชอบให้คนอื่นช่วย
35	ให้ความร่วมมือ	3	2	1	0	-1	-2	-3	ไม่ให้ความร่วมมือกับคนอื่น
36	เห็นใจผู้อื่น	3	2	1	0	-1	-2	-3	เห็นใจตนเอง
37	อารมณ์ดี	3	2	1	0	-1	-2	-3	อารมณ์ร้าย
38	พูดตรงไปตรงมา	3	2	1	0	-1	-2	-3	พูดอ้อม ๆ
39	เห็นแก่หน้าคนอื่น	3	2	1	0	-1	-2	-3	ไม่เห็นแก่หน้าคนอื่น
40	มีประโยชน์	3	2	1	0	-1	-2	-3	มีโทษ
41	ดี	3	2	1	0	-1	-2	-3	ไม่ดี
42	เข้าไต่กับคนอื่น	3	2	1	0	-1	-2	-3	เข้าไม่ไต่กับคนอื่น
43	เป็นผู้ดี	3	2	1	0	-1	-2	-3	ไม่เป็นผู้ดี
44	สำคัญ	3	2	1	0	-1	-2	-3	ไม่สำคัญ
45	มีวัจนธรรม	3	2	1	0	-1	-2	-3	ไม่มีวัจนธรรม

46.	เก็บความรู้ได้	3	2	1	0	-1	-2	-3	ไม่เก็บความรู้ได้
47.	มั่นใจในตนเอง	3	2	1	0	-1	-2	-3	ไม่มั่นใจในตนเอง
48.	มีสัมมาคารวะ	3	2	1	0	-1	-2	-3	ไม่มีสัมมาคารวะ
49.	อารมณ์มั่นคง	3	2	1	0	-1	-2	-3	อารมณ์หวั่นไหว
50.	ไม่อยากเด่น	3	2	1	0	-1	-2	-3	อยากเด่น
51.	ไม่อยากดัง	3	2	1	0	-1	-2	-3	อยากดัง
52.	เป็นผู้ใหญ่	3	2	1	0	-1	-2	-3	ไม่เป็นผู้ใหญ่
53.	กล้า	3	2	1	0	-1	-2	-3	อาย
54.	เรียบร้อย	3	2	1	0	-1	-2	-3	ไม่เรียบร้อย
55.	เข้มแข็ง	3	2	1	0	-1	-2	-3	อ่อนแอ
56.	น่าสงสาร	3	2	1	0	-1	-2	-3	ไม่น่าสงสาร
57.	สามัคคี	3	2	1	0	-1	-2	-3	ไม่สามัคคี
58.	เคร่งครัด	3	2	1	0	-1	-2	-3	ไม่เคร่งครัด
59.	เอางานเอากการ	3	2	1	0	-1	-2	-3	ไม่เอางานเอากการ
60.	มีศีลธรรม	3	2	1	0	-1	-2	-3	ไม่มีศีลธรรม

利用自然法測驗人類對謙讓的辦法

測驗你的感覺，了解謙讓的程度，例：你認為謙讓的程度怎樣。

謙虛 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 很強

如果你填下X符號於格中的數字。

- 3 表示最柔順者
- 2 表示中等柔順者
- 1 表示祇有點柔順者
- 0 表示你認為不溫柔不很強者
- 1 表示你認為下等很強者
- 2 表示你認為中等很強者
- 3 表示你認為上等很強者

測驗你的感覺，思想，了解，所以沒有對或錯的答案，因每個人自己都有思想感覺，請你照實的填下。

關於這種測驗保證對你沒有任何害處，因我們將用作於研究方面而已，同時台端不用填下姓名，祇須填下性別，年齡，職業，種族和國籍而已。

性別.....	年齡.....
職業.....	
種族.....	國籍.....

感謝你的合作 昭尼空 陳卡披撲

二等學士教育測驗部

后對於客气一事有何看法

1. 孝順

3	2	1	0	-1	-2	-3
---	---	---	---	----	----	----

 不孝
2. 勇敢

3	2	1	0	-1	-2	-3
---	---	---	---	----	----	----

 懦弱
3. 聰明

3	2	1	0	-1	-2	-3
---	---	---	---	----	----	----

 愚笨
4. 易於接近

3	2	1	0	-1	-2	-3
---	---	---	---	----	----	----

 難於接近
5. 好心腸

3	2	1	0	-1	-2	-3
---	---	---	---	----	----	----

 惡心腸
6. 冷靜

3	2	1	0	-1	-2	-3
---	---	---	---	----	----	----

 心急
7. 心胸廣闊

3	2	1	0	-1	-2	-3
---	---	---	---	----	----	----

 心胸狹窄
8. 心腸軟

3	2	1	0	-1	-2	-3
---	---	---	---	----	----	----

 心腸硬
9. 嚴於紀律

3	2	1	0	-1	-2	-3
---	---	---	---	----	----	----

 沒有紀律
10. 忠實

3	2	1	0	-1	-2	-3
---	---	---	---	----	----	----

 訐訐
11. 果斷

3	2	1	0	-1	-2	-3
---	---	---	---	----	----	----

 不果斷
12. 現代化

3	2	1	0	-1	-2	-3
---	---	---	---	----	----	----

 落後

13. 可愛 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 可厭
14. 值得尊敬 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 應被輕視
15. 禮貌好 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 禮貌壞
16. 仁慈 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 兇惡殘忍
17. 忍耐 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 不忍耐
18. 周密 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 粗心大意
19. 負責 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 不負責
20. 團結 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 不團結
21. 犧牲 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 自私自私
22. 為公衆 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 自私(利己)
23. 溫柔 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 粗硬
24. 寡言(少說話) | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 多嘴
25. 肅靜 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 吵鬧
26. 小聲說話 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 大聲

27. 曉得等待 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 不等待
28. 想了再說 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 不想便說
29. 說話文雅 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 直言
30. 有道理 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 沒有道理
31. 自謙 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 誇張
32. 隨他人之意 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 違背他人之意
33. 了解別人 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 祇顧自己
34. 自助 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 靠別人幫助
35. 和別人合作 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 不和別人合作
36. 同情別人 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 同情自己
37. 心情好 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 心情壞
38. 說話坦白 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 說話婉轉
39. 為別人的體面 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 不顧別人的體面
40. 有益 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 有害

41. 好 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 壞

42. 能和人共處 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 不能與人共處

43. 高尚者 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 不高尚者

44. 重要 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 不重要

45. 有文化 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 沒有文化

46. 能抑制 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 不能抑制

47. 能自信 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 不能自信

48. 有尊卑 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 沒有尊卑

49. 情緒堅定 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 情緒輕浮

50. 不好強 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 好強

51. 不好出風頭 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 好出風頭

52. 長輩 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 不像長輩

53. 有勇氣 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 害羞

54. 完美 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 不完美

55. 強堅 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 軟弱

56. 可憐 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 不值可憐

57. 團結 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 不團結

58. 嚴格 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 不嚴格

59. 認真 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 不認真

60. 有道德 | 3 | 2 | 1 | 0 | -1 | -2 | -3 | 無道德



แบบทดสอบความคิดสร้างสรรค์ (ฉบับที่ 1)

ประโยชน์ของสิ่งของ

คำชี้แจงในการทำแบบทดสอบ

1. แบบทดสอบฉบับนี้มี 8 ข้อ ให้เวลาทำ 40 นาที
2. ในแต่ละข้อจะให้นักเรียนบอกประโยชน์ของสิ่งของที่กำหนดให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้ คู่ตัวอย่างต่อไปนี้.

(๐) ให้บอกว่าหมวกใช้ทำอะไรได้บ้าง บอกมาให้มากที่สุด

คำตอบ ใช้สวมกันแดด ใช้ตัดลม ใช้กันน้ำ ใช้ใส่ผลไม้

นักเรียนจะเห็นว่า หมวก ใช้ทำอะไรประโยชน์ได้หลายอย่าง นักเรียนพยายามนึกหรือคิดให้หลายแง่หลายมุมว่าจะสามารถนำไปใช้ประโยชน์อะไรได้บ้าง ไม่จำเป็นต้องคิดในสิ่งที่นักเรียนเคยเห็นมาแล้วเสมอ อาจคิดที่แปลกเอาเองก็ได้ เช่น ถ้าไปเที่ยวป่า ไม่มีอะไรใส่ผลไม้ ก็อาจใช้หมวกแทนถาดก็ได้ หรือบางทีจำเป็นขึ้นมา เราก็น่าจะใช้หมวกกันน้ำแทนขันก็ได้ จะเห็นว่าสิ่งเหล่านี้เราคิดขึ้นเอง อาจจะเป็นความคิดที่แปลกและไม่เหมือนใครเลยก็ได้ ใครคิดได้มากเท่าโลกก็จะไต่คะแนนมากเท่านั้น ดังนั้นนักเรียนควรคิดคำตอบให้มากที่สุด และพยายามให้คำตอบที่คิดว่าคนอื่นคิดไม่ถึง จะทำให้ได้คะแนนมากกว่าใคร ๆ

3. ถ้าข้อใดที่ยังนึกคำตอบไม่ได้ก็ให้ตอบข้ออื่นก่อน คิดไปนึกไปก็จะตอบได้เอง

4. นักเรียนต้องตอบทุกข้อ อย่าเว้นข้อหนึ่งข้อใดเป็นอันขาด เพราะจะทำให้ได้คะแนนน้อยกว่าคนอื่น

5. จงจำไว้ว่า พยายามนึกหาคำตอบให้ได้มากที่สุด และควรคิดคำตอบที่คิดว่าแปลกและใหม่ ไม่เหมือนของใครด้วย จึงได้คะแนนดี

6. ให้นักเรียน เขียนชื่อ - สกุล โรงเรียน ชั้น อายุ ลงในกระดาษคำตอบที่แจกให้ แล้วเปิดหน้าต่อไป และลงมือทำทันที

ขอให้โชคดี และ คิดว่าคงได้คำตอบมากกว่าใคร ๆ

แบบทดสอบความคิดสร้างสรรค์ (ฉบับที่ 2)

ความเหมือนกัน

คำชี้แจงในการทำแบบทดสอบ

1. แบบทดสอบฉบับนี้มี 5 ข้อ ให้เวลา 25 นาที

2. ในแต่ละข้อจะกำหนดคำไว้ให้ 2 คำ ให้นักเรียนบอกาคำทั้งสองนั้นมีอะไรที่คล้ายหรือเหมือนกันบ้าง ให้บอกมาให้มากที่สุดที่จะทำได้ คุณตัวอย่างต่อไปนี้

(0) เสื้อ กับ กางเกง มีอะไรที่คล้ายหรือเหมือนกันบ้าง บอกมาให้มากที่สุด

คำตอบ ใช้สวม เป็นผ้า มีกระเป๋่า

นักเรียนจะเห็นว่าเสื้อกับกางเกงมีส่วนที่คล้ายหรือเหมือนกันหลายอย่าง ดังเช่น ใช้สวมกัน ความร้อนหนาว กางก็เป็นผ้า กางก็มีกระเป๋่า เมื่อจะตอบให้เขียนสั้น ๆ ว่าใช้สวม เป็นผ้า มีกระเป๋่า นักเรียนลองนึกหรือคิดต่อไปอีกก็จะได้อีกหลายคำตอบ คิดให้หลายแง่หลายมุมก็จะทำให้ได้คำตอบที่แปลก ๆ ใหม่ ๆ ใครคิดได้คำตอบมากก็จะได้คะแนนมาก จึงพยายามคิดให้ได้คำตอบที่ไม่มีใครคิดได้นักเรียนจะได้คะแนนมากกว่าใคร ๆ

3. ถ้าข้อใดยังมีคำตอบไม่ได้ก็ให้ไปตอบข้อที่นึกได้ออน คิดไปนึกไปหลายแง่หลายมุมก็จะคิดคำตอบได้เอง นักเรียนต้องตอบทุกข้อ อย่าเว้นข้อหนึ่งข้อใดเป็นอันขาด มิฉะนั้นแล้วจะทำให้ได้คะแนนน้อยกว่าคนอื่น ๆ

4. จงจำไว้ว่า พยายามนึกหาคำตอบให้ได้มากที่สุด และ ควรนึกหาคำตอบที่คิดว่าแปลกและใหม่ไม่เหมือนของใครด้วย จึงจะได้คะแนน

5. ให้นักเรียนเขียน ชื่อ-สกุล โรงเรียน ชั้น อายุ ลงที่หัวกระดาษคำตอบด้วย

ขอให้โชคดี และ คิดว่าคงคิดคำตอบได้มากกว่าใคร

แบบทดสอบความคิดสร้างสรรค์ (ฉบับที่ 1)

1. ให้บอกว่า กระจกหนึ่งสีพิมพ์ที่อ่านแล้ว ใช้ทำอะไรได้บ้าง บอกมาให้มากที่สุด
2. ให้บอกว่า มีด ใช้ทำอะไรได้บ้าง บอกมาให้มากที่สุด
3. ให้บอกว่า ยางล้อรถยนต์(เฉพาะยางนอก)ใช้ทำอะไรได้บ้าง บอกมาให้มากที่สุด
4. ให้บอกว่า จุกไม้คอร์ก ใช้ทำอะไรได้บ้าง บอกมาให้มากที่สุด
5. ให้บอกว่า รองเท้า ใช้ทำอะไรได้บ้าง บอกมาให้มากที่สุด
6. ให้บอกว่า กระจุกเมล็ด ใช้ทำอะไรได้บ้าง บอกมาให้มากที่สุด
7. ให้บอกว่า กุญแจประตู ใช้ทำอะไรได้บ้าง บอกมาให้มากที่สุด
8. ให้บอกว่า แก้วน้ำ ใช้ทำอะไรได้บ้าง บอกมาให้มากที่สุด



แบบทดสอบความคิดสร้างสรรค์ (ฉบับที่2)

1. แมว และ หนู มีอะไรที่คล้ายกันหรือเหมือนกันบ้าง บอกมาให้มากที่สุด
2. รถไฟ และ รถแทรกเตอร์ มีอะไรคล้ายกันและเหมือนกันบ้าง บอกมาให้มากที่สุด
3. วิทย์ และ ไทรทัศน์ มีอะไรคล้ายกันหรือเหมือนกันบ้าง บอกมาให้มากที่สุด
4. นาฬิกา และ เครื่องพิมพ์ดีด มีอะไรคล้ายกันหรือเหมือนกันบ้าง บอกมาให้มากที่สุด
5. โต๊ะเรียน และ โต๊ะทำงาน มีอะไรคล้ายกันหรือเหมือนกันบ้าง บอกมาให้มากที่สุด



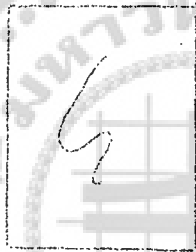
แบบทดสอบความคิดสร้างสรรค์ (ฉบับที่ 3)

ความหมายของเส้น

คำชี้แจงในการทำแบบทดสอบ

1. แบบทดสอบต่อไปนี้เป็นภาพเส้นมี 8 ภาพ ให้เวลาทำ 40 นาที.
2. ภาพที่หนึ่ง ก็หมายถึงข้อที่ 1 ภาพที่สอง ก็หมายถึงข้อที่ 2 ให้นักเรียนดูภาพที่เป็นเส้น ๆ นั้น ว่าเห็นเป็นรูปอะไรบ้าง เมื่อเห็นแล้วก็รีบเขียนตอบทันที ในที่ว่างใต้ภาพนั้น

ตัวอย่าง



คำตอบ จมูกคน ทางขวา คนนั่ง

จากตัวอย่างจะเห็นว่า เราสามารถมองเห็นเป็นรูปต่าง ๆ ได้หลายอย่าง นักเรียนมองเห็นอะไรเพิ่มเติมอีกบ้างไหม

3. นักเรียนมองเห็นได้อย่างหนึ่งก็จะได้หนึ่งคะแนน เห็นสองอย่างก็จะได้สองคะแนน ยิ่งเห็นมากยิ่งขึ้นได้คะแนนมาก ฉะนั้นนักเรียนควรมองให้ดีที่สุด เพื่อว่าจะมองเห็นสิ่งที่คนอื่นมองไม่เห็น จะทำให้ได้คะแนนมากขึ้น

4. ถ้านักเรียนยังมองไม่เห็นว่าเป็นรูปอะไร ก็ให้ผ่านไปข้ออื่นก่อน แล้วรีบจดสิ่งที่มองเห็นลงทันที เมื่อหมดทุกข้อแล้วจึงค่อยย้อนกลับมาเติมข้อที่เว้นไว้ หรือ คิดว่ายังตอบได้อีก

5. นักเรียนอย่าเว้นข้อใดเป็นอันขาด เพราะจะทำให้ได้คะแนนน้อยกว่าคนอื่น

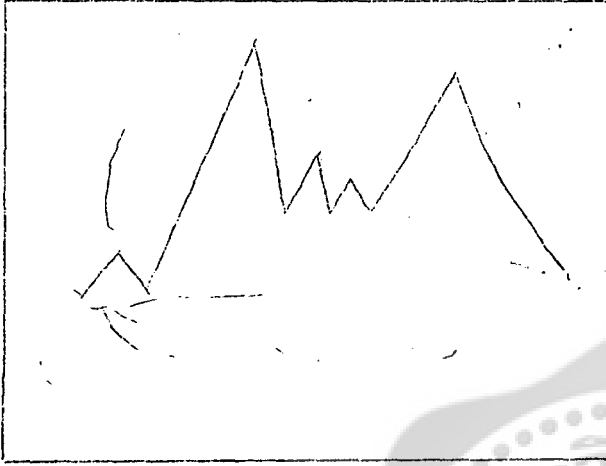
6. ให้นักเรียนเขียน ชื่อ-สกุล โรงเรียน ชั้น อายุ ลงที่หัวกระดาษคำตอบในหน้าต่อไป แล้วลงมือทำทันที

ขอให้โชคดี และ คิดว่าคงมองเห็นภาพแปลก ๆ ที่คนอื่นมองไม่เห็น

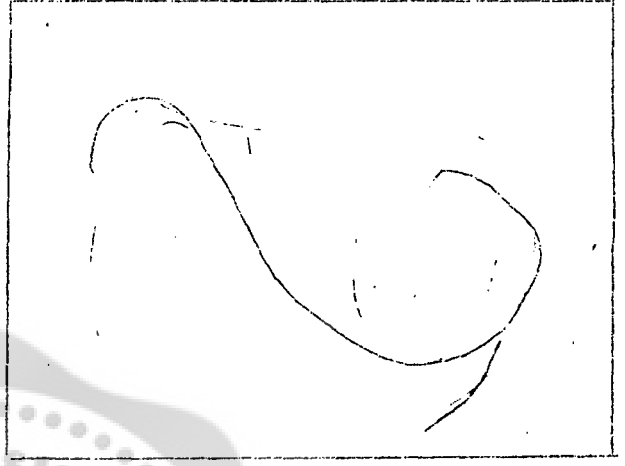
แบบทดสอบความคิดสร้างสรรค์

ชื่อ โรงเรียน ชั้น อายุ

ภาพที่ 1



ภาพที่ 2



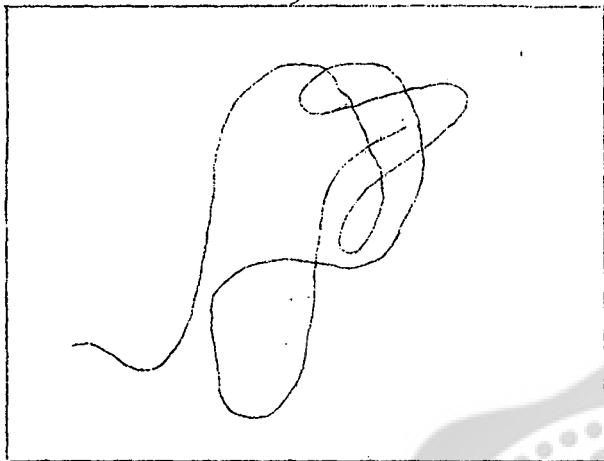
คำตอบ (ภาพที่ 1)

คำตอบ (ภาพที่ 2)

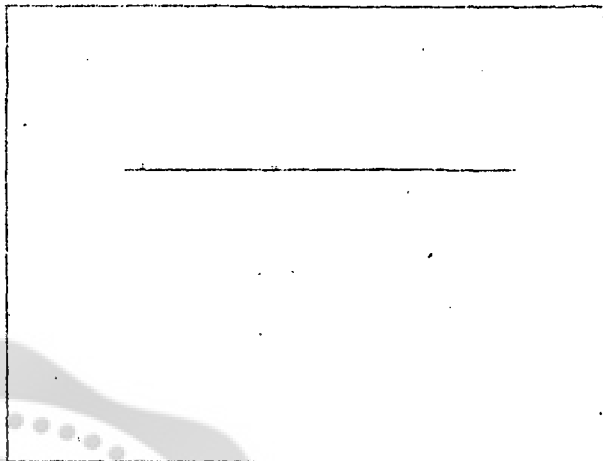
Handwriting practice lines consisting of multiple horizontal lines on both the left and right sides of the page, intended for students to write their answers to the drawing prompts.

ชื่อ โรงเรียน ชั้น อายุ

ภาพที่ 3



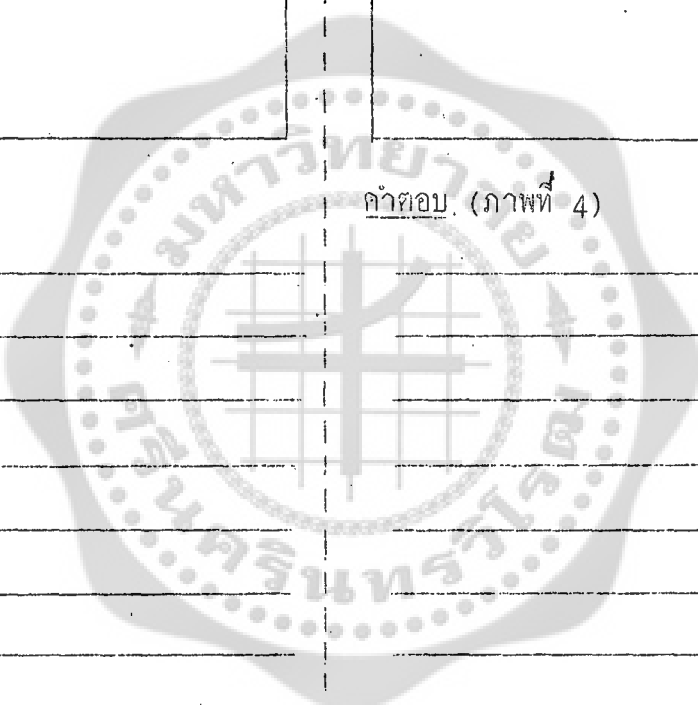
ภาพที่ 4



คำตอบ (ภาพที่ 3)

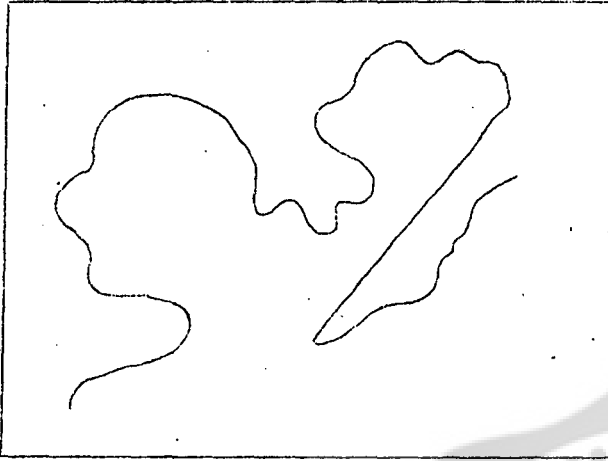
คำตอบ (ภาพที่ 4)

Handwriting practice lines consisting of horizontal lines on both sides of a central vertical dashed line.

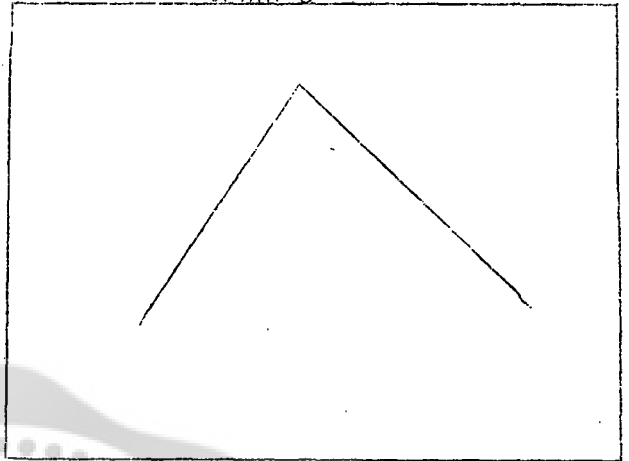


ชื่อ โรงเรียน ชั้น อายุ

ภาพที่ 5



ภาพที่ 6



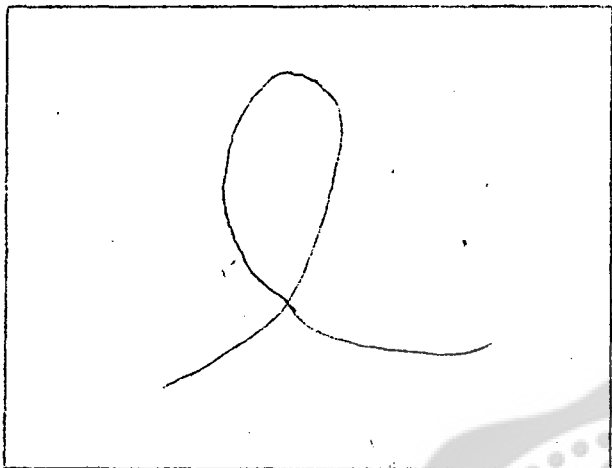
คำตอบ (ภาพที่ 5)

คำตอบ (ภาพที่ 6)

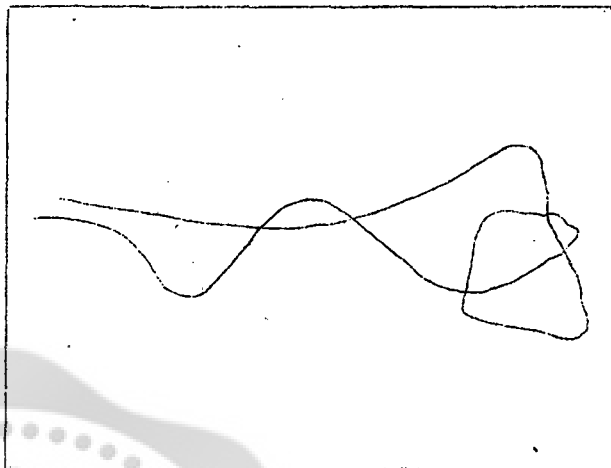
Handwriting practice lines consisting of horizontal lines and a central vertical dashed line, with a large watermark of a university seal in the background.

ชื่อ โรงเรียน ชั้น อายุ

ภาพที่ 7



ภาพที่ 8



คำตอบ (ภาพที่ 7)

คำตอบ (ภาพที่ 8)

Handwriting practice lines consisting of horizontal lines on both the left and right sides of the page, separated by a vertical line. A large, faint watermark of a university seal is visible in the background.