

การประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพของโรงเรียน  
สังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรี

ปริญญาณิพนธ์  
ของ  
ธมณย์รัตน์ เจริญรัตน์

เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา  
ตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการการประเมิน  
พฤษภาคม 2553

การประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพของโรงเรียน  
สังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรี

ปริญญาณิพนธ์  
ของ  
ธมณย์รัตน์ เจริญรัตน์

เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา  
ตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการการประเมิน

พฤษภาคม 2553

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ธมณย์รัตน์ เจริญรัตน์. (2553). การประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพของ  
โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรี ปรินญาณิพนธ์ วท.ม. (วิทยาการ  
การประเมิน). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ .  
คณะกรรมการควบคุม : รองศาสตราจารย์ ดร.สมสรร วงษ์อยู่น้อย,  
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรัชย์ มีชาญ.

การวิจัยครั้งนี้มีจุดประสงค์เพื่อประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพของ  
โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรี ปีการศึกษา 2551 โดยใช้โมเดลเคาน์  
ทิแนนซ์ ของ สเต็ก ในด้านปัจจัยนำเข้า กระบวนการปฏิบัติ และผลการดำเนินงานของโครงการ  
เรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ กลุ่มตัวอย่างได้แก่ ผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 30 คน ข้าราชการครู  
กรุงเทพมหานคร จำนวน 405 คน คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานของโรงเรียน จำนวน 115  
คน นักเรียนช่วงชั้นที่ 2 จำนวน 372 คน ผู้ปกครองนักเรียน จำนวน 354 คน หัวหน้าฝ่ายการศึกษา  
และเจ้าหน้าที่ จำนวน 15 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบบันทึกการสำรวจข้อมูลเอกสาร  
แบบสัมภาษณ์ และแบบสอบถาม สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วน  
เบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการวิจัยพบว่า

1. โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพในด้านปัจจัยนำเข้า มีผลการประเมินใน  
ระดับสูงกว่าร้อยละ 80 ทุกรายการ ยกเว้นจำนวนบุคลากร พบว่าร้อยละ 70 ของผู้บริหารโรงเรียนมี  
ความคิดเห็นว่าจำนวนบุคลากรมีความเพียงพอ ร้อยละ 84.7 ของ ข้าราชการครูกรุงเทพมหานครมี  
ความคิดเห็นว่าจำนวนบุคลากรมีความเพียงพอ ร้อยละ 20 ของหัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่  
มีความคิดเห็นที่เห็นว่าจำนวนบุคลากรมีความเพียงพอ ซึ่งความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่มมี  
ความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน
2. โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพในด้านกระบวนการปฏิบัติ มีผลการประเมิน  
ในระดับสูงกว่าร้อยละ 80 ทุกรายการ
3. โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพในด้านผลการดำเนินงานของโครงการฯ มีผล  
การประเมินตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างในระดับมาก ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) สูงกว่า 3.5 ทุกรายการ  
ยกเว้น ด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนในระดับชั้นประถม ศึกษาปีที่  
4/2549 ชั้นประถมศึกษาปีที่ 5/2550 และชั้นประถมศึกษาปีที่ 6/2551 ในระดับโรงเรียน พบว่า  
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) สูงกว่าระดับ 2.0 จำนวน 7 โรงเรียน และค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ต่ำกว่าระดับ 2.0 จำนวน 2  
โรงเรียน แต่ค่าเฉลี่ยรวมสูงกว่าระดับ 2.0

4. แนวทางกระบวนการดำเนินงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพซึ่งจัดสรรงบประมาณให้กับนักเรียนเป็นรายหัว คนละ 1,500 บาท จำนวน 7 รายการ ควรให้โรงเรียนสำรวจความต้องการของนักเรียน/ผู้ปกครอง ตามสภาพที่เป็นจริง แล้วให้แต่ละโรงเรียนบริหาร งบประมาณเองภายในวงเงินที่ได้รับจัดสรรไม่จำเป็นต้องเป็น 7 รายการ หรือมอบเงินให้กับนักเรียน /ผู้ปกครองนักเรียนไปบริหารจัดการเองภายใต้ขอบเขตที่กำหนด

ผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า กระบวนการปฏิบัติ และผลของโครงการฯ มีการดำเนินการที่สอดคล้องกันระหว่างแผนงาน/ความคาดหวังกับสิ่งที่เกิดขึ้นจริง ในระดับดี

AN EVALUATION OF FREE EDUCATION AND QUALITY STUDY IN BANGKOK  
SCHOOLS OF MINBURI DISTRICT

AN ABSTRACT

BY

TAMONRAT CHAREANRAT

Presented in Partial Fulfillment of the Requirements for the  
Master of Science Degree in Evaluation Methodology  
at Srinakharinwirot University

May 2010

Tamonrat Chareanrat. (2010). *An Evaluation of free education and quality study in Bangkok schools of Minburi district*. Master Thesis, M.S. (Evaluation Methodology). Bangkok: Graduate School, Srinakharinwirot University. Advisor Committee: Assoc. Prof. Dr.Somson Wongyounoi; Asst. Prof. Dr.Surachai Meechan.

The propose of this research is to evaluate input, process and result of Project An Evaluation of free education and quality study in Bangkok schools of Minburi district academic year 2008 by using Stake's Countenance Model . The samples consist of 30 school executives, 405 of government teachers Bangkok, 115 of basic education commission, 372 of the second floor students, 354 of parents, 15 of head of education and officers. The tools used for data collection are Document Checklist, Interview Record Form and Questionnaire. The statistics used for data analysis are percentage, average value and standard deviation.

The result of the research found that;

1. The overall result of Project Input is more than 80% in every topic , except manpower topic that opinion of school executives, government teachers Bangkok, head of education and officers are not concordant – 70% for school executives, 84.7% for government teachers Bangkok and 20% head of education and officers.
2. The overall result of Project Process is more than 80% in every topic.
3. The result of Project Result in Computer skill of the students, Foreign Language skill of the students, Satisfaction of basic education commission, students and parents, and the consistency of project process and purpose is in high level – average ( $\bar{X}$ ) is more than 3.5.
4. The result of achievement in English study of primary students grand 4/2549, 5/2550 and 6/2551 found that 7 schools have more than 2.0 average ( $\bar{X}$ ) , 2 schools have lower than 2.0 average ( $\bar{X}$ ) while average of District office is more than 2.0.
5. As the Project has allocated dedicated budget for a single student at Baht 1,500 for the 7 items in the list, in fact the school should conduct a need assessment survey of student/parent and allow the school to manage a certain budget according to the needs of student/parents. Alternatively, the school may distribute a lump of money to student/parents and let them manage the money under project condition.

On project input, project process, and project result found that the project plans, project goal and actual result are conform in high level.

ปริญญานิพนธ์

เรื่อง

การประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร  
ในสำนักงานเขตมีนบุรี

ของ

ธมณีย์รัตน์ เจริญรัตน์

ได้รับอนุมัติจากบัณฑิตวิทยาลัยให้นับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร  
ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิทยาการการประเมิน  
ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

(รองศาสตราจารย์ ดร. สมชาย สันติวัฒน์กุล)

วันที่ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. 2553

คณะกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์

คณะกรรมการสอบปากเปล่า

..... ประธาน

..... ประธาน

(รองศาสตราจารย์ ดร.สมสรร วงษ์อยู่น้อย)

(นายสุรเกียรติ์ ลิ้มเจริญ)

..... กรรมการ

..... กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรัชย์ มีชาญ)

(รองศาสตราจารย์ลัดดาวัลย์ หวังพานิช)

..... กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ ดร.สมสรร วงษ์อยู่น้อย)

..... กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรัชย์ มีชาญ)

## ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จได้ด้วยดี ด้วยความกรุณาอย่างยิ่งจากรองศาสตราจารย์ ดร.สมสรร วงษ์อยู่น้อย ประธานกรรมการควบคุมปริญญานิพนธ์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรัชย์ มีชาญ กรรมการควบคุมปริญญานิพนธ์ ที่ได้กรุณาสละเวลาให้คำปรึกษาและแนะนำตลอดจนแก้ไขสิ่งบกพร่องต่างๆและเป็นกำลังใจอันดียิ่งสำหรับผู้วิจัยทำให้ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สมบูรณ์ รวมทั้งพระคุณของคณาจารย์สาขาวิทยาการการประเมิน สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ทุกท่านที่ได้ประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้ให้แก่ผู้วิจัย

ขอกราบขอบพระคุณ นายสุรเกียรติ์ ลิ้มเจริญ ผู้อำนวยการเขตบางรัก ประธานกรรมการสอบปริญญานิพนธ์ รองศาสตราจารย์รัตดาวัลย์ หวังพานิช กรรมการสอบปริญญานิพนธ์ ซึ่งกรุณาให้ข้อเสนอแนะที่ทำให้ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

ขอกราบขอบพระคุณ ผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือสำหรับการวิจัยครั้งนี้ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดิลก ดิลกานนท์ นายไพรัช อรรถกามาพันธ์ นายอุดมศักดิ์ นาดี ที่กรุณาให้คำแนะนำอันเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง

ขอกราบพระคุณ หัวหน้าฝ่ายการศึกษา ผู้บริหารโรงเรียน ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในสำนักงานเขตนวมินทร์ ที่กรุณาให้ข้อมูลผู้วิจัย จากการศึกษาสัมภาษณ์ และตอบแบบสอบถาม

บุคคลที่มีความสำคัญต่อผู้วิจัยอย่างยิ่ง คือ คุณพ่อ คุณแม่ สามี และลูกที่คอยสนับสนุนและเป็นกำลังใจตลอดเวลาทำให้ผู้วิจัยทำปริญญานิพนธ์ฉบับนี้จนประสบความสำเร็จ

สุดท้ายคุณค่าและประโยชน์ที่พึงได้จากปริญญานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้วิจัยขอมอบเป็นการบูชาพระคุณ คุณพ่อ คุณแม่ ครู อาจารย์ ผู้มีบุญคุณทุกท่าน

ธมณัฐรัตน์ เจริญรัตน์



## สารบัญ

บทที่	หน้า
<b>1 บทนำ</b>	1
ภูมิหลัง.....	1
จุดประสงค์การวิจัย.....	3
ความสำคัญการวิจัย.....	3
ขอบเขตการวิจัย.....	3
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	4
กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	8
<b>2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง</b>	9
ปรัชญาการประเมิน.....	9
กระบวนการทัศน์ของการประเมิน.....	11
รูปแบบและวิธีการประเมิน.....	14
ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับการประเมินโครงการ.....	23
ความหมายของการประเมินโครงการ.....	24
ความจำเป็นของการประเมินโครงการ.....	26
ประเภทของการประเมิน.....	28
บทบาทของการประเมินโครงการ.....	30
ความเป็นมาการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร.....	31
ความเป็นมาของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพในโรงเรียนสังกัด กรุงเทพมหานคร.....	34
แนวคิดทฤษฎีที่ใช้ในการวิจัย.....	38
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	47
<b>3 วิธีการดำเนินการ</b>	
การกำหนดรูปแบบการประเมิน.....	56
การกำหนดประชากรและการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง.....	64
การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	66
วิธีการในการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	69
การจัดกระทำข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล.....	69

## สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
<b>4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล .....</b>	<b>72</b>
การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	72
<b>5 สรุปผล อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ .....</b>	<b>128</b>
ความสำคัญการวิจัย.....	128
จุดประสงค์การวิจัย.....	128
ขอบเขตของการวิจัย.....	128
สรุปผลการศึกษาวิจัย.....	129
อภิปรายผล.....	134
ข้อเสนอแนะ.....	135
<b>บรรณานุกรม.....</b>	<b>137</b>
<b>ภาคผนวก</b>	
ภาคผนวก ก .....	141
ภาคผนวก ข.....	145
ภาคผนวก ค .....	147
ภาคผนวก ง .....	149
<b>ประวัติย่อผู้วิจัย.....</b>	<b>196</b>

## บัญชีตาราง

ตาราง	หน้า
1 กระบวนทัศน์ของการประเมิน .....	12
2 ข้อมูลจำนวนบุคลากรและนักเรียนของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครใน สำนักงานเขตมีนบุรี .....	35
3 ข้อมูลจำนวนงบประมาณที่ได้รับตามโครงการเรียนฟรี เรียนดีอย่างมีคุณภาพของ โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรี ในปีงบประมาณ 2551...	36
4 แผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพของ โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรี ในปีงบประมาณ 2551 ระดับสำนักงานเขต .....	37
5 แผนการดำเนินการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมี คุณภาพของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรี ใน ปีงบประมาณ 2551 ระดับสำนักงานเขต .....	37
6 ประเด็นการประเมินและตัวชี้วัดความสำเร็จของการดำเนินงานตามโครงการ เรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ .....	59
7 ประเด็นการประเมิน เครื่องมือ แหล่งข้อมูล เกณฑ์การประเมิน/ตัวชี้วัดและ การตัดสิน .....	61
8 แสดงจำนวนประชากร .....	65
9 ข้อมูลพื้นฐานของ ผู้บริหารโรงเรียน .....	73
10 ข้อมูลพื้นฐานของ ข้าราชการครู .....	74
11 ข้อมูลพื้นฐานของ คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน .....	75
12 ข้อมูลพื้นฐานของ นักเรียน.....	75
13 ข้อมูลพื้นฐานของ ผู้ปกครองนักเรียน .....	76
14 ข้อมูลพื้นฐานของ หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ .....	77
15 ร้อยละของความเพียงพอของจำนวนบุคลากรในการดำเนินการโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ .....	78
16 ร้อยละของความเพียงพอของงบประมาณที่ได้รับในการดำเนินการโครงการ เรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ .....	79
17 ร้อยละของความเหมาะสมของการจัดสรรงบประมาณตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ จำนวน 7 รายการ.....	79

## บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง		หน้า
18	ร้อยละของปัญหาอุปสรรคในการมอบอำนาจตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ในการปฏิบัติราชการแทนผู้อำนวยการเขตมีนบุรี ตามคำสั่งสำนักงานเขตมีนบุรี ที่ 386/2550 ลงวันที่ 12 ธันวาคม 2550 ในการดำเนินงานตามโครงการฯ.....	81
19	ร้อยละของปัญหาอุปสรรคในการตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548 ในการดำเนินงานตามโครงการฯ .....	82
20	ร้อยละของปัญหาอุปสรรคตามระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงินฯ พ.ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ 9)พ.ศ. 2548 ในการดำเนินงานตามโครงการฯ.....	82
21	ร้อยละของการจัดทำแผนปฏิบัติงานเพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ.....	83
22	ร้อยละของการดำเนินการสำรวจความต้องการจากครู/นักเรียน/ผู้ปกครองตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ.....	83
23	ร้อยละของการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ที่เป็นไปตามแผนการใช้จ่าย.....	85
24	ร้อยละของความเพียงพอของชุดลูกเสือ/เนตรนารี/ยุวกาชาด/ชุดนอนอนุบาล/ชุดพลະกับจำนวนนักเรียน.....	85
25	ร้อยละของการได้รับการประกันอุบัติเหตุของนักเรียน.....	86
26	ร้อยละของปัญหาอุปสรรคในการประสานงานระหว่างผู้ดำเนินโครงการฯกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง.....	86
27	ร้อยละของการประชุมทำความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ	87
28	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ข้าราชการครู และคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เกี่ยวกับผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ.....	88
29	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ตามความคิดเห็นของ ของนักเรียน และผู้ปกครองนักเรียนที่เกี่ยวกับผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ.....	89
30	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ระดับความพึงพอใจ ของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียน และผู้ปกครองนักเรียนในโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ....	90

## บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
31 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ข้าราชการครู คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ เกี่ยวกับหลักการ เหตุผลและวัตถุประสงค์ของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมี คุณภาพ.....	91
32 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 ,ชั้น ประถมศึกษาปีที่ 5 และชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ในปีการศึกษา 2549 ,2550และ 2551.....	93
33 แผนการจ่ายงบประมาณตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพของ โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรี ในปีงบประมาณ 2551 ระดับ สำนักงานเขตโดยฝ่ายการศึกษา.....	102
34 ผลความสอดคล้องระหว่างแผนงาน/ความคาดหวังกับสิ่งที่เกิดขึ้นจริงของฝ่าย การศึกษาและโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตมีนบุรี.....	120
35 การตัดสินใจคุณค่าของผลการประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ....	123

## บัญชีภาพประกอบ

ภาพประกอบ	หน้า
1 ความเป็นมาของการจัดการศึกษากรุงเทพมหานคร .....	33
2 ระบบบริหารการศึกษาของกรุงเทพมหานคร .....	34
3 แสดงการจำแนกข้อมูล 2 ส่วน.....	40
4 แสดงการแบ่งข้อมูลการบรรยายออกเป็น 2 ส่วน.....	40
5 แสดงถึงส่วนนำ ปฏิบัติการ และผลลัพธ์ของเมตริกซ์การบรรยายและเมตริกซ์การตัดสิน.....	41
6 แสดงถึงกระบวนการตรวจสอบข้อมูลการบรรยาย.....	42
7 แสดงเมตริกซ์การตัดสิน.....	43
8 แสดงกระบวนการการตัดสินคุณค่าของโครงการทางการศึกษา.....	44
9 แสดงข้อมูลที่นักประเมินต้องรวบรวมในการประเมินโครงการ.....	45
10 แสดงแนวคิดการประเมินโครงการทางการศึกษาของสแต๊ก.....	46
11 แสดงโครงสร้างแบบจำลองเคาน์ทีแนนซ์ของสแต๊ก.....	56
12 แสดงความสอดคล้องและความสัมพันธ์ของแผนงาน/ความคาดหวัง กับสิ่งที่เกิดขึ้นจริง.....	57
13 แสดงการเปรียบเทียบเมตริกภาคบรรยายกับเมตริกภาคการตัดสินคุณค่า.....	58
14 แสดงผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ป.4/2549 , ป.5/2550 และ ป.6/2551 ของโรงเรียนคลองสองต้นนุ่น.....	94
15 แสดงผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ป.4/2549 , ป.5/2550 และ ป.6/2551 ของโรงเรียนคลองสาม.....	94
16 แสดงผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ป.4/2549 , ป.5/2550 และ ป.6/2551 ของโรงเรียนวังเล็กวิทยานุสรณ์.....	95
17 แสดงผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ป.4/2549 , ป.5/2550 และ ป.6/2551 ของโรงเรียนบ้านเกาะ.....	95
18 แสดงผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ป.4/2549 , ป.5/2550 และ ป.6/2551 ของโรงเรียนบึงขวาง.....	96
19 แสดงผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ป.4/2549 , ป.5/2550 และ ป.6/2551 ของโรงเรียนมีนบุรี.....	96
20 แสดงผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ป.4/2549 , ป.5/2550 และ ป.6/2551 ของโรงเรียนวัดทองสัมฤทธิ์.....	97
21 แสดงผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ป.4/2549 , ป.5/2550 และ ป.6/2551 ของโรงเรียนวัดป่าเพ็ญเหนือ.....	97

## บัญชีภาพประกอบ (ต่อ)

ภาพประกอบ	หน้า
22 แสดงผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ป.4/2549 , ป.5/2550 และ ป.6/2551 ของโรงเรียนวัดแสนสุข.....	98
23 แสดงผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ป.4/2549 , ป.5/2550 และ ป.6/2551 ของโรงเรียนวัดใหม่สำนักแขวก.....	98
24 แสดงผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ป.4/2549 , ป.5/2550 และ ป.6/2551 ของโรงเรียนศาลาแก้ว.....	99
25 แสดงผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ป.4/2549 , ป.5/2550 และ ป.6/2551 ของโรงเรียนสุเหร่าบางชัน.....	99
26 แสดงผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ป.4/2549 , ป.5/2550 และ ป.6/2551 ของโรงเรียนสุเหร่าทรายกองดิน.....	100
27 แสดงผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ป.4/2549 , ป.5/2550 และ ป.6/2551 ในภาพรวมของทั้ง 13 โรงเรียนสังกัดสำนักงาน เขตมีนบุรี.....	100
28 แบบจำลองการตัดสินคุณค่า.....	121
29 สรุปผลการประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดีอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนสังกัด กรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรี.....	130

# บทที่ 1

## บทนำ

### ภูมิหลัง

การศึกษาเป็นปัจจัยสำคัญในการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ อันเป็นทรัพยากรที่มีคุณค่ายิ่งในการพัฒนาชาติ ดังเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 ได้ระบุไว้ใน มาตรา 43 ว่า บุคคลย่อมมีสิทธิเสมอกันในการได้รับการศึกษา และพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542 ได้บัญญัติไว้ในหมวดที่ 2 สิทธิและหน้าที่ทางการศึกษามาตรา 10 ว่า การจัดการศึกษาต้องจัดให้บุคคลมีสิทธิและโอกาสเสมอกันในการได้รับการศึกษาขั้นพื้นฐานไม่น้อยกว่าสิบสองปี ที่รัฐต้องจัดให้ทั่วถึงและมีคุณภาพโดยไม่เก็บค่าใช้จ่าย (สำนักปฏิรูปการศึกษา. 2542)

การพัฒนาประเทศไทยให้มีความพร้อมในการแข่งขันในเวทีโลกได้ จะต้องเพิ่มคุณภาพของคนให้มีศักยภาพในการผลิตเพื่อการแข่งขันให้ได้ซึ่งการลงทุนทางการศึกษาเท่านั้นที่จะช่วยพัฒนาประเทศแบบยั่งยืน แต่กระบวนการลงทุนทางการศึกษาเป็นระบบที่ ซับซ้อนใช้ทุนจำนวนมากมหาศาลและรูปแบบหลากหลาย ภาครัฐเองที่เป็นองค์กรหลักที่มีบทบาทในการลงทุนทางการศึกษาก็มีข้อจำกัดด้านงบประมาณการจัดการศึกษา และไม่มีหน่วยงานใดที่สามารถรับภารกิจทั้งหมดและตอบสนองความต้องการด้านการเรียนรู้อันหลากหลายของชุมชนได้ ภาระในการลงทุนทางการศึกษา จึงควรเป็นหน้าที่ร่วมกันจากภาครัฐและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือองค์กรอื่นๆ ดังนั้นการแสวงหาผู้รับภาระในการลงทุนทางการศึกษาจึงไม่เพียงที่จะช่วยให้เกิดการใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุดเท่านั้น แต่ยังเป็นวิธีการที่ช่วยตอบสนองความต้องการด้านการเรียนรู้ที่สำคัญยิ่งอีกด้วยโดยเฉพาะในด้านการรับภาระการจัดการศึกษาร่วมกันเพื่อให้การศึกษาทันตามกระแสเศรษฐกิจและสภาพสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป ซึ่งสอดคล้องกับเจตนารมณ์ ของพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 ที่เป็นกฎหมายแม่บทในการบริหารและจัดการศึกษา กำหนดให้บุคคลมีสิทธิและโอกาสเสมอกันในการรับการศึกษาขั้นพื้นฐานไม่น้อยกว่าสิบสองปีที่รัฐต้องจัดให้อย่างทั่วถึงและมีคุณภาพโดยไม่เก็บค่าใช้จ่าย ในหมวด 4 แนวการจัดการศึกษา มาตรา 29 ระบุว่า ให้สถานศึกษาร่วมกับบุคคล ครอบครัว ชุมชน องค์กรชุมชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เอกชน องค์กรเอกชน องค์กรวิชาชีพ สถาบันศาสนา สถานประกอบการ และสถาบันสังคมอื่น ๆ ส่งเสริมความเข้มแข็งของชุมชน เพื่อให้ชุมชนมีการจัดการศึกษาอบรมมีการแสวงหาความรู้ข้อมูลข่าวสารและรู้จักเลือกสรรภูมิปัญญาและวิทยาการต่างๆ เพื่อพัฒนาชุมชนให้สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการรวมทั้งหาวิธีการสนับสนุนให้มีการแลกเปลี่ยนประสบการณ์การพัฒนาระหว่างชุมชน หมวด 5 ส่วนที่ 2 ว่าด้วยการบริหารและจัดการศึกษา องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ระบุไว้ในมาตรา 41 ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีสิทธิจัดการศึกษาในระดับใดระดับหนึ่ง ตามความพร้อมความเหมาะสมและความต้องการภายในท้องถิ่น และมาตรา 42 ให้กระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินความพร้อมในการ



จัดการศึกษาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและมีหน้าที่ในการประสานและส่งเสริมองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้สามารถจัดการศึกษาสอดคล้องกับนโยบายและได้มาตรฐานการศึกษา รวมทั้งการเสนอแนะการจัดสรรงบประมาณอุดหนุนการจัดการศึกษาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หมวดที่ 8 ว่าด้วยทรัพยากรและการลงทุนทางการศึกษา ระบุในมาตรา 58 ให้มีการระดมทรัพยากรและการลงทุนด้านงบประมาณ การเงิน และทรัพย์สิน ทั้งจากรัฐ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น บุคคล ครอบครัว ชุมชน องค์กรชุมชน เอกชน องค์กรเอกชน องค์กรวิชาชีพ สถาบันศาสนา สถานประกอบการ สถาบันสังคมอื่นและต่างประเทศมาใช้จัดการศึกษา

กรุงเทพมหานครเป็นหน่วยงานบริหารส่วนท้องถิ่น มีภารกิจตามที่ได้กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติ ระเบียบบริหารกรุงเทพมหานคร พ.ศ.2528 มาตรา 89(21) ซึ่งกำหนดไว้ให้กรุงเทพมหานครมีอำนาจหน้าที่ในงานด้านการศึกษา โดยมีหน่วยงานสำคัญระดับสำนักของกรุงเทพมหานคร คือ สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร ทำหน้าที่ดูแลรับผิดชอบ งานด้านการศึกษา ซึ่งการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครนั้น มีทั้งการจัดการศึกษาในระบบและการจัดการศึกษานอกระบบ การศึกษาในระบบกรุงเทพมหานคร มีโรงเรียนในสังกัด จำนวน 435 โรงเรียน ตั้งกระจาย อยู่ในทุกพื้นที่เขตปกครองของกรุงเทพมหานคร เพื่อให้การศึกษาแก่เยาวชนตั้งแต่ระดับก่อนประถมศึกษาถึงระดับมัธยมศึกษา ซึ่ง กรุงเทพมหานครได้รับงบประมาณเป็นเงินอุดหนุนจากรัฐบาลเป็นค่าใช้จ่ายรายหัวนักเรียนจำนวนหนึ่ง และจัดสรรงบประมาณของกรุงเทพมหานคร สมทบอีกส่วนหนึ่ง เพื่อให้โรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานครได้รับงบประมาณที่เพียงพอต่อการให้บริการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้อย่างทั่วถึงและมีคุณภาพ ซึ่งงบประมาณที่ได้รับดังกล่าวข้างต้น โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครจะต้องนำไป บริหารจัดการทุก ๆ ด้าน ทั้งด้านวัสดุ ครุภัณฑ์ อาคาร สถานที่ ค่าสาธารณูปโภค และการจัดการเรียนการสอน

จากเหตุผลดังกล่าวข้างต้น กรุงเทพมหานคร โดยสำนักการศึกษา จึงได้จัดทำโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ในปีงบประมาณ 2551 จำนวน 435 โรงเรียน ซึ่งเป็นโครงการที่ส่งเสริมแผนบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2548-2551 สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 โดยจัดสรรงบประมาณเป็นค่าใช้จ่ายรายหัวให้กับนักเรียนในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ในปีงบประมาณ 2551 จำนวน 345,725 คน คนละ 1,500 บาทสำหรับเป็นค่าใช้จ่ายให้นักเรียนในโรงเรียนสังกัด กรุงเทพมหานคร ตามรายการดังนี้) ค่าชุดลูกเสือ/เนตรนารี/ยูวากาชาด/ชุดนอนอนุบาล ชุดพลศึกษา 2) ค่าจ้างครูสอนภาษาต่างประเทศ 3) ค่าประกันอุบัติเหตุ 4) ค่าวัสดุคอมพิวเตอร์ 5) ค่าวัสดุอุปกรณ์การเรียนของนักเรียน 6) ค่าหนังสือเสริมการเรียน 7) ค่าใช้จ่ายกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน

เนื่องจากโครงการเรียนฟรี เรียนดีอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ได้ดำเนินการในปีงบประมาณ 2550 เป็นโครงการที่ใช้งบประมาณของกรุงเทพมหานคร จำนวน 518,587,500.- บาท (ห้าร้อยสิบแปดล้านห้าแสนแปดหมื่นเจ็ดพันห้าร้อยบาทถ้วน ) จัดสรรให้กับสำนักงานเขตจำนวน 50 สำนักงานเขต ซึ่งมีโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครตั้งอยู่ และสำนักงานเขต มีนบุรี เป็นอีกหนึ่งสำนักงานเขตที่มีโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร จำนวน 13 โรงเรียน

ประกอบด้วย โรงเรียนคลองสองต้นนุ่น โรงเรียนคลองสาม โรงเรียนวังเล็กวิทยานุสรณ์ โรงเรียนบ้านเกาะ โรงเรียน บึงข่าง โรงเรียนมีนบุรี โรงเรียนวัดทองสัมฤทธิ์ โรงเรียนวัดป่า วิทยเหนือ โรงเรียนวัดใหม่ลานกแขวก โรงเรียนวัดแสนสุข โรงเรียนศาลาคู้ โรงเรียนสุเหร่าบางชั้น โรงเรียนสุเหร่าทรายกองดิน จัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ระดับก่อนประถมศึกษา ถึงระดับประถมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 10 โรงเรียน และจัดการศึกษา ระดับก่อนประถมศึกษา ถึงระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 3 โรงเรียน ได้รับจัดสรรงบประมาณโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ จำนวน 16,992,000.- บาท (สิบหกล้านเก้าแสนเก้าหมื่นสองพันบาทถ้วน ) เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายให้กับนักเรียนในสังกัดคนละ 1,500.- บาทตามรายการดังนี้ 1) ค่าชุดลูกเสือ/เนตรนารี/ยุวกาชาด/ชุดนอนอนุบาล/ชุดพลศึกษา 2) ค่าจ้างครูสอนภาษาต่างประเทศ 3) ค่าประกันอุบัติเหตุ 4) ค่าวัสดุคอมพิวเตอร์ 5) ค่าวัสดุอุปกรณ์การเรียนของนักเรียน 6) ค่าหนังสือเสริมการเรียน 7) ค่าใช้จ่ายกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน โครงการดังกล่าวได้ดำเนินการไประยะหนึ่งแล้วจึงสมควรที่จะประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ในสำนักงานเขตมีนบุรี เพื่อนำผลที่ได้ไปใช้เป็นข้อมูลสารสนเทศในการตัดสินใจสำหรับการดำเนินงานตามโครงการต่อไป

### จุดประสงค์ของการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยมีจุดประสงค์ไว้ดังนี้

1. เพื่อประเมินปัจจัยนำเข้า กระบวนการปฏิบัติ และผลการดำเนินงานของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ในสำนักงานเขตมีนบุรี
2. เพื่อเสนอแนวทางกระบวนการดำเนินงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ในสำนักงานเขตมีนบุรี

### ความสำคัญการวิจัย

1. การประเมินจะทำให้ได้สารสนเทศในการตัดสินใจคุณค่าของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ เพื่อประกอบการตัดสินใจของผู้บริหารในการพิจารณาพัฒนาการดำเนินงานให้ตอบสนองกับความต้องการของกลุ่มเป้าหมาย
2. เป็นแนวทางให้กับผู้ที่สนใจการประเมินอย่างเป็นระบบ โดยการประยุกต์ใช้แบบจำลองในการประเมินโครงการ

### ขอบเขตของการวิจัย

#### ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ บุคลากรของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรี จำนวน 13 โรงเรียน โดยแบ่ง ออกเป็น ผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 34 คน ข้าราชการครู กรุงเทพมหานคร จำนวน 469 คน คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 156 คน นักเรียน

จำนวน 11,513 คน ผู้ปกครองนักเรียน 11,513 คน หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง จำนวน 15 คน

### ประเด็นการประเมิน

#### 1. ปัจจัยนำเข้า ได้แก่

1.1 จำนวนบุคลากร

1.2 งบประมาณตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

1.3 พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528

1.4 ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่องการพัสดุ พ .ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2)

พ.ศ. 2548

1.5 ระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงินฯ พ .ศ. 2530 และ

แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ 9)พ.ศ. 2548

1.6 แผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

#### 2. กระบวนการปฏิบัติ ได้แก่

2.1 การใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

2.2 การบริหารทรัพยากรตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมี คุณภาพ

2.3 การมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้องตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมี คุณภาพ

#### 3. ผลการดำเนินงานของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ได้แก่

3.1 ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ของนักเรียน

3.2 ความสามารถในการสื่อสารโดยใช้ภาษาต่างประเทศของนักเรียน

3.3 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษ

3.4 ความพึงพอใจของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียน และผู้ปกครองนักเรียน

3.5 ความสอดคล้องของผลการดำเนินงานของโครงการฯที่เกิดขึ้นจริงกับวัตถุประสงค์

ของโครงการฯ

### ระยะเวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยใช้เวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูลในช่วงเดือนสิงหาคม 2552

การประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพครั้งนี้ ผู้วิจัยใช้รูปแบบการประเมินแบบจำลองคานท์ทีแนนซ์ของสแต๊ก

### นิยามศัพท์เฉพาะ

1. โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรี หมายถึง โครงการที่กรุงเทพมหานครจัดสรรงบประมาณเป็นค่าใช้จ่ายรายหัว

ให้กับนักเรียนคนละ 1,500 บาท สำหรับเป็นค่าใช้จ่ายให้นักเรียนของโรงเรียนสังกัด กรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรี ตามรายการดังนี้

- 1.1 ค่าชุดลูกเสือ/เนตรนารี/ยุวกาชาด/ชุดนอนอนุบาล/ชุดพลศึกษา คนละ 450 บาท
- 1.2 ค่าจ้างครูสอนภาษาต่างประเทศ คนละ 500 บาท
- 1.3 ค่าประกันอุบัติเหตุ คนละ 150 บาท
- 1.4 ค่าวัสดุคอมพิวเตอร์ คนละ 100 บาท
- 1.5 ค่าวัสดุอุปกรณ์การเรียนของนักเรียน คนละ 100 บาท
- 1.6 ค่าหนังสือเสริมการเรียน คนละ 100 บาท
- 1.7 ค่าใช้จ่ายกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน คนละ 100 บาท

2. แผนงาน/ความคาดหวัง หมายถึง การปฏิบัติงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ประกอบด้วย ปัจจัยนำเข้า กระบวนการปฏิบัติ และผลการดำเนินงานของโรงเรียนสังกัด กรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรี จำนวน 13 โรงเรียน และฝ่ายการศึกษาในสำนักงานเขตมีนบุรี

3. สิ่งที่เกิดขึ้นจริง หมายถึง สิ่งที่เกิดขึ้นจริงจากการปฏิบัติงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ในด้านปัจจัยนำเข้า กระบวนการปฏิบัติ และผลการดำเนินงานของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

4. มาตรฐาน หมายถึง การดำเนินงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ที่ควรจะเป็น ในด้านปัจจัยนำเข้า กระบวนการปฏิบัติ และผลการดำเนินงานของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ประกอบด้วย

#### 4.1 ด้านปัจจัยนำเข้า

4.1.1 จำนวนบุคลากรที่เพียงพอสำหรับการดำเนินงานตามโครงการ

4.1.2 จำนวนงบประมาณที่เพียงพอและเหมาะสมสำหรับการดำเนินงานตาม

วัตถุประสงค์ของโครงการ

4.1.3 การใช้พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528

4.1.4 การใช้ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่องการพัสดุ พ .ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม

(ฉบับที่ 2)พ.ศ. 2548

4.1.5 การใช้ระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงินฯ พ .ศ. 2530 และ แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ 9)พ.ศ. 2548

4.1.6 การจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ของฝ่ายการศึกษาและโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรี

#### 4.2 ด้านกระบวนการปฏิบัติ

4.2.1 การใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามแผน

4.2.2 การบริหารทรัพยากรเป็นไปตามงบประมาณที่ได้รับ

4.2.3 การมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้องโดยการประชาสัมพันธ์ ประชุม/ชี้แจงและการประสานงานการดำเนินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

#### 4.3 ด้านผลการดำเนินงานของโครงการฯ

4.3.1 ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ของนักเรียนที่ค่าเฉลี่ยในระดับ 3.5

4.3.2 ความสามารถในการสื่อสารโดยใช้ภาษาต่างประเทศของนักเรียนที่ค่าเฉลี่ยในระดับ 3.5

4.3.3 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4/2549 ชั้นประถมศึกษาปีที่ 5/2550 และชั้นประถมศึกษาปีที่ 6/2551 ค่าเฉลี่ยในระดับสำนักงานเขตในระดับ 2.0

4.3.4 ความพึงพอใจของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียน และผู้ปกครองนักเรียนที่ค่าเฉลี่ย ในระดับ 3.5

4.3.5 ความสอดคล้องของผลการดำเนินงานของโครงการฯที่เกิดขึ้นจริงกับวัตถุประสงค์ของโครงการฯ ที่ค่าเฉลี่ยในระดับ 3.5

5. การตัดสินใจคุณค่า หมายถึง การพิจารณาความสอดคล้องระหว่างระหว่างแผนงาน /ความคาดหวังกับสิ่งที่เกิดขึ้นจริงในด้านปัจจัยนำเข้า กระบวนการปฏิบัติ และผลการดำเนินงานของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมี คุณภาพ ประกอบด้วย

#### 5.1 ด้านปัจจัยนำเข้า

5.1.1 จำนวนบุคลากรที่เพียงพอไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 ของกลุ่มตัวอย่าง

5.1.2 จำนวนงบประมาณที่เพียงพอและเหมาะสมสำหรับการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 ของกลุ่มตัวอย่าง

5.1.3 ปัญหาและอุปสรรคในการใช้พระราชบัญญัติ ตีระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ไม่เกิน ร้อยละ 20 ของกลุ่มตัวอย่าง

5.1.4 ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548 ไม่เกินร้อยละ 20 ของกลุ่มตัวอย่าง

5.1.5 ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน พ.ศ. 2530 และ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2548 ไม่เกินร้อยละ 20 ของกลุ่มตัวอย่าง

5.1.6 มีการจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมี คุณภาพ ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรีไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 ของกลุ่มตัวอย่าง

#### 5.2 ด้านกระบวนการปฏิบัติ

5.2.1 การใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามแผนไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 ของกลุ่มตัวอย่าง

5.2.2 การบริหารทรัพยากรเป็นไปตามงบประมาณที่ได้รับไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 ของกลุ่มตัวอย่าง

5.2.3 การมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้องโดยการประชาสัมพันธ์ ประชุม /ชี้แจง และการประสานงานการดำเนินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 ของกลุ่มตัวอย่าง

### 5.3 ด้านผลการดำเนินงานของโครงการฯ

5.3.1 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างด้านความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ของนักเรียนที่ค่าเฉลี่ย ในระดับ 3.5 ขึ้นไป

5.3.2 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างด้านความสามารถในการสื่อสารโดยใช้ภาษาต่างประเทศของนักเรียนที่ค่าเฉลี่ย ในระดับ 3.5 ขึ้นไป

5.3.3 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4/2549 ชั้นประถมศึกษาปีที่ 5/2550 และชั้นประถมศึกษาปีที่ 6/2551 ค่าเฉลี่ยในระดับสำนักงานเขตในระดับ 2.0 ขึ้นไป

5.3.4 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างด้านความพึงพอใจของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียน และผู้ปกครองนักเรียนที่ค่าเฉลี่ย ในระดับ 3.5 ขึ้นไป

5.3.5 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างด้านความสอดคล้องของผลการดำเนินงานของโครงการฯที่เกิดขึ้นจริงกับวัตถุประสงค์ของโครงการฯที่ค่าเฉลี่ย ในระดับ 3.5 ขึ้นไป

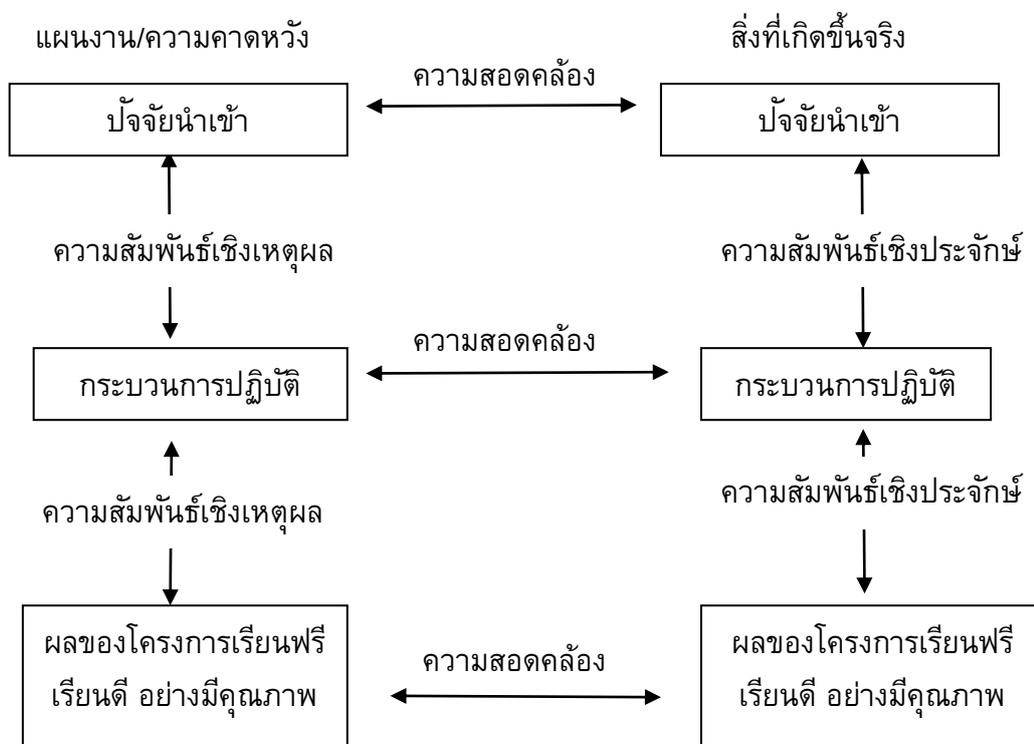
6. ความสอดคล้อง หมายถึง แผนงาน /ความคาดหวังกับสิ่งที่เกิดขึ้นจริงในด้านปัจจัยนำเข้า กระบวนการปฏิบัติ และผลการดำเนินงานของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ เป็นไปตามมาตรฐานและการตัดสินคุณค่า

7. ความสัมพันธ์เชิงเหตุผล หมายถึง ความสัมพันธ์ของแผนงานโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ในด้านปัจจัยนำเข้า กระบวนการปฏิบัติ และผลการดำเนินงานของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

8. ความสัมพันธ์เชิงประจักษ์ หมายถึง ความสัมพันธ์ของสิ่งที่เกิดขึ้นจริงในการดำเนินงานโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ในด้านปัจจัยนำเข้า กระบวนการปฏิบัติ และผลการดำเนินงานของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

## กรอบแนวคิดในการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยใช้ รูปแบบการประเมิน แบบจำลองเกณฑ์ที่แน่นชัดของสแต็ก ดังนี้



## บทที่ 2

### เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ในสำนักงานเขตมีนบุรี ครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษา ค้นคว้า วิเคราะห์ และสังเคราะห์ แนวคิด ทฤษฎี ตำรา และเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องดังนี้

1. ปรัชญาการประเมิน
2. กระบวนทัศน์ของการประเมิน
3. รูปแบบและวิธีการประเมิน
4. ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับการประเมินโครงการ
5. ความหมายของการประเมินโครงการ
6. ความจำเป็นของการประเมินโครงการ
7. ประเภทของการประเมินโครงการ
8. บทบาทของการประเมินโครงการ
9. ความเป็นมาการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร
10. ความเป็นมาของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร
11. แนวคิดทฤษฎีที่ใช้ในการวิจัย
12. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

#### 1. ปรัชญาการประเมิน

การประเมินเป็นกระบวนการให้ได้มาซึ่งความจริงใน ซึ่งคุณค่าของสิ่งใดสิ่งหนึ่ง การเข้าถึงความจริงในเชิงคุณค่าเป็นสิ่งซับซ้อนละเอียดอ่อนมาก การทำความเข้าใจกระบวนการที่มาของความจริงในเชิงคุณค่านั้น จำเป็นต้องทำความเข้าใจปรัชญาที่อยู่เบื้องหลังของการประเมินดังนี้

1. การประเมินตามแนวปรัชญาประโยชน์นิยม (Utilitarian Evaluation) เป็นการกำหนดคุณค่าโดยประเมินจากผลกระทบโดยรวม วิธีการของการประเมินตามปรัชญานี้ สอดคล้องกับญาณปรัชญาลัทธิปรนัยนิยม(objectivist epistemology)ที่เชื่อว่ามนุษย์สามารถรู้ว่าจะอะไรเป็นเท็จ อะไรเป็นจริง การประเมินตามแนวประโยชน์นิยม เชื่อว่าสิ่งที่ดีที่สุดคือ สิ่งที่เกิดประโยชน์แก่บุคคลจำนวนมากที่สุด ดังนั้น เป้าหมายที่สำคัญของการประเมินตามแนวปรัชญานี้ก็คือการประเมินที่ก่อให้เกิดความสุขแก่สังคมให้ มากที่สุด (House. 1983) บทบาทของนักประเมิน คือการนำสารสนเทศเชิงประเมินให้แก่ผู้รับผิดชอบเป็นผู้ตัดสินใจในการประเมิน นักประเมินจะเน้นผลที่เกิดขึ้นแก่กลุ่ม นักประเมินที่มีแนวทัศนะตามปรัชญาประโยชน์นิยม เช่น Tyler (1942); Provus. (1971); Stufflebeam; & others (1971) เป็นต้น



2. การประเมินตามแนวปรัชญาสหัชญาณและพหุนิยม (Intuitionist Pluralist Evaluation) ตามแนวปรัชญานี้ เชื่อว่า “คุณค่า” ของโปรแกรมที่มีต่อปัจเจกชน สอดคล้องกับปรัชญาลัทธินิยม (Subjectivist epistemology) ที่เชื่อว่าจิตของทุกคนไม่สามารถรู้ว่าจะอะไรจริง อะไรเท็จ การตัดสิน สิ่งที่ดีที่สุดมีคุณค่าสูงสุดจึงเป็นสิ่งที่ประนีประนอมแต่ละบุคคล ในการประเมินจะไม่มีเกณฑ์กลางร่วมกันทั้งกลุ่ม แต่จะพิจารณาเป็นรายบุคคลและรายกลุ่มย่อยว่าได้รับประโยชน์อะไรเพียงใด การประเมินตามแนวนี้ใช้ความแตกต่างและความหลากหลายเป็นหลัก เป้าหมายของการประเมินคือการตัดสินคุณค่า นักประเมินตามแนวปรัชญานี้จะเป็นผู้พิจารณา ความต้องการและคุณค่าที่หลากหลาย การตัดสินคุณค่าของโปรแกรมจะขึ้นอยู่กับความหยั่งรู้เองของนักประเมิน นักประเมินจึงต้องเป็นผู้รอบรู้และมีความเป็นกลาง เพื่อจะทำหน้าที่ตัดสินคุณค่าของโปรแกรมได้อย่างถูกต้อง นักประเมินตามแนวปรัชญาสหัชญาณและพหุนิยม เช่น Scriven (1967); Stake (1967); Worthen; & Sander (1973); Eisner (1975); Guba; & Lincoln (1981; 1989) เป็นต้น

3. การประเมินตามแนวปรัชญาปรนัยนิยม (Objectivist Epistemology) นักปรัชญาแนวนี้ เชื่อว่า มนุษย์ทุกคนสามารถรู้ว่าจะอะไรจริงอะไรเท็จ จึงควรมีมาตรการสากลสำหรับทุกคนในการตัดสินความรู้ว่าเป็นจริงหรือเป็นเท็จ ถ้าบุคคลใดมีความรู้ตามมาตรฐานแล้วก็ต้องเห็นความจริงเหมือนกันหมด (กิริติ บุญเจือ . 2531) ในการประเมินตามแนวปรัชญาปรนัยนิยมนั้น ข้อมูลที่ใช้ประเมินจะต้องมีความเป็นปรนัย กล่าวคือการรวบรวมข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล จะต้องให้ผลที่เข้าตรวจสอบได้ โดยผู้อื่นที่มีความรู้ความสามารถ ในกรณีเช่นนี้ กระบวนการประเมินจะต้องมีการวางแผนเป็นขั้นตอนอย่างมีระบบ นักประเมินคนอื่นที่สามารถมาดำเนินการตามกระบวนการดังกล่าว ก็จะได้ผลประเมินทำนองเดียวกันนักประเมินกลุ่มนี้นิยมประเมินโดยใช้วิธีการเชิงระบบ (systematic approach) นักประเมินที่มีความรู้ เป็นสัตบุรุษในเชิงเนื้อหา เทคนิควิธีประเมิน มีประสบการณ์และมีความเป็นกลางย่อมเข้าถึงความจริงและคุณค่าของความจริงได้เหมือนกันทุกคน ลัทธิปรนัยนิยมเป็นผลสืบเนื่องมาจากความเชื่อของนักสังคมศาสตร์กลุ่มประจักษ์นิยมนั่นเอง นักประเมินที่เชื่อในปรัชญาประเมินแนวนี้ได้แก่ Tyler (1942); Cronbach (1963); Lovin(1983) เป็นต้น

4. การประเมินตามแนวปรัชญาอัตนัยนิยม (Subjectivist Epistemology) นักปรัชญากลุ่มนี้เชื่อว่าจิตมนุษย์ไม่สามารถรู้ได้ว่าอะไรจริง อะไรเท็จได้เหมือนกัน การตัดสินอะไรเป็นจริงเป็นเท็จ เป็นเรื่องเฉพาะบุคคลซึ่งมีหลักเกณฑ์โดยเฉพาะ (กิริติ บุญเจือ : 2531) ดังนั้นจึงไม่มีเกณฑ์มาตรฐานร่วมที่แน่นอนสำหรับการประเมิน แม้ในทางปฏิบัติจะมีการกำหนดหลักเกณฑ์การประเมินก็ตามมักจะเป็นหลักเกณฑ์ที่กว้างๆและความยืดหยุ่นเพื่อให้เป็นที่ยอมรับของทุกฝ่าย ความตรงของข้ออ้างเชิงอัตนัยจะมาจากประสบการณ์ของผู้ประเมินมากกว่าจะได้รับจากกระบวนการทางวิทยาศาสตร์ กล่าวคือ ความตรงของผลประเมินตามแนวอัตนัยนิยมจะขึ้นอยู่กับภูมิหลัง คุณสมบัติ และความชำนาญเชิงการรับรู้ของผู้ประเมินเป็นสำคัญวิธีการประเมินแนวนี้จะเป็นการประเมินเชิงคุณภาพหรือการประเมินด้วยวิธีธรรมชาติ ตัวอย่างนักประเมินตามแนวปรัชญาอัตนัยนิยม เช่น Stake (1976), Eisner (1975), Guba; & Lincoln (1981, 1989) เป็นต้น

5. การประเมินตามปรัชญาปฏิฐานนิยม (positivism) นักปรัชญาปฏิฐานนิยมเชื่อว่า มนุษย์สามารถรับรู้โลกภายนอกได้โดย ผ่านประสาทสัมผัสทั้งห้า ซึ่งทำให้เกิดประสบการณ์ ดังนั้น ประสบการณ์จึงเป็นแหล่งความรู้ที่มนุษย์ได้รับจากโลกภายนอก วิธีแสวงหาความรู้คือการสังเกต และศึกษาปรากฏการณ์ต่างๆโดยวิธีทางวิทยาศาสตร์ ซึ่งเป็น วิธีผสมผสานระหว่างวิธีอุปนัย (inductive method) กับวิธีนิรนัย (deductive method) ซึ่งมีประสบการณ์ และเหตุผลเป็นเครื่องมือในการแสวงหาความรู้ นักปฏิฐานนิยมเชื่อว่าความรู้ที่แน่นอน คือความรู้ที่สามารถอธิบายได้ พิสูจน์ได้โดยทฤษฎีทางวิทยาศาสตร์เท่านั้น การประเมินตามแนวปรัชญาปฏิฐานนิยมคือ การประเมินโดยวิธีทดสอบ หรือวิธีเชิงปริมาณ ตัวอย่างนักประเมินตามแนวปรัชญาปฏิฐานนิยมคือ Tyler (1942); Welch (1968)

6. การประเมินตามปรัชญาต่อต้านปฏิฐานนิยม (Anti-positivism) หรือปรัชญาสร้างสรรค์นิยม(constructivism) นักปรัชญาตามแนวนี้เชื่อว่า ความรู้ มี 2 ประเภทคือ ความรู้เชิงวัตถุเกี่ยวกับโลกภายนอกสามารถศึกษาได้โดยวิธีทางวิทยาศาสตร์ ส่วนความรู้อีกประเภทหนึ่ง เป็นความรู้เกี่ยวกับมนุษย์ และสังคมซึ่งมนุษย์มีความรู้สึกนึกคิด มีจินตนาการ ความคาดหวัง ความมุ่งมั่น ศรัทธา และอื่นๆที่สามารถให้ความหมายและตีความหมายของประสบการณ์ของตนเองได้ ดังนั้นแต่ละคนจึงเป็นแหล่งความรู้ โดยเฉพาะวิธีศึกษาในกรณีเช่นนี้ควรเป็นวิธีการหาความรู้ภายใน โดยล้วงลึกเข้าไปถึงความรู้สึกนึกคิดความจริงในเชิงคุณค่าของแต่ละบุคคล ผู้ประเมินที่จะเข้าถึงความจริงเชิงคุณค่าได้จะต้องเข้าไปคลุกคลีจนคุ้นเคย เพื่อให้เข้าถึงซึ่งความหมายในเชิงคุณค่า จะต้องเน้นความเป็นมนุษย์ของผู้ประเมินและถูกประเมิน เน้นความหมายและปรากฏการณ์โดยมุ่มมองจากภายในและการเน้นบริบททางสังคมและวัฒนธรรมของปรากฏการณ์ การประเมินตามแนวปรัชญาปฏิฐานนิยมเรียกว่าเป็นการประเมินเชิงธรรมชาติและมีส่วนร่วมหรือการประเมินเชิงคุณภาพนั่นเอง ตัวอย่างนักประเมินแนวนี้ได้แก่ Walcott (1976), Guba; & Lincoln (1981, 1989), Patton (1980) เป็นต้น

ปรัชญาการประเมินถือว่าเป็นความเชื่อพื้นฐานที่ผู้ประเมินยึดถือเป็นต้นแบบในการประเมินเพื่อค้นหาความรู้ความจริงในสิ่งที่ประเมินโดยเฉพาะการประเมินโครงการที่มีความต้องการใช้ข้อมูลสารสนเทศของผู้ที่เกี่ยวข้อง ความคุ้มค่า ความคุ้มค่า ซึ่งการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยใช้หลักความเชื่อตามแนวทางปรัชญาอัตนัยนิยม สำหรับการประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมี คุณภาพของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรี ปีการศึกษา 2551

## 2. กระบวนทัศน์ของการประเมิน

กระบวนทัศน์ของการประเมินที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันนี้มีหลายกระบวนทัศน์ ทั้งนี้ สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2541: 109-310.); และศิริชัย กาญจนวาสี (2545: 13-22.) ได้สรุปโดยจำแนกออกเป็น 8 กระบวนทัศน์ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ตาราง 1 กระบวนทัศน์ของการประเมิน

กระบวนทัศน์การประเมิน	ลักษณะสำคัญ	รูปแบบการประเมิน	ข้อดี	ข้อจำกัด
การประเมินตามวัตถุประสงค์	มุ่งเน้นประเมินว่าผลการทำงานนั้นๆ บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้มากน้อยเพียงใด	วิธีการประเมินของไทเลอร์, วิธีการประเมินของเมทเฟสเซลและมิเชล (Mettessel and Michel), วิธีการประเมินของแฮมมอนด์ Hammond), โมเดลการประเมินความไม่สอดคล้องของโพรวัส (Provus), วิธีการประเมินประสิทธิผลของการอบรมของเคิร์กแพททริก (Kirkpatrick), วิธีการประเมินภาคขยายของไทเลอร์ (Tyler)	สะดวกในการปฏิบัติ โดยผู้ประเมินสามารถนิยามมาตรฐานและความสำเร็จโดยใช้วัตถุประสงค์เป็นพื้นฐาน	เน้นผล ปลายทางมากเกินไป ทำให้ ละเลย ผลกระทบที่ อาจเกิดขึ้นใน ขั้นตอนต่างๆ ของการ ประเมิน
การประเมินเพื่อการจัดการ	มุ่งเน้นกระบวนการในการแสวงหาสารสนเทศต่างๆที่เป็นประโยชน์เพื่อนำเสนอให้ผู้บริหารได้ตัดสินใจเลือกทางเลือกที่ดีที่สุด	รูปแบบการประเมินแบบชิป CIPP), รูปแบบการประเมินของยูซีแอลเอ (UCLA), รูปแบบการประเมินของเวลช์ (Welch)	ได้สารสนเทศต่างๆที่เป็นประโยชน์ในการตัดสินใจ	ระบบการประเมินยังไม่ทันต่อความต้องการของสารสนเทศเพื่อการตัดสินใจ
การประเมินเน้นทฤษฎี	เป็นการประเมินที่พยายามที่จะให้ได้แนวทางเลือกในการประเมินโปรแกรมการศึกษาที่ทำให้การประเมินมีคุณค่าและเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาโปรแกรมการศึกษามากขึ้น	การประเมินโดยเน้นทฤษฎีโปรแกรม การประเมินโดยทฤษฎีจากการวิจัยในทางประเมิน	เป็นการประเมินที่ให้คำตอบเชิงประสิทธิผลของแผนงาน/โครงการพร้อมช่วยให้คำตอบที่เป็นนัยทั่วไปในเชิงเหตุปัจจัยที่ทำให้เกิดหรือไม่เกิดประสิทธิผล	ใช้เวลาและการลงทุนค่อนข้างมาก ต้องมีการวางแผนจัดสรรทรัพยากรและคัดเลือกทฤษฎีเป็นอย่างดี

ตาราง 1 (ต่อ)

กระบวนการทัศน์กา ประเมิน	ลักษณะสำคัญ	รูปแบบการประเมิน	ข้อดี	ข้อจำกัด
การประเมิน ตนเอง	เป็นการประเมินที่มี จุดมุ่งหมายเพื่อใช้ผล การประเมินในการ ปรับปรุงพัฒนาตนเอง และพัฒนางาน พัฒนาการบริหารให้ เกิดประสิทธิ ภาพ สูงสุด	วิธีการประเมินตนเอง ตามแนวพุทธศาสตร์	สอดคล้องกับ ปรัชญาการประเมิน ที่ให้มีการนำผล การประเมินไปใช้ ปรับปรุง และพัฒนา	ยากในการกำจั ดคติ ทำให้ผลการ ประเมิน อาจขาดการ ยอมรับ และไม่น่าเชื่อถือ
การประเมิน ผลิตภัณฑ์	เป็นกระบวนการตัดสิน คุณค่าของผลิตภัณฑ์ ทางการศึกษา เช่น เอกสาร ตำรา หลักสูตร แบบสอบผลงานวิจัย ทางการศึกษา สื่อการ เรียนการสอน	รูปแบบการประเมินของ ปยุตต์	ใช้ผลการประเมิน เป็นสารสนเทศเพื่อ ตัดสินใจเกี่ยวกับ คุณภาพของ ผลิตภัณฑ์	อาจมีผลทำให้ ผลิตภัณฑ์มี ราคาสูงขึ้นและ ขาดความคิด ริเริ่มในการ พัฒนา ผลิตภัณฑ์
การประเมิน โดยผู้เชี่ยวชาญ	เป็นการประเมินที่มี แนวคิดว่าการประเมิน เป็นเรื่องของคุณค่าที่ มนุษย์สามารถเข้าถึง ได้ ถ้ามนุษย์มีความรู้ หรือมีความเชี่ยวชาญ ในสาขาวิชาชีพ	ระบบการประเมินแบบ เป็นทางการ, ระบบการ ประเมินแบบไม่เป็น ทางการ, ระบบการ ประเมินแบบ คณะกรรมการเฉพาะกิจ ระบบการประเมินแบบ ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะกิจ	ง่ายต่อการนำไป ปฏิบัติ	การประเมินมี ความ เป็นอัตนัยสูง
การประเมิน แบบสืบสวน สอบสวน	เป็นการประเมินที่มี แนวคิดที่จะก่อให้เกิด คุณภาพของทัศนะเชิง นิเสธและเชิงนิมานของ ผู้ประเมินที่มีผลต่อการ ประเมินเพื่อให้เกิด ความยุติธรรมในการ ประเมินและผลการ ประเมิน	รูปแบบการปรับวิธีการ เชิงกฎหมาย, รูปแบบ การปรับวิธีกึ่งกฎหมาย, รูปแบบการใช้การ อภิปรายที่ไม่ใช้การ สืบพยาน	มีการรวบรวมข้อมูล สารสนเทศที่ หลากหลาย กว้างขวางเปิด โอกาสให้หลายฝ่าย ได้มีส่วนร่วมในการ ประเมิน	ไม่สอดคล้องกับ ปรัชญาการ ประเมินที่มีการ พิจารณาข้อมูล จากผู้สนับสนุน และคัดค้านทำ ให้มองได้ว่าเป็น การจับผิด

ตาราง 1 (ต่อ)

กระบวนการทัศน์กา ประเมิน	ลักษณะสำคัญ	รูปแบบการประเมิน	ข้อดี	ข้อจำกัด
การประเมิน เชิงธรรมชาติ	มีแนวคิดที่มุ่งให้ ความสำคัญต่อการลงไป สัมผัสสารสนเทศ/ข้อมูล และบริบท ตามธรรมชาติ อีกทั้งยัง เป็นการมุ่งตอบสนอง ความต้องการของผู้มีส่วน ได้ส่วนเสีย (Stakeholder) ใน กิจกรรมต่างๆ ของสังคม	รูปแบบการประเมินเพื่อ การตัดสินใจคุณค่าของ สแต็ก(Stake), รูปแบบ การประเมินเชิงการ ตอบสนอง	ให้ความสำคัญใน ความเป็นมนุษย์ใน การประเมินเปิด โอกาสให้ผู้ประเมิน ได้เข้าไปมีส่วนร่วม ในโครงการอย่าง ต่อเนื่อง	ใช้เวลา แรงงานและ ทรัพยากร อย่างมาก

### 3. รูปแบบและวิธีการประเมิน

#### การประเมินที่เน้นการตัดสินใจโดยใช้วิธีเชิงระบบ (SD Models)

ประกอบด้วย

1. การประเมินระบบ (System Analysis) (ศิริชัย กาญจนวาสี. 2547: 113; 1965; อ้างอิงจาก กระทรวงกลาโหมของสหรัฐ . 1965) ได้นำเทคนิค Planning , Programming, and Budgeting (PPBS) ซึ่งมีรากฐานมาจากทฤษฎีเศรษฐศาสตร์มาใช้ในหน่วยงานของรัฐบาล เพื่อการ  
สร้างผลผลิตสูงสุด โดยมีความเชื่อว่า ปัจจัยนำเข้า (input) , กระบวนการ (process), และผลผลิต (output) มีความสัมพันธ์กันในลักษณะฟังก์ชันการผลิตที่สม่ำเสมอและมั่นคง และสามารถวัดผลได้  
ในเชิงปริมาณ การประเมินตามแนวคิดนี้นิยมใช้การทดลอง มีการออกแบบกลุ่มทดลอง และกลุ่ม  
ควบคุม เพื่อหาข้อสรุปเชิงสาเหตุ ระหว่างปัจจัยเบื้องต้นและผลผลิต พร้อมทั้งสรุปผลที่ได้ ว่าบรรลุ  
เป้าหมายหรือไม่ ? ตลอดจนนิยมเปรียบเทียบประสิทธิภาพกับโครงการอื่นๆในแง่ผลผลิตตามที่  
คาดหวังโดยใช้เกณฑ์การสิ้นเปลืองทรัพยากรน้อยที่สุด

2. Cost-related Analysis ลีวิน (ศิริชัย กาญจนวาสี. 2547:113; อ้างอิงจาก Levin. 1983)  
ได้วิเคราะห์ค่าใช้จ่ายในทาง เศรษฐศาสตร์ มาใช้ในการประเมินโดยเสนอแนวคิดและเทคนิคในการ  
วิเคราะห์ที่สำคัญ ได้แก่ Cost-effectiveness Analysis เป็นการเปรียบเทียบค่าใช้จ่ายกับประสิทธิผล  
ที่ได้รับ Cost-benefit Analysis เป็นการเปรียบเทียบค่าใช้จ่ายกับผลประโยชน์ตอบแทนในรูปของตัว  
เงิน Cost-utility Analysis เป็นการเปรียบเทียบค่าใช้จ่ายกับผลประโยชน์ของการใช้สอย และ Cost-  
feasibility Analysis เป็นการคาดคะเนค่าใช้จ่ายของทางเลือกต่างๆ เพื่อให้แน่ใจว่าทางเลือกหรือ  
โครงการนั้นมีค่าใช้จ่ายอยู่ในวงเงินที่มีอยู่และเป็นไปได้

3. Program Evaluation and Review Techniques (PERT) PERT (ศิริชัย กาญจนวาสี. 2547:114; อ้างอิงจาก Cook. 1966) เป็นเทคนิคการทบทวนและประเมินการจัดกิจกรรมขององค์กร เพื่อให้ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย และเสร็จทันเวลาที่กำหนดโดยอาศัยการสร้างแผนผังการดำเนินกิจกรรมตามขั้นตอนและประมาณเวลาที่ใช้ ในแต่ละกิจกรรม เพื่อหาเส้นทางการดำเนินกิจกรรมที่วิกฤติจะได้รับผลกระทบตามความเหมาะสมโดยให้ความสำคัญต่อเส้นทางวิกฤติ เพื่อให้งานบรรลุเป้าหมายและเสร็จทันกำหนดเวลา

4. Rossi, Freeman and Wright's Approach (RFWA) โรสซี (Rossi); ฟรีแมน และไรส์ (ศิริชัย กาญจนวาสี. 2547:114; อ้างอิงจาก Freeman; & Wright. 1979) ได้เสนอรูปแบบการประเมินอย่างเป็นระบบที่พยายามเน้นการประเมินที่มีการวางแผน กำหนดวิธีการที่เป็นมาตรฐาน และชัดเจน เพื่อให้ผลการประเมินมีความเที่ยงตรงและเป็นปรนัย RFW เสนอว่า วัตถุประสงค์ของการประเมินควรเน้นที่การดำเนินงานว่า เข้าถึงประชากรเป้าหมายเพียงไร ? เป็นไปตามแผนหรือไม่? มีประสิทธิผลและประสิทธิภาพเพียงไร ? โดยการประเมินนั้นจะต้องให้สารสนเทศที่เป็นประโยชน์ต่อการวางแผนการติดตามควบคุมผลการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น และเป็นประโยชน์สำหรับการศึกษาศาสตร์การดำเนินงาน

5. Experimental Approach ครอนบาช (ศิริชัย กาญจนวาสี. 2547:114; อ้างอิงจาก Cronbach. 1963, 1980, 1982) นักวัดผลทางจิตวิทยาได้เสนอหลักการวัดและการทดลองมาใช้เป็นแนวทางหนึ่งของการประเมิน การประเมินควรออกแบบอย่างรัดกุม ควรใช้แบบแผนการทดลองหรือกึ่งทดลอง มีการเก็บรวบรวมข้อมูลอย่างได้มาตรฐาน การตัดสินผลควรอยู่บนพื้นฐานของข้อมูลเชิงประจักษ์ มากกว่าที่จะใช้มาตรฐานส่วนตัว แล้วพยายามสรุปผลในรูปของความสัมพันธ์เชิงสาเหตุ เพื่อจะได้นำผลไปใช้อ้างอิงได้กับโครงการอื่นๆ ที่มีลักษณะคล้ายคลึงกัน ผลการประเมินควรมีบทบาทในการกระตุ้นการอภิปรายทางการเมืองและสร้างอิทธิพลทางความคิดในการตัดสินใจของผู้บริหาร

6. Goal-based (Behavioral objectives) Approach ไทเลอร์ (ศิริชัย กาญจนวาสี. 2547: 115; อ้างอิงจาก Tyler. 1950) ได้เสนอรูปแบบการประเมินที่ยึดวัตถุประสงค์ของสิ่งที่ ประเมินเป็นหลักในการประเมินความสำเร็จ วัตถุประสงค์ของสิ่งที่ประเมินเป็นหลักในการประเมินความสำเร็จ วัตถุประสงค์ของสิ่งที่ประเมินจึงเป็นทั้งเป้าหมายของการประเมินและผลลัพธ์ที่คาดหวังซึ่งสามารถนำมาเป็นเกณฑ์มาตรฐานสำหรับการตัดสินผลสำเร็จของการดำเนินงาน ในการกำหนดวัตถุประสงค์ของสิ่งที่ประเมิน จึงต้องมีความชัดเจนในรูปของวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรม เพื่อที่นักประเมินจะวิเคราะห์ความสอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์กับผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นอันเป็นการตัดสินผลสำเร็จของการดำเนินกิจกรรม

7. Discrepancy Approach โพรวัส (ศิริชัย กาญจนวาสี. 2547: 115; อ้างอิงจาก Provus. 1971) ได้เสนอรูปแบบการประเมินที่เน้นการตรวจสอบความไม่สอดคล้องระหว่างสิ่งที่คาดหวังและสิ่งที่เกิดขึ้นจริง เพื่อเป็นการชี้จุดเด่น /จุดด้อยของการดำเนินงาน โดยการบรรยายเอกสารที่เกี่ยวข้องสังเกตการณ์ในสนาม ประเมินการบรรลุ เป้าหมายระหว่างทาง ประเมินการบรรลุ

เป้าหมายปลายทาง และเปรียบเทียบประสิทธิภาพระหว่างโครงการ /กิจกรรม นักประเมินจะต้องตั้งเกณฑ์มาตรฐานความสอดคล้องของแต่ละขั้นตอนของการประเมิน ถ้าความสอดคล้องเกิดขึ้นไม่ถึงระดับที่ยอมรับได้ จะต้องมีการปรับเปลี่ยนการดำเนินงานหรือ เปลี่ยนเกณฑ์ หรือยุติโครงการ /กิจกรรม

8. Context-Input-Process-Output Approach(CIPP) สตีฟเฟิลบีม และคณะ (ศิริชัย กาญจนวาสี. 2547: 115-116; อ้างอิงจาก Stufflebeam; et al. 1971) ได้เสนอ CIPP Model สำหรับการประเมินบริบท ปัจจัยเบื้องต้น กระบวนการ และผลผลิต เพื่อช่วยผู้บริหารในการตัดสินใจเกี่ยวกับการเลือกเป้าหมาย /จุดมุ่งหมายของโครงการ /การดำเนินงาน (planning decisions) การกำหนดยุทธวิธี แผนงาน และการดำเนินงานให้มีความเหมาะสม (structuring decisions) การปรับเปลี่ยนยุทธวิธี/แผนงาน/การดำเนินงานให้มีความเหมาะสม (implementing decisions) และการตัดสินใจเกี่ยวกับการปรับเปลี่ยน /คง-ขยาย/ยุบ-เลิกโครงการ (recycling decisions) Stufflebeam และคณะได้เสนอแนะว่า นักประเมินจะต้องออกแบบการประเมินให้สอดคล้องกับสภาพการตัดสินใจของผู้บริหารโดยการระบุประเภทให้สอดคล้องกับสภาพการตัดสินใจของผู้บริหารโดยการระบุประเภทระดับ และคาดคะเนสถานการณ์ของการตัดสินใจที่จะเกิดขึ้นกำหนดเกณฑ์ที่ใช้ในการตัดสินใจในแต่ละสถานการณ์และวางแนวทางการประเมินจากนั้นจึงเก็บรวบรวมข้อมูลที่ต้องการวิเคราะห์ข้อมูลและรายงานผล

9. Center for the study of Evaluation Approach(CSE) อัลคิน (ศิริชัย กาญจนวาสี. 2547: 116; อ้างอิงจาก Alkin. 1969, 1979) ได้เสนอรูปแบบการประเมินที่เรียกว่า CSE Approach โดยที่ Alkin มองว่า การประเมินเป็นกระบวนการของการทำให้เกิดความมั่นใจในการตัดสินใจจุดมุ่งหมายของการประเมินจึงเป็นการเสนอสารสนเทศที่เป็น ประโยชน์ต่อผู้บริหาร โดยการประเมินควรประกอบด้วยกิจกรรมสำคัญ คือการประเมินความต้องการของระบบ (system Assessment) ประเมินการวางแผนโครงการ (Program planning) ประเมินการดำเนินงานตามแผน (Implementation Evaluation) ประเมินความก้าวหน้า (Progress Evaluation) และประเมินผลลัพธ์ (Outcome Evaluation) นักประเมินจะต้องรวบรวมข้อมูลที่เชื่อถือได้เกี่ยวกับโครงการและให้ตรงกับความต้องการของผู้บริหารโดยจะต้องทราบว่าใครมีอำนาจในการตัดสินใจผู้บริหารต้องการข้อมูลอะไร และนักประเมินควรเป็นคนกลางไม่มีส่วนร่วมกับโครงการ

### การประเมินที่เน้นการตัดสินใจโดยใช้วิธีเชิงธรรมชาติ (ND Models)

ประกอบด้วย

1. Utilization-Focused Approach (UFA) แพททอน (ศิริชัย กาญจนวาสี. 2547: 117; อ้างอิงจาก Patton. 1978, 1986) ได้เสนอรูปแบบการประเมินที่เน้นการนำผลไปใช้ประโยชน์ Patton ให้แนวทางว่า บุคลิกภาพของนักประเมินเป็นกุญแจสู่การใช้ผลประโยชน์จากการประเมิน นักประเมินจะต้องสร้างความสัมพันธ์กับผู้ต้องการใช้ข้อมูลโดยตรง พัฒนาความสัมพันธ์ส่วนตัว เพื่อล่วงรู้ความต้องการของข้อมูล การตัดสินใจที่ต้องการทำ และป้อนข้อมูลที่เขากำลังต้องการ

การดำเนินงานสามารถกระทำได้โดยระบุผู้เกี่ยวข้องโดยตรงที่ต้องการใช้ผลการประเมิน กำหนดประเด็นของการประเมินให้ชัดเจน เลือกรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล และใช้เกณฑ์การตัดสินอันเป็นที่ยอมรับของผู้ใช้ผลการประเมิน เสนอผลการประเมิน โดยให้ผู้เกี่ยวข้องเป็นผู้สรุป และตัดสินคุณค่าของสิ่งที่มุ่งประเมิน จากนั้นจึงทำการเผยแพร่ผลการประเมิน

2. Stakeholder-Based Approach The National Institute of Education (NIE) ของสหรัฐอเมริกา ได้สนับสนุนเงินในการพัฒนา Stakeholder-based Approach Model (ศิริชัย กัญจนวาสี.2547:117; อ้างอิงจาก Bryk. 1983) เป็น รูปแบบการประเมินที่ให้ความสำคัญและเน้นการตอบสนองความต้องการทราบผลการประเมินของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย กลุ่มผู้สนใจและเกี่ยวข้องกับสิ่งที่ประเมิน (multiple stakeholder groups) กลุ่มผู้สนใจและผู้ที่เกี่ยวข้องกับสิ่งที่ประเมินถูกนำมาให้มีส่วนร่วมในการกำหนด จุดมุ่งหมาย ของการประเมิน เกณฑ์การประเมิน เครื่องมือ การแปลผล การให้ข้อมูล ย้อนกลับเกี่ยวกับร่างรายงาน ซึ่งต่อมา Mark; & Shotland (1985) ได้เสนอแนวคิดในการเลือกกลุ่มผู้สนใจและเกี่ยวข้องกับสิ่งที่ประเมิน โดยพิจารณาจากเป้าหมายของการมีส่วนร่วม ถ้าเพื่อเป็นการส่งเสริมการใช้ผลการประเมิน (utilization) ควรเลือกกลุ่มที่มีอำนาจในการตัดสินใจด้านนโยบายและควรให้มีส่วนร่วมอย่างจริงจัง กลุ่มดังกล่าว เช่น ผู้บริหาร ผู้จัดดำเนินการ ที่มีอิทธิพลต่อการกำหนดนโยบาย แต่ถ้าเพื่อเป็นตัวแทนของกระบวนการตัดสินใจ (decision making process) ควรเลือกกลุ่มที่มีอำนาจในการตัดสินใจและไม่จำเป็นต้องให้มีส่วนร่วมอย่างใกล้ชิด แต่ถ้าเพื่อเป็นการสร้างพลังการตัดสินใจ (empowerment) ที่สอดคล้องกับกระบวนการประชาธิปไตย ควรเลือกกลุ่มที่มีอำนาจน้อยในการตัดสินใจ แต่มีบทบาทของการต่อรองสูง เช่น ผู้ให้บริการ กลุ่มผลประโยชน์ กลุ่มพลังต่างๆ เป็นต้น

3. Responsive (Countenance) Model สเต็ก (ศิริชัย กัญจนวาสี. 2547: 118; อ้างอิงจาก Stake. 1967, 1975 , 1978) ได้เสนอรูปแบบการประเมินที่สนองความต้องการสารสนเทศของผู้สนใจใช้ผลการประเมิน โดยพยายามสะท้อนคุณค่าของการดำเนินงานตามทัศนะของผู้เกี่ยวข้องหลายฝ่ายอย่างกว้างขวาง Stake เสนอให้ใช้วิธีการศึกษาเฉพาะกรณี (case study) รวบรวมข้อมูล โดยเน้นการสังเกตและสัมภาษณ์ตามสภาพธรรมชาติ โดยใช้สังเกตหลายๆคนทำการสังเกตกลุ่มผู้เกี่ยวข้องหลายๆกลุ่ม เน้นข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการรับรู้กระบวนการและผลกระทบในด้านการเปลี่ยนแปลงต่างๆที่เกิดขึ้น โดยพิจารณาองค์ประกอบของการประเมิน 3 ส่วน คือ Antecedent, Transaction; & Outcomes วิธีการประเมินเน้นการบรรยายความสัมพันธ์ขององค์ประกอบตามที่คาดหวังและเกิดขึ้นจริง และตัดสินคุณค่าสุดท้ายให้เป็นหน้าที่ของผู้ใช้ผลการประเมินจะกำหนดเกณฑ์และทำการชั่งน้ำหนักคุณค่าของฝ่ายต่างๆ เอาเอง

4. Creative Approach แพททอน (ศิริชัย กัญจนวาสี. 2547: 118; อ้างอิงจาก Patton. 1981) ได้เห็นว่า ไม่มีวิธีที่ดีที่สุดวิธีเดียวในการประเมินเนื่องจากทุกสถานการณ์ของการประเมินมีความสลับซับซ้อน และมีลักษณะเฉพาะแตกต่างกันไม่ว่าจะเป็นคุณลักษณะ เงื่อนไข ทรัพยากร ข้อจำกัด กลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้อง ค่านิยม และการเมือง ดังนั้นจึงต้องใช้วิธีการแตกต่างกัน การประเมินที่ดีควรสอดคล้องกับสถานการณ์ (situation ally responsive) เน้นผลที่นำไปใช้ผลประโยชน์



ได้ (utilization-focused) และวิธีการยืดหยุ่น (methodologically flexible) Patton ได้เสนอว่า creative evaluation เป็นการประเมินที่ใช้กระบวนการแก้ปัญหาในการปรับเปลี่ยนสถานการณ์และการประเมินให้เหมาะสมกัน โดยอาศัยความสามารถส่วนตัว ของนักประเมินในการสังเกตเจาะจาะ ต่อรอง ปฏิสัมพันธ์กับองค์ประกอบสภาวะแวดล้อม เพื่อออกแบบการประเมินและวิธีการ /เทคนิคให้เหมาะสมกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป ดังนั้นนักประเมินจึงต้องมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์และ กล้าหาญ มีความกระตือรือร้น ตอบสนองได้ไว ปรับตัวได้ดี และสามารถให้ความรู้ผู้ที่เกี่ยวข้องให้มีความเข้าใจในกระบวนการประเมิน และการใช้ผลการประเมินโดยมีสไตล์ที่เป็นเอกลักษณ์ของตนเอง

5. Transactional Approach ริพเพย์ (ศิริชัย กาญจนวาสี. 2547: 119; อ้างอิงจาก Rippey. 1973) ได้เสนอแนวคิดในการประเมินที่เรียกว่า Transactional Approach เพื่อใช้แก้ไข ความแตกแยกหรือขัดแย้งอันเนื่องมาจากการดำเนินโครงการและประสานรอยร้าวด้วยหลักการ บริหารความขัดแย้ง รูปแบบการประเมินนี้เริ่มด้วยการประชุมเพื่อรับทราบปัญหาของกลุ่ม ผลประโยชน์ที่เกี่ยวข้องทั้งหมด สร้างเครื่องมือติดตามข้อมูลการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์ เกี่ยวกับการรับรู้ปัญหา ความคาดหวังของกลุ่มต่างๆ ปรับเปลี่ยนโครงการให้เหมาะสมโดยสร้าง ความรับผิดชอบร่วมกัน ติดตามควบคุมโครงการ ตรวจสอบ และแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นใหม่

6. Illuminative Approach พราเลทท์ และ แฮมตัน (ศิริชัย กาญจนวาสี. 2547:119; อ้างอิงจาก Parlett; & Hamilton. 1976) นักทฤษฎีการประเมินชาวอังกฤษ ได้เสนอรูปแบบการ ประเมินที่เรียกว่า Illuminative Evaluation ซึ่งเน้นการใช้เทคนิคการสังเกตแบบปลายเปิด (open-ended observation) เกี่ยวกับคุณลักษณะสำคัญของโครงการ ข้อตกลงเบื้องต้น สถานการณ์ แวดล้อมปฏิสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อโครงการ เพื่อบรรยาย แปลความหมาย และ จัดทำเอกสารรายงานเกี่ยวกับผลดี /ผลเสียของสถานการณ์แวดล้อม นวัตกรรม การเปลี่ยนแปลง และผลลัพธ์ที่สำคัญตลอดจนการแสวงหาหลักการทั่วไป

7. Democratic Approach เม็คโดเนลต์ (ศิริชัย กาญจนวาสี. 2547: 120; อ้างอิงจาก McDonald. 1975) ได้เสนอแนวทางการประเมินแบบประชาธิปไตย ที่ให้ความสำคัญต่อผู้มี ผลประโยชน์ จากการดำเนินงานทุกฝ่ายให้มีส่วนร่วมในกระบวนการประเมิน นักประเมินทำหน้าที่ เจาะจาะ / ประสานงาน ระหว่างแหล่งทุน ผู้บริหาร ผู้ร่วมโครงการ และผู้ที่ได้รับผลจากโครงการ / ประชาชนทั่วไป ตลอดจนทำหน้าที่ศึกษาข้อมูลของโครงการ เสนอและแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่าง กลุ่มผลประโยชน์ต่างๆ การตัดสินใจคุณค่าและข้อเสนอแนะขึ้นอยู่กับการวินิจฉัยของผู้ที่เกี่ยวข้องแต่ ละฝ่าย

### การประเมินที่เน้นการตัดสินใจคุณค่าโดยใช้วิธีการเชิงระบบ(SV Models)

ประกอบไปด้วย

1. Consumer-Oriented Approach สคริฟเวน (ศิริชัย กาญจนวาสี. 2547:120; อ้างอิงจาก Scriven. 1967) ได้เสนอรูปแบบที่เน้นความสำคัญของผู้บริโภค Scriven มีแนวคิดว่าการประเมิน

เป็นการตัดสินคุณค่าเชิงสัมพัทธ์ของสิ่งต่างๆ การประเมินมีจุดมุ่งหมายให้เกิดประโยชน์ต่อผู้บริโภค ในการตัดสินใจเลือกการบริโภคที่คุ้มค่า หรือสนองต่อความต้องการของผู้บริโภค ผลผลิตที่ได้ จากกระบวนการซึ่งอาจอยู่ในรูปการบริการหรือผลิตภัณฑ์ก็ตาม ควรตัดสินคุณค่าตามมาตรฐานของ ผู้บริโภคเป็นสำคัญ ผู้บริโภคอาจเป็น ผู้ซื้อสินค้า ผู้ใช้บริการ ผู้เข้าโครงการฝึกอบรม ผู้เลือก สถานศึกษา นักเรียน ครู ผู้ปกครอง ผู้เสียภาษี เป็นต้น การประเมินในลักษณะนี้ นักประเมินควร เป็นผู้ประเมินภายนอก ที่มีความเป็นอิสระ คำถามการประเมินที่สำคัญคือ อะไรเป็นทางเลือกที่ดีที่สุด ? หรือคุ้มค่าที่สุด ? ภายใต้ความแตกต่างของบริบทด้านราคา ความต้องการ คุ้มค่าทางสังคม ผลกระทบทางบวก/ลบ ที่อาจเกิดขึ้นตามมา ขั้นตอนการประเมินที่สำคัญควรประกอบด้วยรายการ กิจกรรมของการวัด การตีค่า การจัดลำดับความสำคัญ การชั่งน้ำหนักผลตอบแทนและสังเคราะห์ เพื่อสรุปผล

2. Judicial (Adversarial) Approach โอเวน (ศิริชัย กาญจนวาสี. 2547:121; อ้างอิงจาก Owens. 1973) และวูล์ฟ (Wolf. 1975, 1979) ได้เสนอวิธีการพิพาทภาคติมาใช้เป็นวิธีการบรรลุ ข้อยุติเกี่ยวกับการตัดสินคุณค่าของสิ่งที่ประเมิน ด้วยการนำสืบพยาน/หลักฐานของทีมนักประเมิน 2 ฝ่าย ที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับผลของโครงการแตกต่างกัน เพื่อเปิดโอกาสให้นักประเมินแต่ละฝ่าย แสดงหลักฐานที่น่าเชื่อถือที่สุดของฝ่ายตน โดยมีการซักถามพยานของตนและฝ่ายตรงกันข้าม ผู้ พิพาทและคณะลูกขุนฟังการเสนอข้อเท็จจริงและการสืบสวนพยานจากทีมนักประเมินแต่ละฝ่าย เพื่อตัดสินคุณค่าของสิ่งที่ประเมินพร้อมทั้งจัดทำข้อเสนอแนะ โดยมีขั้นตอนในการประเมินคือ กำหนดประเด็นปัญหาเพื่อใช้เป็นกรอบของการสืบสวนคัดเลือกประเด็นและเรียงลำดับความสำคัญ เปิดโอกาสให้ทีมนักประเมินแต่ละฝ่ายเสนอข้อมูล หลักฐานของผลการประเมิน นำสืบพยานและ เสนอข้อโต้แย้ง คณะลูกขุนสรุปผลตัดสินคุณค่าและจัดทำข้อเสนอแนะ แนวทางนี้อยู่บนพื้นฐาน ความเชื่อว่าการสืบสวนสอบสวนกับมนุษย์ถือว่าเป็นหลักฐานที่สำคัญที่สุด เพราะนอกจากจะได้ ข้อเท็จจริงแล้ว ยังสามารถควบคุมอารมณ์ ความรู้สึกนึกคิด ค่านิยม สีหน้าท่าทางซึ่งเป็น ส่วนประกอบที่นำไปสู่การตัดสินคุณค่าที่เหมาะสม

3. Accreditation (Professional Review) Approach ตอนต้นศตวรรษที่ 20 ได้เกิดการ ตื่นตัวในการรวบรวมกลุ่มของนักวิชาชีพเป็นสมาคมวิชาชีพต่างๆ เพื่อคุ้มครองพิทักษ์สิทธิ์การ ประกอบวิชาชีพของสมาชิกในขณะเดียวกันสมาคมวิชาชีพดังกล่าวยังทำหน้าที่กำหนดจรรยาบรรณ มาตรฐานวิชาชีพ การพิจารณาผลงานทางวิชาการ โดยใช้รูปแบบการประเมินที่เรียกว่า Professional Review รูปแบบการประเมินดังกล่าวประกอบด้วยกลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาวิชาชีพ นั้นๆทำการประชุม กำหนดกฎเกณฑ์มาตรฐานการปฏิบัติ และใช้เป็นแนวทางในการตัดสินคุณภาพ ของผลการปฏิบัติงาน ผลงานทางวิชาการ การรับรองวิทยฐานะ (Accreditation) การให้วุฒิบัตร

4. Goal-free Approach สคริฟเวน (ศิริชัย กาญจนวาสี. 2547: 122; อ้างอิงจาก Scriven. 1973) ได้เสนอรูปแบบการประเมินที่เรียกว่า Goal-free Evaluation ซึ่งเป็นรูปแบบหนึ่ง ที่พยายามลดความลำเอียงของการประเมินที่เน้นการประเมินที่เกิดขึ้นจริง (actual effects) หรือผล ทั้งหมดของโครงการทั้งในแง่ผลที่คาดหวัง และผลที่ไม่ได้คาดหวัง เช่นผลข้างเคียง ซึ่งอาจ

เป็นไปได้ทั้งทางบวกและทางลบ เป็นต้น Scriven เสนอให้มีการประเมินความต้องการจำเป็น (Needs Assessment) เพื่อใช้เป็นเกณฑ์หนึ่งในการตัดสินใจคุณค่าของโครงการ การประเมินโครงการ แบบไม่อิงวัตถุประสงค์ของโครงการมีจุดมุ่งหมายเพื่อทราบผลทั้งหมดของโครงการ เปรียบเทียบ การดำเนินโครงการกับโครงการอื่นๆ เพื่อศึกษาประสิทธิภาพของการดำเนินงานวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย เพื่อศึกษาอัตราส่วนค่าใช้จ่ายกับประสิทธิผล จากนั้นจึงสรุปผลการประเมินบุคลากร การดำเนินงาน และคุณค่าสรุปของโครงการ

5. Training Approach เคิร์คแพทริก (ศิริชัย กาญจนวาสี . 2547: 122; อ้างอิงจาก Kirkpatrick. 1978 ) ได้เสนอรูปแบบการประเมินผลการฝึกอบรม (Training) เพื่อให้ทราบถึง ประสิทธิภาพของโครงการฝึกอบรมว่าให้ผลอะไรบ้างแก่ผู้เข้ารับการฝึกอบรม และหน่วยงานของผู้เข้า รับการฝึกอบรม อันจะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนา /ปรับปรุงโครงการฝึกอบรมหรือตัดสินใจหรือ ดำเนินการต่อไป Kirkpatrick ได้เสนอว่าควรทำการประเมินผลการฝึกอบรมเป็น 4 ลำดับขั้น ได้แก่ 1) การประเมินปฏิกิริยา (Reaction) อันเป็นความรู้สึก ตอบสนองต่อโครงการของผู้เข้ารับการอบรม เช่น หลักสูตร เนื้อหาสาระ วิทยากร เอกสาร สถานที่สันทนาการ ระยะเวลา 2) การประเมิน การเรียนรู้ (Learning) อันเป็นผลการเรียนรู้ที่เกิดขึ้นกับผู้เข้ารับการอบรม เช่น การเปลี่ยนแปลง ความรู้ ทักษะ ทักษะ ก่อน- หลังการฝึกอบรม 3) การประเมินพฤติกรรม (Behavior) อันเป็นการ เปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของผู้เข้ารับการอบรมเมื่อกลับไปปฏิบัติงาน เช่นการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม ก่อน-หลังการฝึกอบรม และหลังจากการไปปฏิบัติงาน 4) การประเมินผลต่อองค์กร (Results) เป็นการ ประเมินผลลัพธ์หรือผลกระทบที่เกิดต่อองค์กร อันเนื่องมาจากการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของ ผู้เข้ารับการอบรม เช่น การลดลงของปัจจัยเสี่ยง การเพิ่มขึ้นของผลผลิต ประสิทธิภาพ

6. Theory-Based Approach เซน (Chen. 1999); บิคค์แมน (Bickman. 1990) และ โรเจอร์ (Rogers. 2000) ได้เสนอโมเดลการประเมินแบบอิงการขับเคลื่อนทางทฤษฎี โดยใช้ทฤษฎี โครงการเป็นเครื่องนำทางสำหรับตัดสินใจว่า โครงการนั้นประสบผลสำเร็จหรือไม่ ? และปัจจัยใดเป็น สาเหตุของโครงการที่เกิดขึ้น เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะสำหรับพัฒนาโครงการลักษณะนั้นต่อไป การ ประเมินตามแนวคิดนี้ เริ่มจากการใช้ตรรกศาสตร์ของโครงการ ด้วยการพัฒนาทฤษฎีที่เหมาะสม กับสถานการณ์ มีความเที่ยงตรงภายใต้บริบทของโครงการ แนวคิดทางทฤษฎีจะช่วยเชื่อมโยง ระหว่างปัจจัย กิจกรรมการดำเนินงาน และผลลัพธ์อันเป็นผลสำเร็จของโครงการ มีการระบุตัวแปร ต้น และตัวแปรตาม พร้อมทั้งการเชื่อมโยงเชิงสาเหตุ ผลการประเมินทำให้ทราบว่าปัจจัยต่างๆ รวมทั้งกิจกรรมการดำเนินงาน นำไปสู่ผลลัพธ์ตามคำทำนายของทฤษฎีหรือไม่ ? ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้น ประสบผลสำเร็จเพียงใด ? และปัจจัยใดเป็นส่วนสำคัญต่อการเกิดผลสำเร็จ /ไม่สำเร็จนั้น ความ เหมาะสมของการใช้รูปแบบการประเมินนี้ อยู่ที่ความสามารถในการสร้างทฤษฎีโครงการที่ถูกต้อง และเชื่อถือได้ ถ้าทฤษฎีมีความสอดคล้องกับโครงการและบริบทของโครงการ ทฤษฎีนั้นจะช่วยนำ ทาง ทำให้สามารถตรวจสอบผลของโครงการได้อย่างน่าเชื่อถือ

7. Value-Added Approach แซนเดอร์ และฮอร์น (Sanders; & Horn. 1994); เวบสเตอร์ (Webster. 1995) ได้เสนอโมเดลการประเมินแบบเน้นผลลัพธ์ที่เป็นมูลค่าเพิ่ม ซึ่งเป็นการติดตาม

กำกับผลลัพธ์อย่างเป็นระบบ (Outcome monitoring) สำหรับประเมินความงอกงามพัฒนาการ หรือคะแนนเพิ่ม โดยใช้แบบสอบถามมาตรฐานเป็นเครื่องมือติดตามประคความก้าวหน้า /แนวโน้มของผลสัมฤทธิ์/พัฒนาการของ ระบบศึกษา สถานศึกษาหรือผู้เรียนในระดับชั้นต่างๆ อย่างต่อเนื่องว่ามีพัฒนาเพิ่มขึ้นเพียงไร สำหรับเปรียบเทียบระหว่างสถานศึกษา ขนาดประเภท สังกัด เพื่อจัดกลุ่มคุณภาพและจัดทำรายงานข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาระบบการศึกษาในภาพรวม นักประเมินอาจใช้ตัวบ่งชี้เชิงระบบเป็นกรอบของการติดตามความก้าวหน้าหรือพัฒนาการ คำถามเชิงประเมินที่สำคัญของรูปแบบการประเมินนี้ เช่น ผู้เรียนมีผลสัมฤทธิ์เป็นอย่างไร ? ส่วนใดของระบบที่มีผลลัพธ์ที่ดีที่สุด? ส่วนใดแย่ที่สุด? ส่วนใดบ้างที่ควรมีการปรับปรุง เปลี่ยนแปลง หรือแก้ไข ระบบโดยรวมประสพผลสำเร็จหรือไม่สำเร็จเพียงใด? เป็นต้น

### การประเมินที่เน้นการตัดสินคุณค่าโดยวิธีเชิงธรรมชาติ (NV Models)

ประกอบไปด้วย

1. Effective Approach กูบ้า และ ลินคอล์น(Guba; & Lincoln. 1981) ได้เสนอแนวทางการประเมินที่พยายามเพิ่มโอกาสของการนำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์ เรียกว่า Effective Evaluation ซึ่งเป็นวิธีที่ผสมผสานระหว่างแนวคิดการประเมินแบบตอบสนองความต้องการผู้ใช้สารสนเทศ(responsive evaluation) กับวิธีประเมินแบบธรรมชาติ(naturalistic methodologies) ซึ่งเน้นวิธีการที่ยืดหยุ่นตามสถานการณ์ โดยเริ่มต้นจากการระบุผู้เกี่ยวข้องในข่ายที่จะใช้สารสนเทศจากการประเมิน ระบุงค์ประกอบที่ต้องการประเมินคุณค่าภายในและ /หรือคุณค่าภายนอก ประเมินแบบformativeและ/หรือsummative จากนั้นจึงเก็บรวบรวมข้อมูลให้ครอบคลุมประเด็นปัญหา คุณค่าที่ต้องการประเมินและเกณฑ์มาตรฐาน เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูล แปลผล ตัดสินคุณค่าภายใน/ภายนอก ตลอดจนจัดทำรายงานผลและข้อเสนอแนะ

2. Criticism Approach อีสเนอร์ (Eisner. 1975, 1979) ได้ประยุกต์มโนทัศน์ของศิลปะวิจารณ์ (Art Criticism) มาใช้เป็นรูปแบบของการประเมิน โดยในแนวคิดว่าการวิพากษ์วิจารณ์เป็นการใช้วิจารณ์ญาณในการบรรยายคุณภาพของสิ่งที่ศึกษา (Descriptive aspect) ตีความหมายคุณภาพของสิ่งที่ศึกษา (interpretive aspect) ออกมาใช้เชิงประจักษ์ตามความรับรู้ของผู้เชี่ยวชาญ การตัดสินคุณค่าของสิ่งนั้น (evaluative aspect) Eisner เสนอว่าการประเมินตามแนวทางของศิลปะวิจารณ์ ประกอบด้วยศิลปะของการรับรู้อันประณีต ซึ่งเกิดจากการฝึกฝนและประสบการณ์ กับศิลปะของการเปิดเผยคุณภาพของการถ่ายทอดความรู้สึกที่กลั่นกรองผ่านเกณฑ์มาตรฐาน เพื่อสะท้อนคุณค่าของสิ่งนั้นออกมาวิธีการประเมินแนวนี้จึงขึ้นอยู่กับความเชี่ยวชาญประสบการณ์ และการฝึกหัดที่เหมาะสมของนักประเมินเพื่อให้มีการรับรู้ที่ไวและสามารถสะท้อนคุณค่าของสิ่งนั้นออกมาได้

3. Authentic Approach แครดเลอร์ (Cradler. 1991); โครทซ์ และบรารอน(Koretz; & Barron, 1996, 1998) ได้เสนอรูปแบบการประเมินผลการปฏิบัติงานตามสภาพจริง การประเมินตามสภาพจริงได้เริ่มการพัฒนามาตั้งแต่ ค .ศ. 1900 เพื่อแก้ไขข้อจำกัดของการทดสอบด้วย ข้อสอบ

เขียนตอบแบบหลายตัวเลือก ให้เกิดความสมดุล ยืดหยุ่นที่จะใช้กับการประเมินภาคปฏิบัติ (Performance assessment) ที่ใกล้เคียงกับสภาพที่เป็นจริงทางสังคม เช่น การประเมินตามสภาพปัญหาจริงเกี่ยวกับความคิด การทำงานร่วมกัน ชิ้นงาน งานเขียน แฟ้มสะสมงาน (portfolio) ทักษะชีวิต เป็นต้น โดยการพิจารณาตัดสินตามมิติคุณภาพ (rubrics) ซึ่งเป็นระดับมาตรฐานที่ยอมรับสำหรับใช้เปรียบเทียบภายในกลุ่มและระหว่างกลุ่ม ขั้นตอนของการประเมินผลการปฏิบัติงานตามสภาพจริงประกอบด้วย กำหนดทักษะหรือคุณลักษณะที่ต้องการประเมิน ทำการประเมินผลการปฏิบัติ ตรวจสอบความถูกต้องและรายงานผล

4. Constructivist Approach ลินคอล์น และกูป้า (Lincoln; & Guba ,1985), กูป้า และ ลินคอล์น (Guba; & Lincoln. 1989) ได้เสนอโมเดลการประเมินแบบสร้างความร่วมมือกับทุกฝ่าย ซึ่งเป็นการประเมินที่อยู่บนพื้นฐานของการให้บริการที่ตอบสนองต่อความหวังโยของผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย พื้นฐานของการให้บริการที่ตอบสนองต่อความหวังโยของผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย พื้นฐานความคิดมาจากความเชื่อว่า ความจริงไม่ใช่สิ่งสากลที่ยั่งยืน แต่ยึดถือว่าความจริงเป็นเพียงปฏิบัติการตามอัตวิสัยของผู้เกี่ยวข้องผู้ประเมินจึงมีบทบาทในการควบคุมการประเมินและทำการประเมินร่วมกับผู้เกี่ยวข้องที่มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย ซึ่งเป็นเสมือนเครื่องมือมนุษย์ที่สามารถทำให้เกิดฉันทามติร่วมกันได้ ผู้เกี่ยวข้องมีบทบาทสำคัญในการกำหนดประเด็นการประเมิน และตัวแปรของการประเมิน ตลอดจนให้ความเห็นชอบต่อวิธีการประเมิน และตัวแปรของการประเมิน ตลอดจนให้ความเห็นชอบต่อวิธีการ ประเมิน ส่วนผู้ประเมินมีหน้าที่ให้ความรู้ สร้างจิตสำนึก แปลงโลกของตัวเองให้เกิดพลังของความร่วมมือที่จะพัฒนาสังคม กลุ่มและตนเองรวมทั้งรักษาดุลยภาพระหว่างวิธีการเชิงปริมาณ และเชิงคุณภาพตลอดขั้นตอนของการประเมิน รูปแบบของการประเมินนี้สามารถนำไปประยุกต์ได้ เมื่อผู้ประเมินและผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายเห็นด้วยกับแนวทางนี้ และตกลงใจที่จะร่วมมือกันจนเกิดฉันทามติของการประเมิน โดยผู้ประเมินจะต้องมีคุณธรรม มีบารมีและเป็นที่ยอมรับของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง

5. Empowerment Approach เฟ็ตเทอร์แมน (Fetterman. 1994) ได้เสนอโมเดล การประเมินแบบสร้างพลังการประเมิน ซึ่งอยู่บนพื้นฐานตามแนวคิดของการประเมินแบบสร้างความร่วมมือจากทุกฝ่าย การประเมินตามรูปแบบสร้างพลังนี้มุ่งตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกฝ่าย (stakeholders) ทั้งผู้ที่ได้รับผลกระทบมากที่สุด จนถึงน้อยที่สุด ให้มาร่วมกันดำเนินงาน จนเกิดเป็นพลังความรู้ ความเข้าใจในการประเมินและสามารถดำเนินการประเมินได้เองความแตกต่างที่สำคัญระหว่างการประเมินแบบสร้างพลังการประเมิน กับการประเมินแบบสร้างความร่วมมือจากทุกฝ่าย อยู่ตรงที่การประเมินแบบสร้างความร่วมมือจากทุกฝ่าย ผู้ประเมินมีบทบาทของการควบคุม การประเมินและดำเนินการประเมินจนเกิดการยอมรับการประเมินและผลการประเมินร่วมกัน แต่การประเมินแบบสร้างพลังการประเมิน ผู้ประเมินไม่ได้มีบทบาทเป็นผู้ควบคุมการประเมิน ผู้ประเมินมีบทบาทเป็นผู้แนะนำ ช่วยเหลือเชิงเทคนิคและการสร้างพลังการประเมินร่วมกันของผู้ที่เกี่ยวข้อง

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยใช้แบบจำลอง เคาท์ทึแนทซ์ของสแต็ก เป็นกรอบแนวคิดในการประเมิน โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร กล่าวคือ การประยุกต์ใช้แบบจำลองเคาท์ทึแนทซ์ของสแต็กในการประเมินโครงการ ดังที่ กฤติยา วงศ์ก้อม (2540) ประยุกต์ใช้แบบจำลองเคาท์ทึแนทซ์ของสแต็กในการประเมินโครงการเติมความรู้มุ่งสู่มหาวิทยาลัย สุพัทธ์ พิบูลย์ (2527) ใช้ในการประเมินกิจกรรมกลุ่มโรงเรียนมัธยมในเขตจังหวัดขอนแก่น วัน เดชพิชัย (2527) ประยุกต์ใช้ในการประเมินโครงการการศึกษาผู้ใหญ่แบบเบ็ดเสร็จขั้นพื้นฐานแบบชั้นเรียนในเขตการศึกษา 2 รวมทั้ง จิราพร ธวัชวิเชียร (2531) ประยุกต์ใช้แบบหลักสูตรประกาศนียบัตรนาฏศิลป์ ชั้นสูงพุทธศักราช 2527 และ Gregor (1995) ประยุกต์ใช้ในการประเมินโครงการการฝึกอบรมผู้สอนการใช้ในลักษณะนี้ จะเป็นประโยชน์ในการสร้างกระบวนการทาง การประเมินให้เป็นรูปธรรม (สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. 2540: 263-264) กล่าวโดยสรุปได้ว่า แบบจำลอง เคาท์ทึแนทซ์ของสแต็ก ทำให้การประเมินเป็นไปอย่างมีระบบในแง่ของการเก็บรวบรวมข้อมูลสารสนเทศ การจัดการโครงการรวมทั้งการวิเคราะห์ข้อมูล มีความยืดหยุ่นในการใช้ร่วมกับแบบจำลองอื่นๆ และมีคุณค่าในการประเมินทางการศึกษาอย่างยิ่ง (สุพัทธ์ พิบูลย์. 2527: 39; Worthen; & Sanders. 1975: 125-126; Wronski. 1992; Gregor. 1995: 1230) ความยืดหยุ่นของแบบจำลองเคาท์ทึแนทซ์ จะเอื้อประโยชน์การเก็บข้อมูลในการประเมินอย่างครอบคลุม (สุพัทธ์ พิบูลย์. 2527: 39; Gregor. 1995: 1230) แบบจำลองเคาท์ทึแนทซ์จึงมีความเหมาะสมกับการใช้ในการประเมินคุณค่าของโครงการที่มีการดำเนินงานที่มีลักษณะซับซ้อน ผู้วิจัยจึงเลือกใช้แบบจำลอง เคาท์ทึแนทซ์ของสแต็กเป็นกรอบแนวคิดในการวิจัยเชิงประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ในสำนักงานเขตมีนบุรี ปีการศึกษา 2551

#### 4. ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับการประเมินโครงการ

การประเมินโครงการเป็นการช่วยเสนอแนะการบริการสาธารณะของแต่ละโครงการที่ประเมิน ให้มีการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นจากข้อมูลความเห็นเกี่ยวกับโครงการนั้น ทั้งในลักษณะของข้อมูลการตรวจสอบการดำเนินการ และแหล่งการเงิน การประเมินโครงการจะรวบรวมวิธีการ ทักษะ และสิ่งจำเป็นต่าง ๆ จากการประเมินโครงการจะเป็นประโยชน์ต่อโครงการทั้งที่อยู่ในระหว่างการวางแผนหรือการปฏิบัติตามแผน โดย ข้อมูลเหล่านี้จะมาจากแนวคิดที่เป็นประโยชน์จากหลายสาขาวิชา อาทิ จิตวิทยา สังคมวิทยา การบริหารและนโยบาย เศรษฐศาสตร์ และการศึกษา (เชดส์คัตต์ โฆวาสินธุ์. 2541: 2; อ้างอิงจาก Posavac; & Carey. 1989: 3) การประเมินโครงการ ไม่ใช่สิ่งฟุ่มเฟือย แต่เป็นสิ่งจำเป็นต่อ ประเทศที่พัฒนาแล้วและประเทศที่กำลังพัฒนา เพื่อช่วยให้รัฐและองค์กรเอกชนสามารถใช้ทรัพยากรธรรมชาติและทรัพยากรมนุษย์ที่มีอยู่ จำกัดได้อย่างมีประสิทธิภาพ ในการตอบสนองความต้องการของประชาชนและแก้ไขปัญหา สาธารณะให้เป็นไปในทิศทางที่พึงปรารถนา (เชดส์คัตต์ โฆวาสินธุ์. 2541: 2; อ้างอิงจาก ปุระชัย เปี่ยมสมบูรณ์. 2536: 7)

## 5. ความหมายของการประเมินโครงการ

"การประเมิน " หรือ "การประเมินผล " มีความหมายตรงกับคำในภาษาอังกฤษว่า Evaluation ซึ่งหมายถึง กระบวนการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ การวิจัย (Research) การวัดผล (Measurement) การตรวจสอบรายงานผล (Appraisal) การควบคุมดูแล (Monitoring) การประมาณการ (Assessment) และการพิจารณาตัดสิน (Judgment) เป็นต้น ซึ่งคำดังกล่าวอาจสรุปเป็นความหมายหรือคำจำกัดความร่วมกันได้ว่า เป็นการประมาณค่าหรือการประเมินผลที่จะเกิดขึ้นจากการดำเนิน งานโดยข้อมูลที่ได้รวบรวมด้วยวิธีการสอบถาม ทดสอบ สังเกต และวิธีการอื่น ๆ แล้วทำการวิเคราะห์เพื่อตัดสินว่าการดำเนินงานนั้นมีคุณค่าหรือบรรลุวัตถุประสงค์ของการดำเนินงานนั้นมากน้อยเพียงใด (ประชุม รอดประเสริฐ. 2529: 73) และการประเมิน (evaluation) ยังหมายถึง การ ศึกษาค้นคว้าอย่างเป็นระบบในการกำหนดคุณค่า หรือ คุณธรรมให้กับสิ่งใดสิ่งหนึ่ง (เชิดศักดิ์ โฆวาสินธุ์. 2541: 2-3; อ้างอิงจาก Sander; et al. 1994: 3)

พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2525 (2525: 119) ได้ให้คำจำกัดความของโครงการว่า หมายถึง แผนหรือเค้าโครงการที่กำหนดไว้ โครงการเป็นศัพท์ตรงกับคำในภาษาอังกฤษว่า "Project" ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งหรือระดับหนึ่งของแผนงาน (Plan) บางตำรา ถือว่ามีความหมาย เช่นเดียวกับคำว่า "Program" ซึ่งหมายถึงแผนงานที่มีรายละเอียดในการปฏิบัติงานชัดเจน

การประเมินผล (Evaluation) เป็นส่วนหนึ่งของการวางแผน และเป็นส่วนที่มีความสำคัญอย่างมาก เพราะการประเมินผลจะเป็นตัววัดและบอกให้ผู้วางแผนและผู้ปฏิบัติตามแผนรวมทั้งผู้เกี่ยวข้องกับแผนทั้งหลายได้รู้ว่า แผนหรือโครงการที่กำหนดขึ้นและนำไปปฏิบัติ ซึ่งเสียทั้งเวลา กำลังแรงงาน และค่าใช้จ่ายไปนั้น เมื่อทำเสร็จ แล้วได้ผลเป็นประการใดเป็นไปตามที่คาดหวังและความมุ่งหวังมากน้อยอย่างไร และสามารถนำผลการประเมินผลนี้มาพิจารณาตัดสินใจต่อไปอีกว่า ควรจะดำเนินการตามโครงการนี้ต่อไปหรือควรจะหยุดเพียงแค่นี้ เป็นต้น (ศิริวิช ดโนทัย; และคณะ. 2537: 17)

การประเมินโครงการ (program evaluation) หมายถึง การตรวจสอบอย่างเป็นระบบในการพิจารณาเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในขณะนั้น ตลอดจนผลที่ตามมาของเหตุการณ์ในสภาวะปัจจุบันของโครงการ (เชิดศักดิ์ โฆวาสินธุ์. 2541: 3; อ้างอิงจาก Cronbach; et al. 1981: 14)

การประเมินโครงการ หมายถึง กระบวนการในการวิเคราะห์ วิจัย การรวบรวม และเสนอแนะเกี่ยวกับข้อมูลข้อเท็จจริงต่างๆอันจะเป็นประโยชน์สำหรับการกำหนดทางเลือกในการตัดสินใจ (เชิดศักดิ์ โฆวาสินธุ์. 2541: 3; อ้างอิงจาก Stufflebeam; et al. 1971: 40)

ไชยยศ เรืองสุวรรณ (2533: 112) ได้ให้ความหมายของการประเมินโครงการไว้ว่า เป็นการประมาณค่าของกิจกรรมใด ๆ อย่างมีระบบเพื่อปรับปรุงการดำเนินงานทั้งในปัจจุบันและอนาคต สมพร แสงชัย (2520: 3) กล่าวถึง การประเมินผลไว้ว่า การประเมินผล คือ

1. การเปรียบเทียบผลการปฏิบัติงานกับแผนที่ตั้งไว้
2. การควบคุมและเร่งรัดการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามแผน
3. การศึกษาในทางปฏิบัติเพื่อแก้ไขแผนให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น

4. การศึกษาแผนที่ได้ดำเนินการไปแล้ว เพื่อให้ทราบว่า การดำเนินงานได้ตอบสนองความต้องการ หรือแก้ไขปัญหามีอยู่อย่างไร

5. การศึกษาผลกระทบทางตรงและทางอ้อมของการดำเนินงาน โครงการซึ่งอาจจะเป็นข้อมูลช่วยในการตัดสินใจของฝ่ายบริหาร

สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2524: 1) ได้ให้ความหมายของการประเมินไว้ว่า เป็นกระบวนการเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลสารสนเทศสำหรับการตัดสินใจคุณค่าของโครงการ ผลผลิต ขบวนการ จุดมุ่งหมายของโครงการหรือโปรแกรมหรือทางเลือกต่าง ๆ เพื่อนำไปปฏิบัติให้บรรลุจุดมุ่งหมาย จุดเน้นของการประเมินคือการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลอย่างเป็นระบบเพื่อให้ได้ข้อสนเทศ เพื่อตัดสินใจคุณค่าสิ่งใดสิ่งหนึ่งโดยเฉพาะ

บุญลือ ทองอยู่ (2525: 24) กล่าวถึง การประเมินโครงการว่า มีผู้ให้ความหมายไว้ต่างกัน เช่น เป็นการควบคุมด้านการจัดการ (Management Control) เป็นการตรวจสอบว่าโครงการที่ได้ดำเนินการไปนั้นมีความก้าวหน้าแค่ไหน มีปัญหาในทางปฏิบัติอย่างไร บรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้หรือไม่ หรือมีผลกระทบทั้งทางตรงและทางอ้อมอย่างไรบ้าง หรือหมายถึงกระบวนการรวบรวมและเสนอข้อมูลเพื่อตัดสินใจ โดยมีหลักเกณฑ์หรือหลักการเพื่อการปรับปรุงแก้ไขให้ดำเนินการต่อไปได้ หรือแม้แต่ยุติและได้ข้อสรุปเอาไว้แล้ว

นิตา ชูโต (2527: 9) กล่าวสรุปถึงความหมายของการประเมินโครงการว่า หมายถึง กิจกรรมการเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ความหมายและข้อเท็จจริงเกี่ยวกับโครงการ และหาผลที่แน่ใจว่าเกิดโครงการเพื่อเป็นการเพิ่มพูนคุณภาพและประสิทธิภาพของโครงการให้ดียิ่งขึ้น

ไชยยศ เรืองสุวรรณ (ไชยยศ เรืองสุวรรณ. 2533: 120; อ้างอิงจาก Stufflebeam. 1985: 151-206) ให้ความหมายของการประเมินว่าเป็นกระบวนการวิเคราะห์ รวบรวมและการอำนวยความสะดวกที่เป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจเกี่ยวกับทางเลือกต่าง ๆ

อาลัย หงษ์ทอง (อาลัย หงษ์ทอง. 2535: 33; อ้างอิงจาก Bholia. 1979: 1-2) อธิบายว่า โดยปกติมนุษยจะประเมินการกระทำและประสบการณ์ในอดีต เพื่อรักษาการกระทำที่ดีไว้หรือปรับปรุงการกระทำ ในอนาคตให้ดียิ่งขึ้น เพื่อให้ความพอใจมากยิ่งขึ้น การประเมินในที่นี้หมายถึง การพิจารณาและตัดสินใจเกี่ยวกับคุณค่า คุณภาพ ความสำคัญ ปริมาณ หรือสภาพของบางสิ่งบางอย่าง

การประเมินโครงการ หมายถึง กระบวนการรวบรวมข้อสนเทศโดยมีการรวบรวมข้อมูล และวิธีการศึกษาอย่างเป็นระบบระเบียบเพื่อเปรียบเทียบการปฏิบัติงานกับเป้าหมายที่กำหนดไว้ว่าการดำเนินงานบรรลุวัตถุประสงค์หรือไม่ โดยนำผลที่ได้มาพิจารณาวิเคราะห์เปรียบเทียบกับแผนที่กำหนดไว้ ผลที่ได้จากการประเมินนี้จะสามารถชี้ให้เห็นถึงระดับความสำเร็จ ความผิดพลาด ปัญหาอุปสรรค ผลกระทบต่อโครงการในอนาคตที่จะนำไปปรับปรุงการดำเนินงานตามแผนงานโครงการให้มีประสิทธิภาพต่อไป



## 6. ความจำเป็นของการประเมินโครงการ

โครงการทางสังคมที่มีการลงทุนสูง และมีความสลับซับซ้อนมากขึ้นเท่าใด ความต้องการเทคโนโลยีในการบริหาร การวางแผนอย่างเป็นระบบ และการควบคุม คุณภาพเข้าไปแทนที่การดำเนินการที่ยุ่งเหยิง และแก้ปัญหาแบบวันต่อวัน เพื่อเพิ่มความสามารถในการแก้ปัญหา และสนองตอบความต้องการทางสังคมที่หลากหลาย และสัมพันธ์กับความเป็นมนุษย์ของผู้คนในสังคมจึงเป็นเรื่องเร่งด่วนที่ต้องดำเนินการมากขึ้นเท่านั้น(เชิดศักดิ์ โฆวาสินธุ์. 2541: 5; อ้างอิงจาก Cronbach; et al. 1981: 35)

การบริการสังคมในลักษณะการบริหารโครงการ โดยการแบ่งย่อยโครงการเป็นงานหรือกิจกรรมเพื่อจัดเป็นชุดงาน และหน่วยงานที่รับผิดชอบนั้น งานย่อยต่างๆ ในโครงการจะมีการจัดลำดับก่อนหลังในการทำงานเพื่อบรรลุเป้าหมายของโครงการ การประสานงานและควบคุมงานย่อยต่างๆเหล่านี้จะดำเนินการโดยกำหนดเวลาสำเร็จ การจัดลำดับก่อนหลัง การจัดสรรงบประมาณ และบุคลากรตามเงื่อนไขสภาพของการบริการทางสังคมนั้นดำเนินการและมีความเชื่อโดยทั่วไปว่า ถ้าสามารถดำเนินงานโครงการได้อย่างถูกต้องเหมาะสมตามที่ได้ วางแผนไว้ ก็สามารถมั่นใจได้ว่าโครงการบรรลุวัตถุประสงค์ที่ต้องการได้อย่างแน่นอน (เชิดศักดิ์ โฆวาสินธุ์. 2541: 5; อ้างอิงจาก สุวัฒน์ พัฒน์ไพบูลย์. 2532: 21-22) ความเชื่อดังกล่าวมีโอกาสของความเป็นไปได้ในเชิงเหตุผลหรือในความคิด แต่ในความเป็นจริงแล้ว การดำเนินงานทางสังคม ตามที่วางแผนไว้ล่วงหน้ามีทั้งที่ประสบความสำเร็จสมความปรารถนา และล้มเหลว การแสวงหาความเป็นจริงของผลการดำเนินงานทั้งที่เป็นความสำเร็จหรือผลบวก และผลลบหรือความล้มเหลวในการที่ไม่สามารถดำเนินกิจกรรมได้ตามแผน เพื่อบ่งบอกสภาพที่แท้จริงของโครงการที่ เรียกว่า “การประเมินโครงการ ” จึงเป็นสิ่งจำเป็นโดยมีเหตุผลของความจำเป็นในการประเมิน ดังต่อไปนี้

1. คุณภาพของโครงการต้องมีการตรวจสอบ ไม่สามารถที่กักกว่าดีไม่ดี โดยไม่มีข้อมูลหรือข้อสนเทศสนับสนุนเพื่อให้เกิดการยอมรับของสาธารณชน และหน่วยงานต่างๆที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะหน่วยงานที่สนับสนุนด้านการเงิน ต้องการทราบผลตามโครงการว่า มีประสิทธิภาพเพียงพอกับค่าใช้จ่ายที่ลงทุนหรือไม่ เพราะโครงการสาธารณะที่รัฐและเอกชนจัดขึ้นไม่ว่าเป็นโครงการเกี่ยวกับการศึกษา สาธารณสุข การพัฒนาสาธารณูปโภค ต่างมุ่งหวังให้โครงการนั้นๆ ช่วยยกฐานะความเป็นอยู่ของประชาชนในสังคมให้ดีขึ้นกว่าเดิม ในความเป็นจริง ถึงแม้ว่าโครงการที่ริเริ่มจากความปรารถนาดี และมีการวางแผนในการดำเนินการเป็นอย่างดีนั้น เมื่อนำเสนอต่อสาธารณะ โครงการแต่ละโครงการยากที่จะได้รับการยอมรับว่ามีคุณภาพ โดยปราศจากความคลางแคลงใจ หากไม่มีรายละเอียดที่บ่งบอกถึงประสิทธิภาพของโครงการสนับสนุน ไม่ว่าจะโครงการนั้นจะเป็นโครงการที่ริเริ่มใหม่ หรือโครงการที่มีการดำเนินการไปแล้ว (เชิดศักดิ์ โฆวาสินธุ์. 2541: 6; อ้างอิงจาก Cronbach; et al. 1981: 36; Posavac; & Carey. 1989: 3-4) ฉะนั้นความต้องการที่จะแสดงถึงคุณค่าและการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพของโครงการแต่ละโครงการ ด้วยข้อสนเทศที่ได้มาจากการค้นคว้า รวบรวม และวิเคราะห์อย่างเป็นระบบ ที่เรียกว่า การประเมินโครงการ จึง

เป็นสิ่งจำเป็นที่ต้องกระทำ เพื่อยืนยันความต่อเนื่องของโครงการ การปรับปรุงแก้ไขกา ารบริหารโครงการ ตลอดจนการตัดสินใจล้มเลิกโครงการตามแต่ผลที่ได้จากการประเมิน

2. การระบุความหมายผลของโครงการและการวัดสิ่งที่ระบุถึงความสำเร็จหรือล้มเหลวของโครงการบริการทางสังคม ซึ่งเป็นโครงการที่จัดกระทำกับมนุษย์เป็นสิ่งยุ่งยากกว่าโครงการที่เกี่ยวกับผลผลิตทางอุตสาหกรรม เนื่องจากสิ่งที่ต้องการวัด หรือที่เรียกกันโดยทั่วไปว่า “ตัวแปร” นั้น มีลักษณะเป็นนามธรรม และซับซ้อนไม่สามารถสังเกตได้โดยตรง ทั้งในลักษณะของคุณภาพ และปริมาณ การวัดจะต้องอาศัยวิธีการ และเครื่องมือที่มีคุณภาพที่เพียงพอ ที่จะยอมรับว่าผลการวัด หรือค่าคะแนนที่ได้นั้นบ่งบอกถึงลักษณะการเปลี่ยนแปลงของบุคคลหรือสังคมเป็นผลมาจากโครงการทำให้เกิดได้จริง (เชิดศักดิ์ โฆวาสินธุ์. 2541: 6; อ้างอิงจาก Posavac; & Carey. 1989: 4-5) การกำหนดเครื่องมือสำหรับกาารวัดตัวแปร ด้วยวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลที่เหมาะสมนั้น ขึ้นอยู่กับนักประเมินจะทำความเข้าใจในความหมายของตัวแปรต่างๆ และความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรเหล่านั้นกับระบบของโครงการ จนสามารถระบุได้ว่าชุดตัวแปรใดเป็นตัวบ่งชี้ (indicator) ถึงประสิทธิภาพปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และปัจจัยผลผลิต เพื่อที่จะสะท้อนสถานภาพปัจจุบันของโครงการ ในขั้นตอนของการวางแผน ตัวแปรปัจจัยนำเข้า และกระบวนการจะถูกนำมาพิจารณามากยิ่งขึ้นกว่าปัจจัยผลผลิต ขณะที่การประเมินผลผลิตมุ่งที่จะชี้ให้เห็นว่าวัตถุประสงค์ของโครงการประสบความสำเร็จในลักษณะของชุดตัวแปรผลผลิตที่เป็นผลลัพธ์ของโครงการเทียบกับค่าใช้จ่ายและตัวแปรปัจจัยนำเข้า (เชิดศักดิ์ โฆวาสินธุ์. 2541: 6; อ้างอิงจาก Johnstone. 1978: 222) การประเมินโดยยึดวัตถุประสงค์เป็นหลักตามแนวคิดของไทเลอร์ (Tyler) จะมีความยุ่งยากมากหากวัตถุประสงค์ของโครงการไม่ได้เขียนในลักษณะวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรมซึ่งเสนอแนะวิธีการวัด หรือให้ความหมายของตัวแปรให้เหมาะสมสำหรับการรวบรวมข้อมูล แต่เขียนในลักษณะของข้อความที่คาดหวังทั่วไปหรือนโยบายของโครงการ ซึ่งในกรณีเช่นนี้ นักประเมินต้องแปลความหมายของวัตถุประสงค์เหล่านั้นให้เป็นตัวแปรที่คาดหวังจากการใช้โครงการในการบริการสังคมเพื่อกำหนด และให้ความหมายของตัวบ่งชี้หรือตัวแปรต่างๆเหล่านั้น เพื่อสร้างเครื่องมือและวิธีการวัดให้มีคุณภาพในการเก็บรวบรวมข้อมูลต่อไป (เชิดศักดิ์ โฆวาสินธุ์. 2541: 7)

การกำหนดชุดของตัวแปร ตลอดจนการให้ความหมายของตัวบ่งชี้ความสำเร็จหรือล้มเหลวของโครงการเป็นการตัดสินใจเลือกใช้ข้อมูลเพื่อการประเมิน จัดเป็นขั้นตอนสำคัญของการเริ่มต้นประเมินโครงการ การพิจารณาถึงธรรมชาติและรูปแบบของตัวแปร วิธีการวัด การเก็บรวบรวมข้อมูล ตลอดจนการใช้ผลการวัดตัวแปรจะต้องพยายามลดปัญหาที่อาจเกิดขึ้นเนื่องจากข้อจำกัดทางการเมือง (political constraint) เพราะการประเมินโครงการมีผลต่อโครงการนับตั้งแต่ต้นนโยบายของสังคมชุมชน จวบจนผู้ที่เกี่ยวข้องต่างๆ การไม่ยอมรับชุดของตัวแปรว่า เป็นตัวบ่งชี้ประสิทธิภาพของโครงการ ความกลัวผลของการประเมินที่จะกระทบต่อฐานะของตนเองในโครงการ อาจทำให้เกิดการไม่ยินยอม หรือไม่ให้ความร่วมมือในการให้ ข้อมูลเพื่อปกป้องตนเอง อีกทั้งการกำหนดชุดของตัวแปรจะมีความจำกัดในการคาดการณ์ล่วงหน้าถึงการเกิดขึ้นของตัวแปรเหล่านั้นในลักษณะที่เป็นตัวแทนประสิทธิภาพของโครงการ ซึ่งในความเป็นจริงอาจเกิดเหตุการณ์ที่ทำให้การบริหารโครงการ

ผิดเพี้ยนไปจากแผนดำเนินการได้ การพยายาม ควบคุมการกำหนดชุดตัวแปร วิธีการวัด และการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยปลอดจากแรงกดดันทางการเมืองเป็นสิ่งที่นักประเมินต้องกระทำ ทั้งนี้เพื่อให้ได้ข้อมูลที่มีความเที่ยงตรงเชื่อถือได้และมีนัยสำคัญเพียงพอในการนำมาใช้อธิบายประสิทธิภาพ และสถานภาพของโครงการที่ทำการประเมิน (เชดคักด์ โฆวาสินธุ์. 2541: 7; อ้างอิงจาก Johnstone. 1978: 223-225)

3. โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิต มนุษย์ เป็นโครงการสาธารณะ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นโครงการที่บริการให้กับประชาชนโดยไม่คิดค่าบริการซึ่งแตกต่างไปจากโครงการที่คิดค่าบริการทั่วไป ซึ่งเป็นโครงการในลักษณะเดียวกัน มีเป้าหมาย วัตถุประสงค์ และกิจกรรม ที่คล้ายคลึงกัน ก่อให้เกิดการแข่งขันระหว่างกันและกัน ดังที่เรียกกันโดยทั่วไปว่าเป็นระบบเสรี (fee-market approach) โครงการใดที่มีประสิทธิภาพ ด้อยกว่าโครงการอื่นก็จะล้มเลิกไป โดยที่ผู้ใช้บริการจะมีการประเมินเทียบกับค่าใช้จ่ายที่เขาต้องสูญเสียในการรับบริการ แต่โครงการบริการสาธารณะซึ่งเป็นโครงการของรัฐจะใช้ความรู้สึก หรือความเห็นของผู้ใช้บริการเป็นเกณฑ์การตัดสินใจยุติ หรือดำเนินการโครงการต่อไปเพียงอย่างเดียวไม่ได้ เพราะมีหลายโครงการที่ประชาชนที่ใช้บริการจะตัดสินใจโครงการว่าดีหรือไม่ดีได้ไม่ถนัดนัก เช่น มีผู้ป่วยที่รายที่สามารถบอกความสามารถที่แท้จริงของแพทย์หรือพยาบาลได้ หรือมีนักเรียนที่คนที่ประเมินคุณภาพการสอนของครูได้ถูกต้อง นอกจากนี้ระบบตลาดเสรีไม่สามารถครอบคลุม หรือควบคุมโครงการบริการสังคมได้ เพราะประชาชนได้เสียค่าใช้จ่ายในการรับบริการของโครงการต่างๆ เหล่านี้ในทางอ้อม แม้ว่าประชาชนจะมีบทบาทในการบริหารโครงการต่างๆ ไม่มากนัก แต่องค์กรหรือหน่วยงานที่รับผิดชอบจะต้องดำเนินการอย่างรอบคอบ และทำให้เกิดผลสัมฤทธิ์ตามที่ต้องการ ด้วยเหตุนี้การประเมินโครงการเพื่อปกป้องประสิทธิภาพของโครงการดีจึงมีการดำเนินการต่อไป ยุติโครงการล้มเหลว หรือพัฒนาโครงการใหม่ให้มีคุณภาพยิ่งขึ้น

## 7. ประเภทของการประเมินโครงการ

การจำแนก โดยใช้เกณฑ์ลำดับเวลาการบริหารโครงการ

แบ่งการประเมินเป็น 3 ระยะ ดังนี้

1. การประเมินก่อนเริ่มโครงการเป็นการประเมินเบื้องต้นที่จำเป็นสำหรับการวางแผนโครงการที่มีประสิทธิภาพ เป็นการวางแผนโครงการจากข้อมูล ข้อเท็จจริง เป็นการประเมินเพื่อศึกษาปัญหาและความต้องการของสังคมหรือชุมชน ซึ่งเป็นเป้าหมายในการนำโครงการไปปฏิบัติ ซึ่งรู้จักกันในหมู่นักประเมินว่า เป็นการประเมินความต้องการ (need assessment) นอกจากนี้ อาจทำการประเมินความพร้อม หรือความเป็นไปได้ในการดำเนินการโครงการ (feasibility evaluation) โดยการศึกษาทรัพยากร และการใช้ทรัพยากรในเงื่อนไขต่างๆ เช่น บุคลากร จำนวนเงินทุน ระยะเวลา ขอบเขตของกฎหมาย หรือบริบททางการเมือง ทั้งที่เอื้อต่อการดำเนินการโครงการให้ประสบความสำเร็จ และเป็นเงื่อนไขปัญหา อุปสรรค ที่จะขัดขวางการดำเนินโครงการ

2. การประเมินกระบวนการขณะดำเนินการโครงการเป็นการประเมินการใช้ทรัพยากร (effort evaluation) ของโครงการตามที่ได้ออกแบบ (design) การปฏิบัติโครงการ กับกลุ่มเป้าหมายของโครงการ (target population) ว่า การใช้ทรัพยากรตามแบบ มีขีดความสามารถในการสร้างผลผลิต (outcome) ตามแผนที่วางไว้หรือไม่ การประเมินกระบวนการ แม้ว่าผลที่ได้รับจากการประเมินจะไม่สามารถบ่งบอกถึงความสำเร็จ หรือล้มเหลวของโครงการ แต่ข้อมูลที่ได้รับก็สามารถระบุถึงจุดหมายปลายทางของโครงการ ว่ามีโอกาสที่จะบรรลุหรือประสบความสำเร็จหรือไม่ และเป็นประโยชน์ในการบริหารโครงการ โดยเฉพาะการใช้ทรัพยากรอาจมีการปรับเปลี่ยนปริมาณ เร่งรัดคุณภาพการดำเนินการเพื่อให้โครงการนั้นพบกับความสำเร็จเมื่อเสร็จสิ้นโครงการ หรืออาจช่วยให้ตัดสินใจยกเลิกการดำเนินโครงการ เมื่อเห็นว่าโอกาสของความสำเร็จตามเป้าหมายมีค่าน้อยมาก ที่จะนำพาสังคมไปสู่เป้าหมายที่ต้องการ แม้ว่าการดำเนินโครงการจะเสร็จสิ้นสมบูรณ์ก็ตาม ซึ่งเป็นการลดค่าใช้จ่ายที่อาจจะสูญเปล่า ถ้าปล่อยให้โครงการดำเนินต่อไป

3. การประเมินผลผลิตเมื่อเสร็จสิ้นโครงการ เป็นการประเมินเพื่อตรวจสอบว่าโครงการก่อให้เกิดผล หรือการเปลี่ยนแปลงตามที่ต้องการหรือไม่ ทั้งในส่วนที่เป็นผลโดยตรงต่อกลุ่มเป้าหมาย ตลอดจนผลกระทบที่มีต่อการเปลี่ยนแปลงของสังคม หรือชุมชนที่กลุ่มเป้าหมายมีส่วนเกี่ยวข้อง การประเมินผลผลิต นอกจากจะศึกษาถึงผลโดยตรงที่คาดหวัง (intended outcomes) แล้ว ยังต้องพิจารณาถึงผลที่ไม่คาดหวัง (unintended outcomes) ประกอบด้วยทั้งที่เป็นผลในทางบวก และทางลบที่มีต่อสังคม ดังนั้น การประเมินผลผลิตจึงเป็นการประเมินความสำเร็จ หรือล้มเหลวของโครงการ โดยพิจารณาถึงผลที่เกิดขึ้นจริงเมื่อสิ้นสุดโครงการเทียบกับผลที่คาดหวังไว้ในวัตถุประสงค์ของโครงการ และเป็นการศึกษาผลกระทบ (impact) ซึ่งหมายถึงความสำเร็จของโครงการก่อให้เกิดผลที่ตามมาในบริบทของสังคมที่กลุ่มเป้าหมายเกี่ยวข้องมีการเปลี่ยนแปลงไปในทิศทางที่พึงประสงค์หรือไม่ ตลอดจนผลอื่นๆที่เกิดขึ้นนอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในวัตถุประสงค์ของโครงการที่เรียกกันว่า ผลข้างเคียง (side effect) ทั้งที่เป็นผลบวกและผลลบต่อการบ่งชี้ถึงความสำเร็จของโครงการ การประเมินเมื่อสิ้นสุดโครงการนี้ ผลของการประเมินที่ได้จะเป็นข้อมูลสำคัญในการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการว่า ควรดำเนินการต่อไป หรือปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการบริหารจัดการโครงการเช่นไร หรือยุติล้มเลิก โครงการไม่ดำเนินการสืบต่อไป ดังนั้น การประเมินเมื่อสิ้นสุดโครงการนี้ นอกจากจะประเมินผลผลิต (product evaluation) แล้ว ยังพิจารณาถึงการประเมินการปฏิบัติ (performance evaluation) ประกอบด้วย โดยประเมินว่าโครงการมีความเหมาะสมสอดคล้องกับความต้องการของสังคมที่โครงการดำเนินการหรือไม่ (appropriateness) มีความเสมอภาคในการกระจายบริการ (equity) และไวต่อการตอบสนองความต้องการของสังคมนั้น (responsiveness) ตลอดจนเพียงพอต่อการแก้ปัญหา (adequacy) นอกจากนี้ ยังต้องประเมินประสิทธิภาพของโครงการประกอบด้วย ทั้งที่เป็นประสิทธิภาพในเชิงเศรษฐกิจ (economic efficiency) เป็นการพิจารณาว่าผลลัพธ์ ที่ได้มีความเหมาะสมกับค่าใช้จ่ายที่ลงทุนไปหรือไม่และเมื่อเทียบกับโครงการลักษณะเดียวกัน (technical efficiency) หมายถึงการใช้ทรัพยากรอย่างประหยัด และมีประสิทธิภาพ ในการที่จะทำให้โครงการเข้าใกล้วัตถุประสงค์มากที่สุด

การจำแนกโดยอาศัยเกณฑ์วัตถุประสงค์ หรือความต้องการในการประเมิน  
แบ่งออก เป็น 2 ลักษณะคือ

1. การประเมินความก้าวหน้าของโครงการ (formative evaluation) เป็นการประเมินเพื่อตรวจสอบ ควบคุมกำกับดูแล การดำเนินโครงการในแต่ละขั้นตอนของแผนดำเนินงานเป็นการศึกษาความก้าวหน้า ปัญหา อุปสรรค ข้อบกพร่องของการดำเนินงาน ที่จะส่งผลต่อผลผลิตของโครงการ เข้าสู่การบรรลุวัตถุประสงค์อย่าง ไร เป็นการประเมินเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของการดำเนินงานในขณะที่กำลังดำเนินโครงการเพื่อให้ผลผลิตของโครงการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการมากที่สุด การประเมินลักษณะนี้จะริเริ่มและดำเนินการโดยผู้ปฏิบัติการ

2. การประเมินผลสรุป (summative evaluation) เป็นการประเมินผลเบ็ดเสร็จเมื่อสิ้นสุดโครงการ เพื่อตัดสินคุณค่าของโครงการ โดยการตรวจสอบคุณภาพ ความคุ้มค่าของผลลัพธ์ของโครงการเทียบกับวัตถุประสงค์ของโครงการ ปรับปรุงบางส่วนของโครงการ ดำเนินการต่อไปโดยไม่มี การปรับปรุง หรือปรับเปลี่ยนโครงการเป็นแผนงานต่อเนื่องที่ มีลักษณะเป็นงานประจำ การประเมินลักษณะนี้มักอาศัย นักประเมินระดับวิชาชีพเป็นผู้ประเมิน

## 8. บทบาทของการประเมินโครงการ

การประเมินโครงการอย่างเป็นระบบ ช่วยให้ข้อมูล ข้อเท็จจริงต่างๆเกี่ยวกับโครงการที่ประเมิน เป็นการสะท้อนสถานภาพในภาวะปัจจุบันของโครงการนี้ น หรือเป็นการให้ข้อมูลย้อนกลับ (feedback) ให้กลับโครงการ บุคลากรที่เกี่ยวข้องและสังคมที่โครงการนั้นดำเนินการอยู่ การให้ข้อมูลย้อนกลับดังกล่าว นอกจากจะก่อให้เกิดประโยชน์ในการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการแล้วยังก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของบุคคลและสังคมได้อีกด้วยตามฐานคิดว่า “พฤติกรรมของมนุษย์จะมีการปรับเปลี่ยนก็ต่อเมื่อได้รับข้อมูลย้อนกลับจากสภาพแวดล้อมที่มนุษย์เข้าไปเกี่ยวข้อง ” (เชิดศักดิ์ โฆวาสินธุ์. 2541: 14; อ้างอิงจาก Posavac; & Carey 1989: 14)

โครงการบริหารสังคมที่เกิดขึ้น ไม่ว่าจะเป็นการริเริ่มจากความต้องการของชุมชนนโยบายของรัฐ กลุ่มวิชาชีพ หรือกลุ่มสนใจพิเศษที่เป็นเอกชน ต่างมุ่งที่จะให้โครงการนั้นๆเป็นสื่อ หรือเครื่องมือให้การแก้ปัญหาสาธารณะของชุมชน หรือช่วยให้สังคมมีการเปลี่ยนแปลงในทิศทางที่ต้องการ ประชาชนมีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น กระบวนการประเมินประเภทต่างๆเช่น การประเมินความต้องการ การประเมินการปฏิบัติงานจะช่วยให้ทราบความต้องการที่แท้จริงของสังคม ทราบจุดเด่น-จุดด้อยของการดำเนินการโครงการที่จะทำให้เกิดผลลัพธ์ตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของโครงการ ตลอดจนค่าใช้จ่ายที่ลงทุนในโครงการนั้นๆ ฉะนั้น บทบาทสำคัญของการประเมินโครงการไม่ว่าจะเป็น การประเมินประเภทใด ก็คือ บทบาทในการเป็นส่วนของการให้ข้อมูลย้อนกลับ เพื่อปรับปรุงพฤติกรรมสังคมผ่านผลของโครงการ หรือปรับปรุงโครงการ หรือแผนงาน การดำเนินการทั้งในด้านการลงทุนและกิจกรรม

## 9. ความเป็นมาการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร

กรุงเทพมหานคร มีอำนาจหน้าที่ในการจัดการศึกษา ตั้งแต่เริ่มสถาปนา ในปี พ.ศ.2515 ตามประกาศคณะปฏิวัติ ฉบับที่ 335 โดยรับโอนจากการจัดการศึกษาจาก 2 หน่วยงานคือเทศบาลนครหลวงและองค์การบริหารนครหลวงกรุงเทพมหานคร ซึ่งหน่วยงานทั้ง 2 ได้ถือกำเนิด เมื่อ พ.ศ. 2514 จากประกาศคณะปฏิวัติ ฉบับที่ 24 และ 25 โดยเทศบาลนครหลวงกรุงเทพมหานคร เป็นการยุบรวมกันและรับโอนการจัดการศึกษาจากเทศบาลนครกรุงเทพและเทศบาลนครธนบุรี ทั้งนี้โดยเทศบาลทั้ง 2 รับโอนการจัดการศึกษามาจากกระทรวงศึกษาธิการ เมื่อปี 2481 และองค์การบริหารนครหลวงกรุงเทพมหานคร เป็นการยุบรวมกัน และรับโอนการจัดการศึกษาจากองค์การบริหารส่วนจังหวัดพระนครและองค์การบริหารส่วนจังหวัดธนบุรี โดยองค์การทั้งสองโอนการจัดการศึกษามาจากกระทรวงศึกษาธิการ เมื่อ ปี พ.ศ. 2509

การจัดการศึกษาในพื้นที่กรุงเทพมหานคร นับตั้งแต่จัดตั้งโรงเรียนทวยราษฎร์ขึ้นครั้งแรก เมื่อปี พ.ศ. 2427 ที่วัดมหรธพาราม และขยายออกไปโดยจัดตั้งองค์กรรับผิดชอบเป็นกรมศึกษาธิการเมื่อปี พ.ศ. 2430 และเป็นกระทรวงธรรมการเมื่อปี พ.ศ. 2435 นั้น ต่อมาในปี พ.ศ. 2441 ได้มีโครงการศึกษาเกิดขึ้น โดยแบ่งความรับผิดชอบให้ กรมศึกษาธิการของกระทรวงศึกษาธิการการจัดการศึกษาในกรุงเทพมหานคร และให้กระทรวงมหาดไทยจัดการศึกษาในหัวเมืองกับพระสงฆ์ ภายหลังได้มีการขยายการศึกษาภาคบังคับออกไปถึงระดับตำบล ระหว่างปี พ.ศ. 2454 ถึง พ.ศ. 2474 มีหน่วยงานที่รับผิดชอบการประถมศึกษา 3 กระทรวง คือ กระทรวงนครบาล รับผิดชอบที่จัดการศึกษาระดับประถมศึกษาในส่วนกลาง กระทรวงมหาดไทย รับผิดชอบที่จัดการศึกษาระดับประถมศึกษาในส่วนภูมิภาคกระทรวงธรรมการ ทำหน้าที่ประสานงานให้การศึกษาเป็นไปตามนโยบาย

ปัจจุบันการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร เป็นอำนาจหน้าที่ตามที่ได้กำหนดไว้ใน มาตรา 89(21) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 โดยมีการจัดการศึกษาหลายระดับและหลายรูปแบบ ซึ่งมีหน่วยงานที่รับผิดชอบดังนี้

1. การจัดการศึกษาระดับก่อนประถมศึกษา จัดอยู่ในรูปของอนุบาลศึกษา ศูนย์เลี้ยงเด็กหรือศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักพัฒนาชุมชน ซึ่งดำเนินการในลักษณะของการให้ความสนับสนุนชุมชนที่เปิดดำเนินการและสำนักอนามัยซึ่งเปิดสถานเลี้ยงเด็กกลางวัน และให้การสนับสนุนบ้านเลี้ยงเด็ก

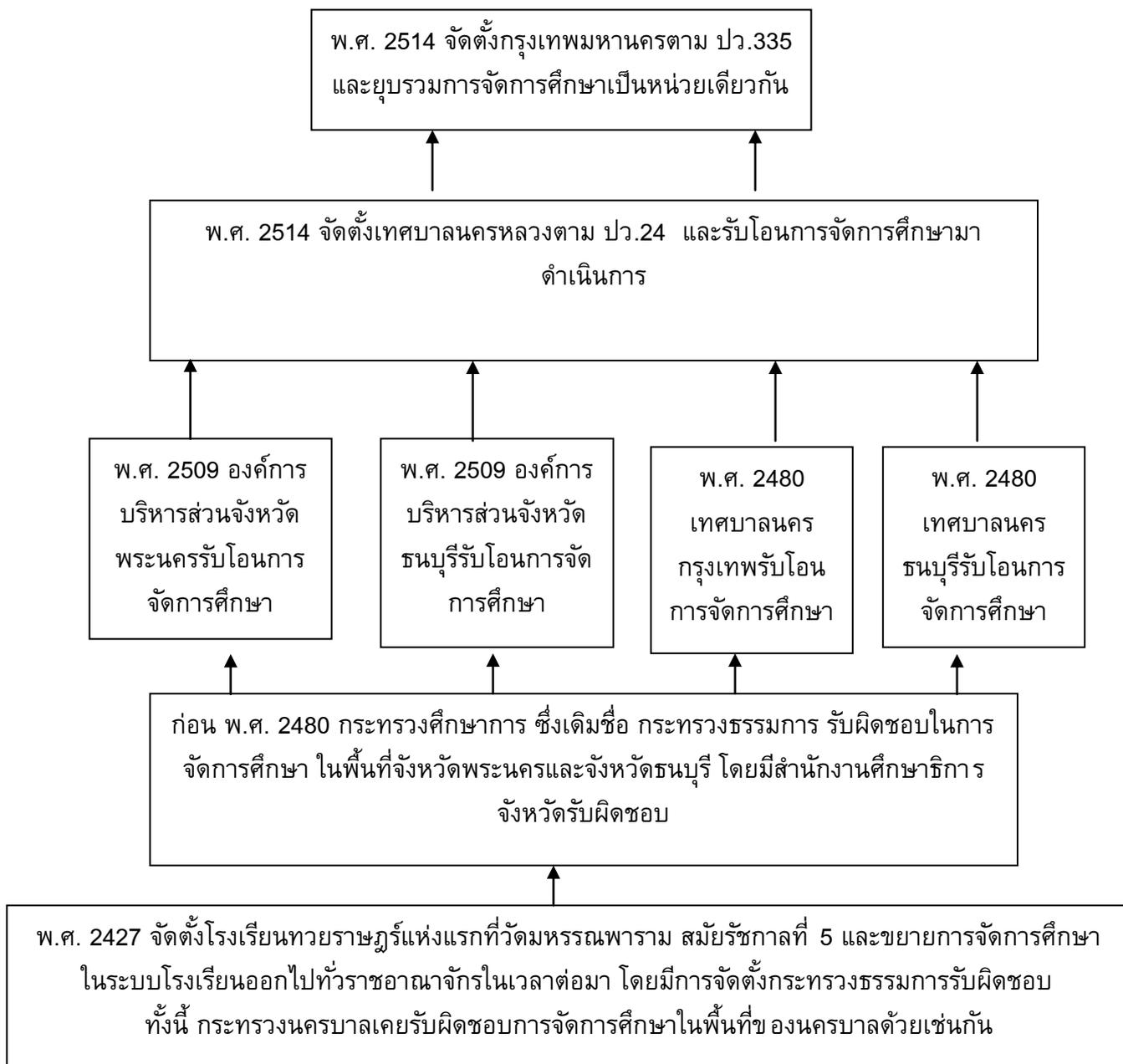
2. การจัดการศึกษาระดับประถมศึกษา อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักการศึกษา และสำนักงานเขต มีโรงเรียน จำนวน 435 โรงเรียน ซึ่งตั้งกระจายทั่วพื้นที่ 50 สำนักงานเขต

3. การจัดการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและตอนปลาย เปิดสอนในโรงเรียนประถมศึกษาของกรุงเทพมหานคร จำนวน 74 โรงเรียน ตามโครงการขยายโอกาสทางการศึกษา ซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของสำนักการศึกษาและสำนักงานเขต

4. การจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา ได้แก่ วิทยาลัยพยาบาลเกื้อการุณย์ วิทยาลัยแพทยศาสตร์กรุงเทพมหานครและวชิรพยาบาล

5. การจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียน ได้แก่ การฝึกอบรมอาชีพระยะสั้นในโรงเรียนฝึกอาชีพกรุงเทพมหานคร ร่วมกับกรมการศึกษานอกโรงเรียน กระทรวงศึกษาธิการ ดำเนินการจัดการศึกษานอกระบบโรงเรียนในโรงเรียนของกรุงเทพมหานคร และการให้ความร่วมมือในการดำเนินการงานโรงเรียนผู้ใหญ่ จัดให้แก่กลุ่มสนใจตามความเหมาะสม ซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของสำนักพัฒนาชุมชน

ภารกิจหลักในการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร คือ การศึกษาในระดับประถมศึกษา ส่วนการจัดการศึกษาระดับก่อนประถมศึกษา อาศัยแนวทางตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2531 ซึ่งเห็นชอบในหลักการเกี่ยวกับนโยบายการจัดการศึกษาสำหรับเด็กก่อนประถมศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา แห่งชาติ ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น กรุงเทพมหานครได้จัดขึ้นในโครงการขยายโอกาสทางการศึกษา โดยได้รับมติคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบดำเนินการได้เมื่อวันที่ 3 มีนาคม 2535 ซึ่งกรุงเทพมหานครจัดเป็นการเสริมจากที่กระทรวงการศึกษาธิการดำเนินการ เพื่อสนองนโยบายรัฐบาลใน การขยายการศึกษาขั้นพื้นฐานให้แก่เด็กและเยาวชนของไทย และเมื่อวันที่ 27 มกราคม 2541 คณะรัฐมนตรีได้ลงมติอนุมัติเปิดสอนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร



ภาพประกอบ 1 แผนภูมิความเป็นมาของการจัดการศึกษากรุงเทพมหานคร





โครงการดังกล่าวสอดคล้องและสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์การบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2548-2551 ยุทธศาสตร์ที่ว่า พัฒนาการให้บริการการศึกษาจนถึง ระดับอุดมศึกษา ทั้งในระบบ และนอกระบบ ด้วยการศึกษามีคุณภาพมาตรฐานสอดคล้องกับความต้องการของ ชุมชน และพระราชบัญญัติ การศึกษาแห่งชาติ พ .ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 มาตรา 10 ว่า การจัดการศึกษาต้องจัดให้บุคคลมีสิทธิและโอกาสเสมอกันในการได้รับการศึ กษาขั้น พื้นฐานไม่น้อยกว่าสิบสองปี ที่รัฐต้องจัดให้ทั่วถึงและมีคุณภาพโดยไม่เก็บค่าใช้จ่าย ซึ่งมี วัตถุประสงค์เพื่อ 1) ให้โรงเรียนได้รับงบประมาณที่เพียงพอต่อการให้บริการทางการศึกษาแก่ นักเรียนในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานโดยไม่เสียค่าใช้จ่ายและเหมาะสมกับความต้องการ การของ ประชาชน 2) ให้คุณภาพการศึกษาของโรงเรียนได้มาตรฐานทัดเทียมกันโดยไม่มีข้อจำกัดในเรื่อง งบประมาณที่ต้องระดมทรัพยากรจากภายนอกเข้ามาสนับสนุน 3) เป็นตัวอย่างของประเทศในการ จัดการศึกษาของท้องถิ่นที่ต้องจัดสรรงบประมาณสทบกับที่ได้รับเงินอุดหนุนจากรัฐบาลอย่าง เพียงพอ

หากพิจารณาวัตถุประสงค์ตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ แล้ว จะเห็นว่า วัตถุประสงค์ที่ต้องการนั้นได้กำหนดไว้เพื่อให้โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครมีงบประมาณเพื่อใช้ จ่ายสำหรับให้บริการทางการศึกษาอย่างเพียงพอโดยไม่ต้องขอให้โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ต้องไปหางบประมาณจากแหล่งอื่นๆมาสนับสนุนการจัดการศึกษาและมีคุณภาพเท่าเทียมกัน

โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรี ประกอบด้วย 13 โรงเรียน เป็น โรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 1 โรงเรียน โรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 9 โรงเรียน และโรงเรียนขนาดใหญ่ จำนวน 3 โรงเรียน รายละเอียดตามตาราง 2

ตาราง 2 ข้อมูลจำนวนบุคลากรและนักเรียนของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครใน สำนักงานเขต มีนบุรี

โรงเรียน	ตำแหน่งผู้บริหาร		ครู	นักเรียน	เจ้าหน้าที่ธุรการ และการเงินฯ
	ผู้อำนวยการ	รองผู้อำนวยการ			
คลองสองต้นนุ่น	1	1	21	543	1
คลองสาม	1	1	19	480	1
วังเล็กวิทยานุสรณ์	1	1	17	442	1
บึงขวาง	1	-	10	238	1
บ้านเกาะ	1	2	35	747	1
มีนบุรี	1	4	110	2,730	2
วัดทองสัมฤทธิ์	1	1	33	722	1
วัดบำเพ็ญเหนือ	1	3	43	1,102	1
วัดใหม่ลำนากแขวก	1	1	26	735	1

ตาราง 2 (ต่อ)

โรงเรียน	ตำแหน่งผู้บริหาร		ครู	นักเรียน	เจ้าหน้าที่ ธุรการและ การเงินฯ
	ผู้อำนวยการ	รองผู้อำนวยการ			
ศาลาคู้	1	1	24	716	1
วัดแสนสุข	1	1	30	586	1
สุเหร่าบางชัน	1	1	20	492	1
สุเหร่าทรายกองดิน	1	4	81	1,980	2

ตาราง 3 ข้อมูลจำนวนงบประมาณที่ได้รับตามโครงการเรียนฟรี เรียนดีอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรี ในปีงบประมาณ 2551

โรงเรียน	งบประมาณที่ได้รับ(บาท)						
	ชุด ลูกเสือ/ ยุวกาชาด ฯ	ค่าครูสอน ภาษา ต่างประ เทศ	ค่า ประกัน อุบัติเหตุ	ค่าวัสดุ คอมฯ	ค่าวัสดุ อุปกรณ์ การเรียน	ค่า หนังสือ เสริมการ เรียน	ค่า กิจกรรม พัฒนา ผู้เรียน
คลองสองต้นนุ่น	241,200	268,000	80,400	53,600	53,600	53,600	53,600
คลองสาม	216,000	240,000	72,000	48,000	48,000	48,000	48,000
วังเล็กวิทยานุสรณ์	193,950	215,500	64,650	43,100	43,100	43,100	43,100
บึงขวาง	97,200	108,000	32,400	21,600	21,600	21,600	21,600
บ้านเกาะ	333,900	371,000	111,300	74,200	74,200	74,200	74,200
มีนบุรี	1,216,350	1,351,500	405,450	270,300	270,300	270,300	270,300
วัดทองสัมฤทธิ์	324,900	361,000	108,300	72,200	72,200	72,200	72,200
วัดป่าเพ็ญเหนือ	495,900	551,000	165,300	110,200	110,200	110,200	110,200
วัดใหม่ลำนากแขวง	292,500	325,000	97,500	65,000	65,000	65,000	65,000
ศาลาคู้	263,700	293,000	87,900	58,600	58,600	58,600	58,600
วัดแสนสุข	317,700	353,000	105,900	70,600	70,600	70,600	70,600
สุเหร่าบางชัน	221,400	246,000	73,800	49,200	49,200	49,200	49,200
สุเหร่าทรายกองดิน	864,900	961,000	288,300	192,200	192,200	192,200	192,200



## 11. แนวคิดทฤษฎีที่ใช้ในการประเมิน

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยใช้แบบจำลองเคาน์ทิแนนซ์ของสเตก (Stake's Countenance Model) เป็นแนวทางในการประเมิน ซึ่งเป็นวิธีการที่ก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดสำหรับแต่ละกลุ่มคน รายละเอียดดังนี้

ในปี ค.ศ. 1967 Robert Stake (กฤติยา วงศ์ก้อม . 2540: 40; อ้างอิงจาก Robert Stake. 1967: 523-540) ได้เสนอบทบาททัศน์ในการประเมิน แบบใหม่ซึ่งรู้จักกันในชื่อของแบบจำลองเคาน์ทิแนนซ์ (The countenance model) มีแนวคิดพื้นฐานมาจากกระบวนการทัศน์การประเมินของ Tyler ที่ว่า “นักประเมินจะต้องเปรียบเทียบสิ่งที่คาดหวังกับผลผลิตเชิงประจักษ์ ” หากแต่ Stake ขยายกระบวนการทัศน์ในการประเมินครอบคลุมไปถึงการพิจารณา ปัจจัยพื้นฐาน การปฏิบัติงาน มาตรฐาน และการตัดสินคุณค่า นอกเหนือไปจากการพิจารณาเพียงแค่ผลผลิตที่เกี่ยวข้องมาจากวัตถุประสงค์ (กฤติยา วงศ์ก้อม . 2540: 40; อ้างอิงจาก Stufflebeam; & Shinkfield. 1990: 209) แบบจำลองเคาน์ทิแนนซ์ ได้จำแนกข้อมูลการประเมินออกเป็น 2 ส่วน คือ เมตริกภาคบรรยาย (Description Matrix) กับเมตริกการตัดสินคุณค่า (Judgment Matrix) Stake เสนอว่าก่อนการบรรยายหรือการตัดสินคุณค่าของโครงการใดๆ นักประเมินควรทำการวิเคราะห์หลักการและเหตุผลของโครงการนั้น ด้วยจึงจะได้สารสนเทศที่เพียงพอต่อการตัดสินคุณค่าโครงการ (กฤติยา วงศ์ก้อม . 2540: 40; อ้างอิงจาก Popham. 1993: 31) แบบจำลองเคาน์ทิแนนซ์ของสเตกจึง ได้รับการยอมรับอย่างแพร่หลายในการประเมินเพื่อตัดสินคุณค่าทางการศึกษา (กฤติยา วงศ์ก้อม . 2540: 40; อ้างอิงจาก Stufflebeam; & Shinkfield. 1990: 215; Guba; & Lincoln. 1991: 12; Nomis. 1993: 46; Popham. 1993: 31) โครงสร้างของแบบจำลองเคาน์ทิแนนซ์ มีดังนี้

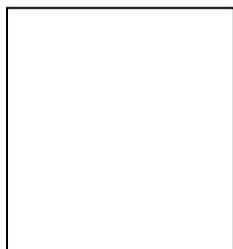
โครงสร้างของแบบจำลองเคาน์ทิแนนซ์ (กฤติยา วงศ์ก้อม . 2540: 41; อ้างอิงจาก Stake. 1973: 113)

หลักการ (Rationale)	ความคาดหวัง (Intents)	สภาพการณ์ที่เกิดขึ้นจริง (Observations)		มาตรฐาน (Standards)	การตัดสินคุณค่า (Judgments)
			ปัจจัยพื้นฐาน (Antecedents)		
			ปฏิบัติการ (Transactions)		
			ผลผลิต (Outcomes)		
เมตริกบรรยาย (Description Metris)				เมตริกการตัดสินคุณค่า (Judgment Metris)	

สแต๊กได้เสนอประเด็นต่างๆ ในการประเมินโครงการ มีอยู่ 13 ประเด็น ที่ต้องพิจารณา

1. Rational
2. Intents Antecedents
3. Intents Transactions
4. Intents Outcomes
5. Observations Antecedents
6. Observations Antecedents
7. Observations Outcomes
8. Standards Antecedents
9. Standards Transactions
10. Standards Outcomes
11. Judgements Antecedents
12. Judgements Transactions
13. Judgements Outcomes

1. การบรรยายและการตัดสิน (Description and Judgement) ในการประเมินโครงการ สิ่ง  
ที่นักประเมินต้องให้ความสำคัญกับข้อมูล 2 ส่วน คือ ข้อมูลในส่วนที่เป็นข้อมูลบรรยาย กับข้อมูลที่เป็น  
การตัดสินใจ รายละเอียดตามรูปภาพ ประกอบ



ข้อมูลบรรยาย



ข้อมูลตัดสินใจ

### ภาพประกอบ 3 การจำแนกข้อมูล 2 ส่วน

**ข้อมูลบรรยาย** หมายถึง สิ่งใดก็ตามที่เกิดขึ้นจากโครงการ ไม่ว่าสิ่งนั้นจะเกิดขึ้นโดยตรงหรือทางอ้อม นักประเมินต้องรวบรวมข้อมูลให้ครอบคลุมรอบด้านก่อนนำเสนอ

**ข้อมูลการตัดสินใจ** หมายถึง การตัดสินใจเกี่ยวกับข้อมูลในประเด็นต่างๆ ของโครงการที่เกิดขึ้น

#### 2. ความคาดหวังและการสังเกต(Intents and Observations)

สแต๊ก ได้แบ่งข้อมูลการบรรยายออกเป็น 2 ส่วน คือส่วนที่เป็นความคาดหวัง และส่วนที่สังเกตได้ ก่อนการประเมินโครงการ ต้องมีการบรรยายส่วนของข้อมูลที่คาดหวังและข้อมูลที่เกิดขึ้นจริงจากโครงการ รายละเอียดตามรูปภาพประกอบ

ความคาดหวัง	สิ่งที่สังเกตได้

### ภาพประกอบ 4 การแบ่งข้อมูลการบรรยายออกเป็น 2 ส่วน

**ความคาดหวัง (Intents)** หมายถึง สิ่งที่เราคาดว่า มันน่าจะเกิด ถ้าเรานำโครงการไปใช้ เราคาดหวังในประเด็นต่างๆว่าจะมีอะไรบ้าง

**การสังเกต (Observations)** หมายถึง สิ่งที่ได้จากการสังเกต หรือสิ่งที่เกิดขึ้นจริงเมื่อดำเนินโครงการว่ามีอะไรบ้าง

3. **สิ่งนำ ปฏิบัติ และผลลัพธ์ (Antecedents Transactions and Outcomes)** การประเมินโครงการมีการแบ่งข้อมูลการบรรยายหรือข้อมูลการตัดสินใจ ออกเป็น 3 ส่วน คือ ส่วนนำ (Antecedents) ส่วนปฏิบัติการ (Transactions) และส่วนผลลัพธ์ (Outcomes) รายละเอียดตามรูปภาพประกอบ



ภาพประกอบ 5 ส่วนนำ ปฏิบัติการ และผลลัพธ์ของเมตริกซ์การบรรยายและเมตริกซ์การตัดสิน

**ส่วนนำที่คาดหวัง (Intents Antecedents)** หมายถึง เป้าหมายหรือแผนที่เราคาดหวังว่าจะเกิดขึ้นเกี่ยวกับเงื่อนไขต่างๆที่มีมาก่อน

**การปฏิบัติที่คาดหวัง (Intents Transactions)** หมายถึง เป้าหมายหรือแผนที่เราวางไว้หรือคาดหวังเกี่ยวกับกิจกรรมการเรีย นการสอน ความสัมพันธ์ระหว่างครูกับผู้ปกครอง ความสัมพันธ์ระหว่างครูกับครู ระหว่างครูกับผู้บริหาร นักเรียนกับครู นักเรียนกับกลุ่มเพื่อน เวลาดำเนินการประเมินจะต้องมีการรวบรวมเสนอไว้ให้เห็น

**ผลลัพธ์ที่คาดหวัง (Intents Outcomes)** หมายถึง เป้าหมายหรือคาดหวังเกี่ยวกับบางสิ่งบางอย่างที่เราคิดว่าน่าจะเกิดขึ้นเมื่อเรานำโครงการไปใช้ ได้แก่ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน การประยุกต์ใช้สถานการณ์ที่แตกต่างกันออกไป ผลสะท้อนกลับจากการเรียนของนักเรียนที่มีต่อครู การจัดลำดับผลสัมฤทธิ์ของโรงเรียน การเข้าร่วมของผู้ปกครองภายหลังจากที่เขารู้ผลการจัดการศึกษาของโรงเรียน เราคาดว่าอย่างไร ถ้าเขารู้แล้ว ผู้ปกครองจะเข้ามามีส่วนร่วมมากน้อยเพียงไร หรือสิ่งเหล่านี้มีผลต่อผลลัพธ์ที่คาดหวังทั้งที่เป็นทางตรงและทางอ้อมซึ่งเป็นสิ่งที่นักประเมินก่อนที่จะนำเอาโครงการไปใช้ ดังนั้นในการประเมิน โครงการทางการศึกษา เราควรจะต้องมีการเก็บรวบรวมข้อมูลและนำเสนอให้เห็นผลที่คาดหวังว่าจะเกิดขึ้นในภายหลังก่อนว่าเป็นอย่างไร

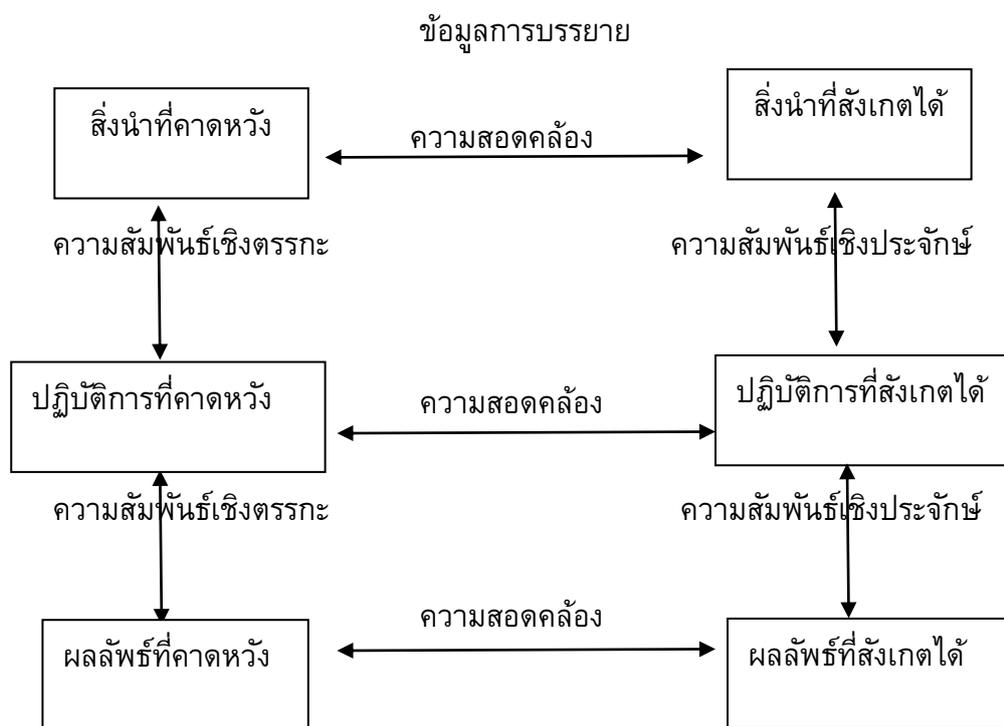
**สิ่งที่สังเกตได้ (Observed Antecedents)** หมายถึง ข้อมูลที่ได้จากการใช้เครื่องมือต่างๆ เอาไปเก็บรวบรวมและนำมาเสนอ

**ปฏิบัติการที่สังเกตได้ (Observed Transactions)** หมายถึง ข้อมูลที่นักประเมินใช้เครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งที่เกิดขึ้น ข้อมูลที่นักประเมินไปเก็บโดยใช้เครื่องมือต่างๆ วิธีการต่างๆไปเกี่ยวกับกิจกรรมต่างๆ



**ผลลัพธ์ที่สังเกตได้ (Observed Outcomes)** หมายถึง ข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมที่เกิดขึ้นไม่ว่าจะเป็น ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เจตคติ ผลย้อนกลับด้านการจัดการเรียน การสอน การสอนครู

4. ความสัมพันธ์และความสอดคล้อง (Contingency and Congruence) จากข้อมูลการบรรยายทั้ง 6 ด้าน ที่นำเสนอให้เห็นเมื่อทำการประเมิน โครงการ จากนั้นจึงต้องทำการประเมิน ความสัมพันธ์และความสอดคล้อง รายละเอียดตามรูปภาพประกอบ



ภาพประกอบ 6 กระบวนการตรวจสอบข้อมูลการบรรยาย

ในการบรรยายทั้ง 6 ส่วน ต้องมีการตรวจสอบความสัมพันธ์และความสอดคล้อง ในการตรวจสอบส่วนที่คาดหวังในแต่ละส่วน จะใช้การตรวจสอบความสัมพันธ์เชิงตรรกะ ในส่วนของสิ่งที่สังเกตได้ใช้การตรวจสอบความสัมพันธ์เชิงประจักษ์ ส่วนการตรวจสอบส่วนที่เป็นสิ่งที่คาดหวังและสิ่งที่สังเกตได้ใช้การตรวจสอบความสอดคล้อง

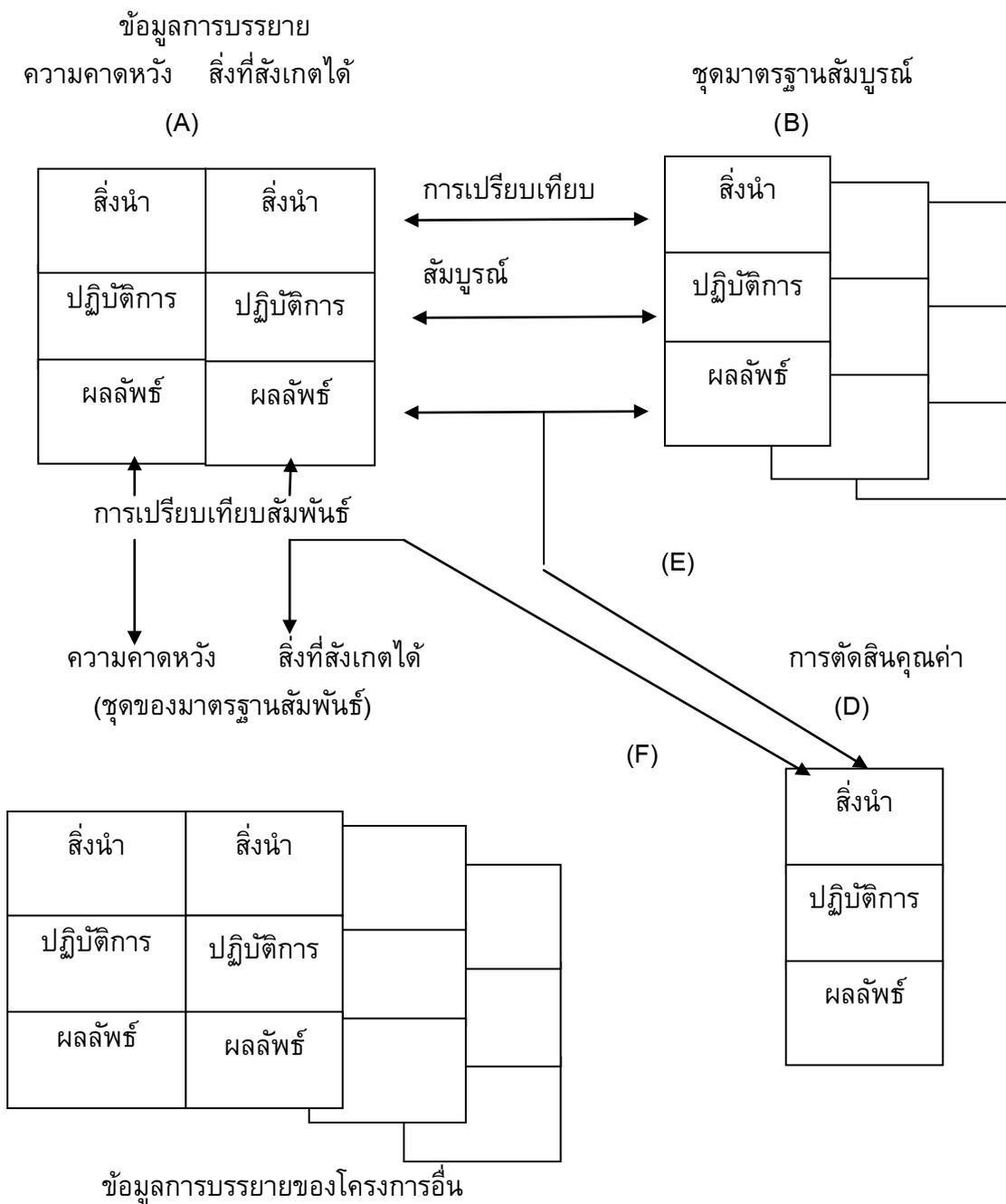
5. มาตรฐานและการตัดสิน (Standards and Judgements) สดักเสนอว่าข้อมูลการตัดสิน ควรจะดูใน 2 ส่วนคือ มาตรฐาน และการตัดสินคุณค่า จะประกอบด้วย 6 ส่วน รายละเอียดตามรูปภาพประกอบ

มาตรฐาน	การตัดสินคุณค่า
ส่วนนำ	ส่วนนำ
ปฏิบัติการ	ปฏิบัติการ
ผลลัพธ์	ผลลัพธ์

เมตริกซ์การตัดสิน

ภาพประกอบ 7 เมตริกซ์การตัดสิน

การตัดสินคุณค่าส่วนต่างๆ ต้องมีเกณฑ์มาตรฐาน ของส่วนนำ ปฏิบัติการ และผลลัพธ์ แล้วนำไปเปรียบเทียบ ตัดสินคุณค่า ๑ สามารถแบ่งได้ 2 ประเภท คือ เกณฑ์สัมบูรณ์ (Absolute Standards) และเกณฑ์สัมพัทธ์ (Relative Standards)



ภาพประกอบ 8 กระบวนการการตัดสินคุณค่าของโครงการทางการศึกษา

จากภาพ (A)เป็นข้อมูลการบรรยายของโครงการที่ต้องการประเมิน (B) เป็นชุดของมาตรฐานสัมพันธ์ของสิ่งนำเข้า ปฏิบัติการ และผลลัพธ์ (C) เป็นของโครงการอื่นที่มีคุณลักษณะคล้ายกับโครงการที่ต้องการประเมิน และชุดของมาตรฐานสัมพันธ์ (D) เป็นการตัดสินคุณค่าของโครงการที่มีแบบจาก(E)โดยใช้การเปรียบเทียบข้อมูลการบรรยายของโครงการกับชุดของมาตรฐานสัมพันธ์และจาก(F) โดยการเปรียบเทียบข้อมูลการบรรยายของโครงการด้วยข้อมูลการบรรยายของโครงการอื่นหรือเรียกว่าชุดของมาตรฐานสัมพันธ์

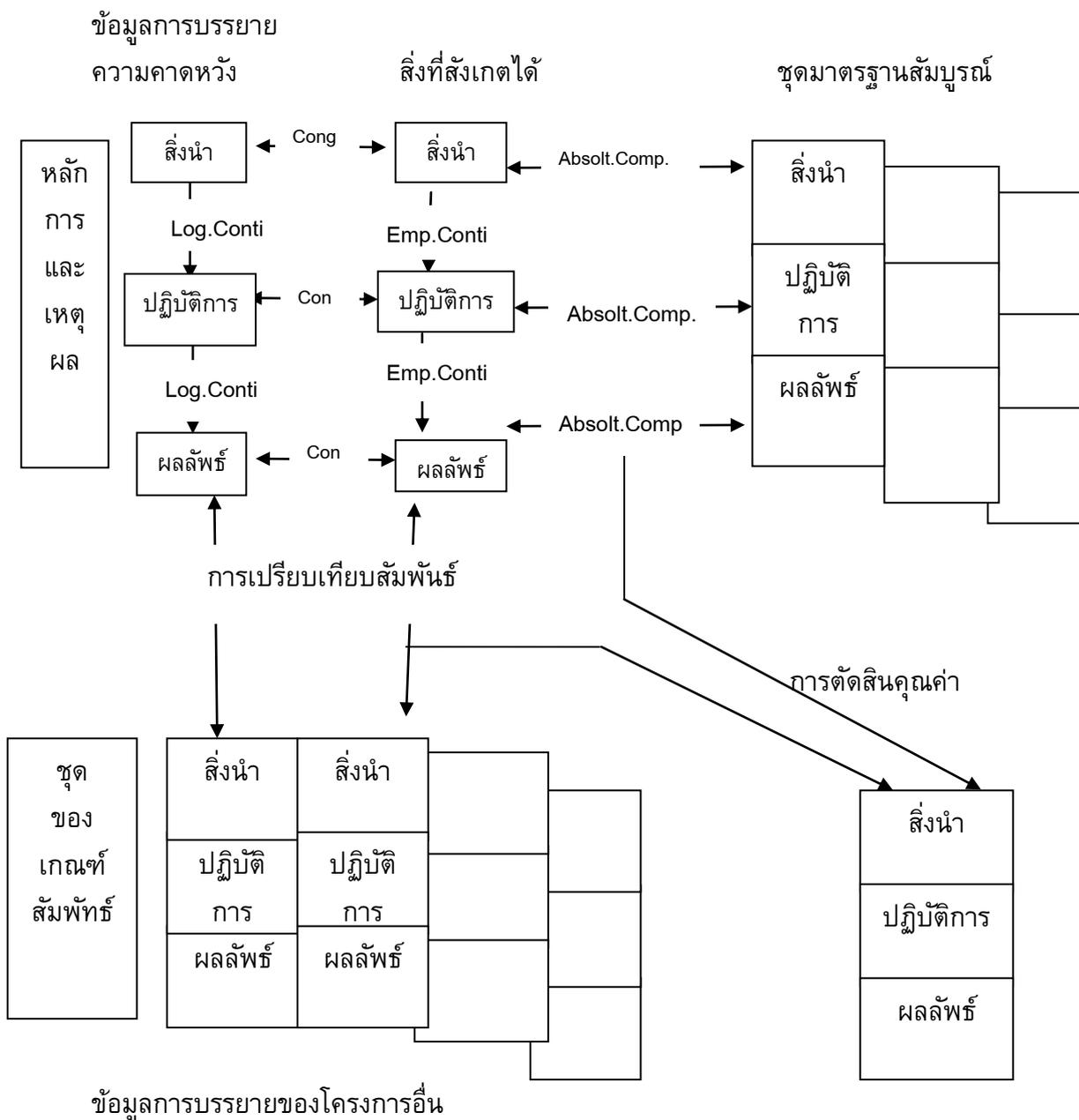
การใช้มาตรฐานสัมพัทธ์และมาตรฐานสมบูรณ์สำหรับการตัดสินคุณค่าของโครงการนั้น สแต็กได้ชี้แนะว่า “การเปรียบเทียบสัมพัทธ์ประสบความสำเร็จในสิ่งที่คล้ายกัน ซึ่งใช้มาตรฐานจากการ บรรยายโครงการอื่น และการเลือกใช้โครงการอื่นๆที่เกี่ยวข้องกันต้องมีคุณลักษณะเดียวกัน หาก โครงการนั้นมีคุณลักษณะที่แตกต่างกันต้องใช้มาตรฐานสมบูรณ์ในการตัดสินคุณค่า”

6. หลักการและเหตุผล (Rationale)

เป็นการบอกให้เห็นถึงความคาดหวังที่จะประเมิน ขั้นตอนการปฏิบัติการ และกลุ่ม อ่างอิงที่จะไปเก็บข้อมูล รายละเอียดตามรูปภาพดังนี้



ภาพประกอบ 9 ข้อมูลที่นักประเมินต้องรวบรวมในการประเมินโครงการ



ภาพประกอบ 10 แนวคิดการประเมินโครงการของสเต็ก

การนำแนวคิดของสเต็กไปใช้ ประกอบด้วย 5 ขั้นตอน ดังนี้

ขั้นที่ 1 ทำการตกลงกับเจ้าของโครงการ พุดคุยถึงเงื่อนไข ข้อตกลงต่างๆ และข้อตกลงนั้น

ต้องไม่ฝ่าฝืนจรรยาบรรณของนักประเมิน

ขั้นที่ 2 ระบุประเด็นที่ต้องการศึกษา

ขั้นที่ 3 เลือกเทคนิคและวิธีการในการเก็บรวบรวมข้อมูลให้สอดคล้องกับประเด็นที่ศึกษา

ขั้นที่ 4 เก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล และ การตีความหมายข้อมูล การใช้คำถาม Who , What , Where, When และ How นักประเมินต้องตอบคำถามให้ได้ก่อนที่จะลงไปเก็บรวบรวมข้อมูล

ขั้นที่ 5 การนำเสนอผลการประเมิน ต้องสอดคล้องกับประเด็นที่ผู้ประเมินได้กำหนดไว้

## 12. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

สุพักตร์ พิบูลย์ (2527: บทคัดย่อ) ทำการวิจัย เรื่อง การประยุกต์ใช้แบบจำลองเคาน์ทิแนนซ์ ของสเต็ก ในการประเมินกิจกรรมของกลุ่มโรงเรียนมัธยมในเขตจังหวัดขอนแก่น กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมของกลุ่มโรงเรียน คือ ผู้บริหารโรงเรียน ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน ฝ่ายวิชาการ และ ครู-อาจารย์ ผู้ซึ่งเคยเข้าร่วมในกิจกรรมของกลุ่มโรงเรียน อีกทั้งใช้ความคิดเห็นผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 5 ท่านเป็นผู้ให้ข้อมูลเชิงตัดสินคุณค่ากิจกรรมของกลุ่มโรงเรียน เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเองและการสัมภาษณ์อย่างไม่เป็นทางการ วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่ามัธยฐาน ฐานนิยม และการวิเคราะห์เนื้อหา ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

### 1. ผลจากการประยุกต์ใช้แบบจำลองการประเมิน

จากการประยุกต์ใช้แบบจำลองเคาน์ทิแนนซ์ของสเต็ก ความยืดหยุ่นของแบบจำลองทำให้สามารถประเมินกิจกรรมได้ในลักษณะที่ครอบคลุม ปัญหาบางประการ ที่พบคือ ในการกำหนดตัวแปรที่จะศึกษาในแต่ละเซลล์เกิดความยุ่งยากและมีความคาบเกี่ยวกัน และกรณีที่ได้รับข้อมูลเชิงประจักษ์จากแบบสอบถามมีความขัดแย้งกับข้อมูลเชิงตัดสินคุณค่าจากผู้ทรงคุณวุฒิ ทำให้ยากแก่การพิจารณาตัดสินคุณค่าจากผู้ทรงคุณวุฒิ ทำให้แก่การพิจารณาตัดสินคุณค่ากิจกรรม ลักษณะเด่นที่เห็นชัดประการหนึ่งของแบบจำลอง คือ ขั้นตอนการพิจารณาความสัมพันธ์เชิงประจักษ์ระหว่างปัจจัยพื้นฐาน การปฏิบัติการ และผลผลิต เปรียบเสมือนการสรุปผลการประเมินไปด้วยในตัว

### 2. ผลการประเมินกิจกรรมของกลุ่มโรงเรียน

2.1 กลุ่มโรงเรียนมัธยมศึกษา กลุ่มที่ 1 มีความพร้อมในด้านปัจจัยพื้นฐานแนวทางการดำเนินงานส่วนใหญ่เป็นไปด้วยดี จะมีจุดอ่อนก็ในแง่ของการประชาสัมพันธ์ข่าวสารความเคลื่อนไหวของกลุ่ม ผลการดำเนินงานในเกือบทุกรายการกิจกรรมให้ผลเป็นที่น่าพอใจ กิจกรรมที่ไม่บรรลุผลตามเป้าหมายคือ โครงการส่งเสริมการสอนวิชาการงานอาชีพ

2.2 กลุ่มโรงเรียนมัธยมศึกษา กลุ่มที่ 2 มีความพร้อมด้านปัจจัยพื้นฐาน และมีความพร้อมเพียงในหมู่กรรมการบริหารกลุ่มอย่างดียิ่ง ส่งผลให้การดำเนินงาน ของกลุ่มเป็นไปด้วยดี และให้ผลเป็นที่น่าพอใจในทุกรายการกิจกรรม ปัญหาที่พบคือ กลุ่มประสบปัญหาในส่วนของโครงการระยะยาว ทั้งนี้เพราะขาดการวางแผนในการควบคุมและติดตามโครงการที่เด่นชัด ส่งผลให้ไม่สามารถดำเนินการตามแผนที่วางไว้ 1 โครงการ คือโครงการจำหน่ายผลผลิตของนักเรียน

2.3 กลุ่มปัญหามัธยมศึกษา กลุ่มที่ 3 ประสบปัญหาในด้านศูนย์ฯ ลงอำนาจการของกลุ่ม ปัญหาความพร้อมเพียงในหมู่กรรมการบริหารกลุ่ม ส่งผลให้การดำเนินงานของกลุ่มได้รับการประเมินในระดับที่ต่ำกว่าเมื่อเปรียบเทียบกับ กลุ่มที่ 1 และ 2 และประสบปัญหาในบางลักษณะ

เช่น การติดตามผลการดำเนินงาน การปฏิบัติงานในบางรายการกิจกรรมที่ทำได้ ไม่สม่ำเสมอ เกิดความขัดแย้งในหมู่กรรมการบริหารกลุ่ม เป็นต้น ผลงานของกลุ่มอยู่ในระดับน้อยกว่า เมื่อเทียบกับกลุ่มที่ 1 และ 2 ผลการดำเนินงานในโครงการระยะสั้น บรรลุตามเป้าหมาย

2.4 ปัญหาร่วมที่เกิดขึ้นในลักษณะเดียวกันทั้ง 3 กลุ่มโรงเรียน คือ ขาดแคลนในด้านวัสดุ-ครุภัณฑ์และงบประมาณ ขาดปฏิทินการปฏิบัติงานที่เด่นชัด ไม่มีการบรรจุรายการกิจกรรมปกติไว้ในแผนปฏิบัติการประจำปีซึ่งส่งผลให้เกิดปัญหาความขัดแย้งในขณะดำเนินงาน

วัน เดชพิชัย (2527: บทคัดย่อ) ทำการวิจัยเชิงประเมินเรื่อง การประเมินโครงการการศึกษาผู้ใหญ่ แบบเบ็ดเสร็จขั้นพื้นฐานแบบชั้นเรียนในเขตการศึกษา 2 โดยใช้แบบจำลองเคาน์ทิแนนซ์ของสเติกในการประเมินความสอดคล้องและความสัมพันธ์ของปัจจัยเบื้องต้น กระบวนการ และผลผลิต สร้างเกณฑ์การประเมินโดยใช้เทคนิคเดลฟาย ใช้ผู้เชี่ยวชาญ 30 คน จำนวน 3 รอบ นำเกณฑ์ที่ดีไปประเมินโครงการ กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูลเพื่อการประเมิน คือ ครูผู้สอน 41 คน เจ้าหน้าที่อำเภอ 33 คน เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ พบว่า ปัจจัยเบื้องต้น กระบวนการ และผลผลิต อยู่ในสภาพที่ดี และทั้งสามส่วนนี้เอื้อซึ่งกันและกันค่อนข้างมาก จังหวัดยะลา ปัตตานี นราธิวาสและสตูล มีปัจจัยเบื้องต้น ที่ส่งผลต่อกระบวนการไม่แตกต่างกัน แต่มีระดับกระบวนการที่ได้รับผลจากปัจจัยเบื้องต้น ผลผลิต และระดับระดับผลผลิตได้รับผลดีจากปัจจัยเบื้องต้นและกระบวนการรวมกันแตกต่างกันเล็กน้อย มีแนวโน้มว่าจังหวัดยะลาดีกว่าจังหวัดอื่นๆ ปัจจัยเบื้องต้น ระดับที่ปัจจัยเบื้องต้นส่งผลดีต่อกระบวนการ กระบวนการ ระดับที่กระบวนการได้รับผลดีจากปัจจัยเบื้องต้น ผลผลิต และระดับผลผลิตได้รับผลดีจากปัจจัยเบื้องต้นและกระบวนการรวมกันของเขตการศึกษา 2 อยู่ในระดับที่ต่ำกว่าเกณฑ์อย่างมีนัยสำคัญ ผลสัมฤทธิ์และทัศนคติต่อการแก้ปัญหาในการดำรงชีวิตของนักศึกษา มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญระหว่างจังหวัดในเขตการศึกษา 2

จิราพร ธวัชวิเชียร (2531: 47) ทำการวิจัยเชิงประเมินหลักสูตร ประกาศนียบัตรนาฏศิลป์ชั้นสูงพุทธศักราช 2527 โดยประยุกต์ใช้แบบจำลองเคาน์ทิแนนซ์ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ข้อมูล คือ ผู้บริหารวิทยาลัยครู อาจารย์ นักศึกษา ผู้เชี่ยวชาญ ผู้สำเร็จการศึกษา ผู้บังคับบัญชาและอาจารย์ที่ปรึกษาของวิทยาลัยนาฏศิลป์ 10 แห่ง เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามและแบบประเมิน มีอัตราการตอบกลับ ร้อยละ 63.26 ผลการวิจัยพบว่า ปัจจัยพื้นฐานของหลักสูตร ได้แก่ จุดมุ่งหมายหลักการของหลักสูตร จุดประสงค์กลุ่มวิชา หมวดวิชา มีความชัดเจนสอดคล้องกับความต้องการของสังคมและการนำไปใช้ จุดประสงค์ของกลุ่มวิชา หมวดวิชา มีความสอดคล้องกับจุดมุ่งหมายและหลักการของหลักสูตร การปฏิบัติการของหลักสูตร ได้แก่ โครงสร้างของหลักสูตร เกณฑ์การใช้หลักสูตรและการทำงานตามหลักสูตรมีความเหมาะสมกับเกณฑ์การกำหนดเวลาเรียน การจัดเนื้อหาเอื้ออำนวยต่อการนำไปใช้ประกอบอาชีพและศึกษาต่อ ซึ่งเป็นไปตามจุดมุ่งหมายของหลักสูตร ปัจจัยพื้นฐานมีความสอดคล้องและเหมาะสม ส่งผลให้การดำเนินงานตามหลักสูตร ส่วนการปฏิบัติการครบถ้วนตามหลักสูตร ย่อมส่งผลให้ผู้สำเร็จการศึกษามีคุณลักษณะและบุคลิกภาพตามจุดมุ่งหมายและหลักการของหลักสูตรค่อนข้างมาก

จิตติมา อีมูตม (2543: บทคัดย่อ) การประเมินโครงการการเรียนรู้ร่วมของเด็กพิเศษในโรงเรียนปกติ: กรณีศึกษา โรงเรียนพญาไทและโรงเรียนสาธิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ฝ่ายประถม โดยการใช้การประเมินเชิงธรรมชาติแบบมีส่วนร่วมเก็บข้อมูลโดยการสังเกตแบบมีส่วนร่วม ผู้วิจัยใช้เวลาอยู่ในสนาม 5 เดือน โดยเข้าไปเป็นครูช่วยสอนของโครงการของทั้ง 2 โรงเรียน ในการเก็บข้อมูลใช้การสัมภาษณ์อย่างเป็นทางการและไม่เป็นทางการ จากครูการศึกษาพิเศษ ครูชั้นเรียนปกติ ผู้ปกครอง เด็กพิเศษ และเด็กปกติ รวมถึงการวิเคราะห์เอกสาร การวิเคราะห์ข้อมูลใช้การวิเคราะห์แบบอุปนัย และการนำเสนอข้อมูลโดยการพรรณนา ผลการวิจัย โครงการการเรียนรู้ร่วมของโรงเรียนพญาไท เน้นให้เด็กพิเศษสามารถช่วยเหลือตนเองได้ ไม่เป็นภาระของคนอื่นในสังคมแต่ในการจัดชั้นเรียนพิเศษแยกจากชั้นเรียนปกติให้กับเด็กพิเศษ ทำให้เด็กพิเศษกับเด็กปกติได้เรียนรู้ซึ่งกันและกันค่อนข้างน้อย เนื่องจากเด็กพิเศษทั้ง 58 คนจะเรียนอยู่ในห้องพิเศษตั้งแต่ ป.1-ป.6 เด็กพิเศษที่เรียนในห้องพิเศษในแต่ละห้องมีระดับสติปัญญาที่แตกต่างกัน เด็กจึงพัฒนาตนเองได้ไม่เต็มศักยภาพ ส่วนโรงเรียนสาธิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ฝ่ายประถม เป็นการจัดการเรียนการสอนที่เน้นการสอนเป็นรายบุคคลมีเด็กพิเศษในโครงการจำนวน 11 คน ทำให้เด็กมีโอกาสที่จะพัฒนาตนเองได้เต็มศักยภาพ และรูปแบบในการจัดเป็นการเน้นให้เด็กพิเศษได้เรียนร่วมกับเด็กปกติให้ได้มากที่สุด ทำให้เด็กพิเศษมีโอกาสได้เรียนรู้สังคมของเด็กปกติสำหรับค่าใช้จ่ายต่อเทอมของเด็กพิเศษโรงเรียนสาธิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยฝ่ายประถมต้องเสียเงินเป็นจำนวน 36,000 บาทต่อเทอม ในขณะที่เด็กพิเศษของโรงเรียนพญาไทจะเสียค่าใช้จ่าย 7,000 บาทต่อปี จึงเป็นผลต่อกระบวนการในการจัดการเรียนการสอนของแต่ละโรงเรียนด้วย

อุทุมพร ชื่นวิญญา (2545: บทคัดย่อ) การประเมินโครงการหลักสูตรภาค ภาษาอังกฤษ ระดับชั้นมัธยมศึกษา โรงเรียนโยธินบูรณะ กรมสามัญศึกษา ประเมินโครงการหลักสูตรภาคภาษาอังกฤษ ระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นและระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนโยธินบูรณะ กรมสามัญศึกษา โดยมีกรอบการวิจัยตามแบบจำลองชิป และศึกษากับผู้บริหาร ครูผู้สอน นักเรียน ผู้ปกครอง อาจารย์ที่ปรึกษา และนักเรียนที่สำเร็จการศึกษาไปแล้ว เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยได้แก่แบบประเมินตามแบบประเมิน CIPP และ แบบศึกษาเอกสาร ผลการวิจัยพบว่า การกำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการหลักสูตรภาคภาษาอังกฤษ สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และแผนพัฒนาเศรษฐกิจแห่งชาติฉบับที่ 9 ในส่วนของแนวทางเกี่ยวกับการพัฒนาคนให้มีคุณภาพ ด้านปัจจัยเบื้องต้นด้านโครงสร้างหลักสูตร และจำนวนหน่วยการเรียนรู้ของหลักสูตรมีความเหมาะสม อยู่ในระดับมาก เนื้อหาหลักสูตรมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ครูผู้สอนมีคุณสมบัติตรงตามวิชาที่สอน และมีประสิทธิภาพในการสอนอยู่ในระดับมาก นักเรียนที่ได้รับคัดเลือกมีความพร้อมทางภาษาอังกฤษอยู่ในระดับมาก หลักสูตรสอดคล้องกับการปฏิรูปการศึกษาในระดับมาก ยกเว้นความหลากหลายของวิชาเลือกมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ด้านอาคารสถานที่ เอื้อต่อการเรียนรู้อยู่ในระดับมาก ส่วนห้องปฏิบัติการมีความเพียงพออยู่ในระดับปานกลาง แต่มีสภาพอยู่ในระดับน้อย ห้องสมุดมีตำราวิชาการ ข่าวสารเพียงพอต่อความต้องการของนักเรียนอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนห้องนำมีความเหมาะสมอยู่ในระดับน้อย ด้านกระบวนการ



การจัดการเรียนการสอนมีความเหมาะสมกับรายวิชา และสอดคล้องกับหลักสูตรอยู่ในระดับ ปานกลาง มีการจัดสอนเสริมกับนักเรียนที่เรียนไม่ผ่านเกณฑ์ และช่วงเวลาการจัดสอนเสริมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ด้านการนิเทศครูผู้สอนมีการนัดหมายก่อนและผลการนิเทศ สามารถนำไปปรับปรุงการเรียนการสอนได้อยู่ในระดับมาก การจัดครูเข้าสอนตรงตามวุฒิการศึกษา และประสบการณ์การสอนของครูอยู่ในระดับมาก และการสนับสนุนสื่อวัสดุครุภัณฑ์อยู่ในระดับปานกลาง ด้านผลผลิต ตรงตามวัตถุประสงค์ของโครงการอยู่ในระดับปานกลาง ด้านความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษ มีความสามารถอยู่ในระดับมาก ยกเว้นการสื่อสารให้ถูกต้องตามหลักไวยากรณ์ มีความสามารถอยู่ในระดับปานกลาง ด้านความเชื่อมั่นในการใช้ภาษาอังกฤษ มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

อุทุมพร ชื่นวิญญา (2545: บทคัดย่อ) ประเมินผลโครงการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองศึกษาเฉพาะกรณี : หมู่บ้าน/ชุมชนบ้านริมทางรถไฟ หมู่ที่ 2 ตำบลบางน้ำจืด อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสาคร มีวัตถุประสงค์เพื่อการศึกษาผลการดำเนินการของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองเมื่อดำเนินการผ่านมารวม 3 ปี เพื่อนำเอาข้อมูลที่ได้จากการศึกษาวิจัยไปใช้เพื่อหาแนวทางปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานของโครงการกองทุนหมู่บ้าน ให้บังเกิดประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น ซึ่งซึ่งผลการศึกษาพบว่า การดำเนินการของโครงการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนในด้านกระบวนการเป็นที่พอใจแก่ประชาชนเป็นอย่างมาก แต่มีปัญหาอยู่คือ เรื่องระเบียบ ข้อบังคับกองทุนฯ ควรปรับปรุงในเรื่องการฝากเงินสัจจะของสมาชิกกองทุนฯ กระบวนการยื่นกู้เงินมีปัญหาในเรื่องคุณสมบัติของผู้กู้ยืมเงินที่คณะกรรมการควรมีการอนุมัติเงินกู้ให้กับผู้ที่ยากจน และมีความจำเป็นก่อน เรื่องระยะเวลาการอนุมัติของกองทุนฯ ควรใช้เวลาในการอนุมัติเงินเร็วกว่าเดิม เรื่องจำนวนเงินกู้ควรมีการอนุมัติเงินกู้เพิ่มขึ้น เพราะเงินมีจำนวนน้อยนำไปประกอบอาชีพ อื่นๆ ไม่ได้ เรื่องเงื่อนไขและข้อกำหนดในการชำระเงินที่กู้ยืมคืนนั้น ควรมีการขยายระยะเวลาจาก 6 เดือน เป็น 1 ปี พร้อมดอกเบี้ย ด้านการบริหารงานของคณะกรรมการ นั้น ประชาชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจเป็นอย่างมาก แต่ก็ยังมีปัญหาอยู่ นั่นก็คือ การให้คำแนะนำ ข้อมูลข่าวสาร ประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ ต่างๆ และในด้านการติดตามการใช้เงินกู้ การติดตามหนี้ของกองทุนฯ ก็ยังมีปัญหาตรงที่ผู้ใหญ่บ้านรับผิดชอบอยู่ผู้เดียว ทำให้ไม่มีเวลาในการดำเนินการจัดการดังกล่าว ส่วนในด้านประสิทธิผลของโครงการกองทุนฯ นั้นพบว่าประชาชนผู้กู้ยืมเงินยังคงไม่ได้ใช้เงินตามวัตถุประสงค์ที่แจ้งไว้แก่โครงการกองทุนฯ ทำให้การสร้างงาน การสร้างรายได้ไม่มีการเปลี่ยนแปลง และการกู้ยืมเงินก็มีการให้กู้ยืมแต่กลุ่มคนกลุ่มเดิมๆ ไม่มีการกระจายเงินกู้ยืมไปสู่ประชาชนในหมู่บ้านอย่างทั่วถึง

กมลทิพย์ ศรีหาเศษ (2547: บทคัดย่อ) การวิจัยประเมินโครงการการจัดการศึกษาตามแนวคิดความเป็นหุ้นส่วนระหว่างภาครัฐและเอกชน : กรณีศึกษา การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อประเมินโครงการการจัดการศึกษาตามแนวคิดความเป็นหุ้นส่วนระหว่างภาครัฐและเอกชน โดยใช้ระเบียบวิจัยเชิงคุณภาพในการประเมิน แบ่งการพิจารณาเป็น 3 ระยะ คือ 1) การประเมินก่อนเริ่มโครงการ ประเมินจากด้านสภาวะแวดล้อม และด้านปัจจัยนำเข้า 2) การประเมินระหว่างการทำดำเนินงาน และ 3) การประเมินหลังการทำดำเนินงาน ประเมินจาก ด้านผลผลิตและผลลัพธ์ โดยยึด

แนวคิดเกี่ยวกับความเป็นหุ้นส่วนทางการศึกษา ซึ่งประกอบด้วยลักษณะสำคัญ 3 ประการ คือ 1) มีเป้าหมายเดียวกัน 2) ยึดการทำงานที่เสมอภาค มีความเคารพและไว้วางใจซึ่งกันและกัน 3) มีขั้นตอนการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ ผลการวิจัย พบว่า

### 1. การประเมินก่อนเริ่มโครงการ

1.1 ด้านสภาวะแวดล้อม : ความเป็นมาของโครงการวัตถุประสงค์ของโครงการ แนวทางการดำเนินงานและการคัดเลือกกลุ่มเป้าหมาย มีลักษณะของแนวคิดความเป็นหุ้นส่วนครบถ้วน โดยมีเป้าหมายเดียวกัน การยึดหลักการทำงานที่เสมอภาค และมีขั้นตอนการทำงานอย่างเป็นระบบ

1.2 ด้านปัจจัยนำเข้า: ภาครัฐและเอกชนมีการดำเนินการร่วมกันในด้านการพิจารณาความเหมาะสมของสภาพแวดล้อม บุคลากร รูปแบบหลักสูตร รูปแบบกฎระเบียบการควบคุมความประพฤติ ตามลักษณะของแนวคิดความเป็นหุ้นส่วนครบถ้วน ยกเว้นด้านงบประมาณซึ่งภาคเอกชนเป็นฝ่ายเดียวที่มีอำนาจการตัดสินใจการพิจารณาอนุมัติงบประมาณดำเนินการ

### 2. การประเมินระหว่างดำเนินงาน

ในด้านการดำเนินงานนั้นพบว่า ภาครัฐและเอกชนมีการดำเนินการร่วมกัน ในด้านกระบวนการและด้านการดำเนินงาน การจัดกิจกรรม และการควบคุมการดำเนินงานและติดตามผลตามลักษณะของแนวคิดความเป็นหุ้นส่วนครบถ้วน

### 3. การประเมินผลหลังการดำเนินงาน

3.1 ด้านผลผลิต: ภาครัฐและเอกชนมีการดำเนินงานร่วมกันตามลักษณะของแนวคิดความเป็นหุ้นส่วนเฉพาะลักษณะการมีเป้าหมายเดียวกัน และการมีขั้นตอนการดำเนินงานอย่างเป็นระบบเท่านั้น แต่ในลักษณะการยึดหลักการทำงานที่เสมอภาคนั้น พบว่า ฝ่ายภาครัฐมีอำนาจการตัดสินใจเกี่ยวกับการเรียนของนักเรียนมากกว่าฝ่ายภาครัฐ

3.2 ด้านผลลัพธ์: ภาครัฐและเอกชนมีการดำเนินงานร่วมกันตามลักษณะของแนวคิดความเป็นหุ้นส่วนครบถ้วนในกระบวนการที่ก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงขึ้น แต่ด้านปัญหาหรืออุปสรรคการดำเนินงานนั้น ภาครัฐและเอกชนดำเนินงานแก้ไขปัญหาร่วมกันเฉพาะปัญหาที่เกี่ยวกับความประพฤติของนักเรียนทุน แต่ปัญหาที่เกิดขึ้นภายในหน่วยงานของสถานประกอบการอยู่นอกเหนืออำนาจในการตัดสินใจร่วมกันของทั้งสองฝ่าย

การดี อมรรัตนานนท์ (2547: บทคัดย่อ) การประเมินโครงการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ ในเขตกรุงเทพมหานคร การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมิน 1) ปัจจัยเบื้องต้น ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักการการจัดโครงการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียนของ บุคลากร งบประมาณ และอุปกรณ์เครื่องอำนวยความสะดวก 2) การบริหารโครงการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน การวางแผนโครงการ การจัดบุคลากรประจำโครงการ การอำนวยความสะดวก การสั่งการ การประสานงาน การรายงานผล การบริหารงบประมาณ 3) กระบวนการดำเนินงาน วิธีดำเนินงานตามแผน กระบวนการจัดและประเมินผล ความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ ปัญหาและอุปสรรค 4) พฤติกรรมการนำเอาความรู้ไปใช้ การนำความรู้ที่ได้

ไปปฏิบัติ การนำเอาประสบการณ์ที่ได้จากการเข้าร่วมโครงการไปเป็นแนวทางในการประกอบกิจกรรมเป็นกิจกรรมยามว่าง และ 5) ความสำเร็จของโครงการ ความพึงพอใจของนักเรียนที่มีต่อกิจกรรมพลศึกษา คุณลักษณะอันพึงประสงค์ของนักเรียนที่ได้จากการเข้าร่วมโครงการ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้ เป็นผู้บริหารโครงการจำนวน 660 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ แบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น เก็บรวบรวมข้อมูลโดยวิธีการส่งแบบสอบถามด้วยตนเองและทางไปรษณีย์ไปยังโรงเรียนระดับมัธยมศึกษา ได้แบบสอบถามคืน 1,124 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100 นำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์ด้วยการหาค่าร้อยละ ผลการวิจัยพบว่า

1. ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักการจัดโครงการแข่งขันกีฬาภายในของบุคลากร อุปกรณ์เครื่องอำนวยความสะดวกอยู่ในระดับเหมาะสมมาก แต่งบประมาณอยู่ในระดับเหมาะสมปานกลาง
2. การวางแผนโครงการ การจัดบุคลากรประจำโครงการ การอำนวยความสะดวก การบริหารงบประมาณ อยู่ในระดับเหมาะสมมาก แต่การประสานงานและการรายงานผล อยู่ในระดับเหมาะสมปานกลาง
3. วิธีการดำเนินการตามแผน กระบวนการติดตามและประเมินผล ความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ ปัญหาอุปสรรคอยู่ในระดับเหมาะสมปานกลาง
4. การนำความรู้ที่ได้จากการนำไปปฏิบัติ การนำเอาประสบการณ์ที่ได้จากการเข้าร่วมโครงการไปเป็นแนวทางในการประกอบกิจกรรมใช้เป็นกิจกรรมยามว่าง อยู่ในระดับเหมาะสมปานกลาง
5. ความพึงพอใจของนักเรียนที่มีต่อกิจกรรมพลศึกษา คุณลักษณะอันพึงประสงค์ของนักเรียนที่ได้จากการเข้าร่วมโครงการอยู่ในระดับเหมาะสมปานกลาง

ประโยชน์ หมู่มื่นศรี (2548: บทคัดย่อ) การประเมินโครงการพักชำระหนี้เกษตรกรรายย่อย: กรณีศึกษาอำเภอเมืองมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ประเมินความสำเร็จของการประเมินโครงการพักชำระหนี้เกษตรกรรายย่อย 2) เพื่อศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินโครงการ 3) เพื่อนำผลที่ได้จากการศึกษาไปปรับปรุงการดำเนินงานต่อไป ความสำเร็จของโครงการพักชำระหนี้เกษตรกรรายย่อย โดยภาพรวมถือว่าการดำเนินงานโครงการประสบผลสำเร็จในระดับปานกลาง โดยมีดัชนีวัดความสำเร็จดังนี้ การเพิ่มรายได้ครัวเรือนของเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการส่วนใหญ่ร้อยละ 53.4 มีรายได้ครัวเรือนเพิ่มขึ้น ถือว่ามีความสำเร็จปานกลาง และเกษตรกรที่เข้าใจในวัตถุประสงค์ของโครงการเป็นอย่างดี หรือเข้าร่วมโครงการฟื้นฟูอาชีพหลังพักชำระหนี้ หรือเข้าร่วมโครงการสัจธรรมชีวิต จะมีรายได้ครัวเรือนเพิ่มขึ้น หรือดีกว่าเกษตรกรที่ไม่เข้าใจวัตถุประสงค์โครงการ หรือ ไม่เข้าร่วมโครงการฟื้นฟูอาชีพหลังพักชำระหนี้และโครงการสัจธรรมชีวิตดังกล่าวแล้ว การลดรายจ่ายในครัวเรือน เกษตรกรร้อยละ 5.7 มีค่าใช้จ่ายในครัวเรือนลดลง ถือว่าประสบความสำเร็จน้อย เนื่องจากเงื่อนไขของโครงการพักชำระหนี้เกษตรกรรายย่อยไม่ให้เงินกู้ใหม่แก่ผู้เข้าร่วมโครงการ ทำให้ผู้เข้าร่วมโครงการที่จำเป็นต้องใช้จ่ายเงินไปกู้เงินจากแหล่งอื่นเป็นผลต่อการลดรายจ่ายในครัวเรือน นอกจากนี้การเข้าใจในวัตถุประสงค์ของโครงการเป็นอย่างดี และการเข้าร่วมกิจกรรมโครงการสัจธรรมชีวิต มีผลต่อการลดค่าใช้จ่ายในครัวเรือนด้วย

การออมเงินใน ครั้วเรือน เกษตรกรร้อยละ 82.4 มีเงินออมในช่วงพักชำระหนี้ ถือว่าประสบความสำเร็จมาก และเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการฟื้นฟูอาชีพหลังพักชำระหนี้ หรือโครงการสัจธรรมชีวิต จะมีผลต่อการออมเงินในครั้วเรือนเพิ่มขึ้นมากกว่าเกษตรกรที่ไม่เข้าร่วมโครงการ

ศราวุธ บรอฮีมี (2550: บทคัดย่อ) ทำการวิจัย เรื่อง ตัวแปรที่สัมพันธ์กับประสิทธิผลของโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาอิสลามในเขตกรุงเทพมหานคร การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ ศึกษา ระดับประสิทธิผล ของโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาอิสลามในเขตกรุงเทพมหานคร ใน 4 ด้าน คือ 1)ด้านการผลิตนักเรียน 2) ด้านการพัฒนาทัศนคตินักเรียน 3) การพัฒนาโรงเรียน 4) การแก้ปัญหาในโรงเรียน พร้อมกับศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมการสอนของครู บรรยากาศของโรงเรียน ความคาดหวังของชุมชน และพฤติกรรมกาเรียนของนักเรียน กับประสิทธิผล ของโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาอิสลามในเขตกรุงเทพมหานคร และเพื่อหาอำนาจทำนายประสิทธิผล ของโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาอิสลามในเขตกรุงเทพมหานครโดยใช้พฤติกรรมของครู บรรยากาศของโรงเรียน ความคาดหวังของชุมชน และพฤติกรรมกาเรียนของนักเรียนเป็นตัวทำนาย

ผลการวิจัยพบว่า

1. ประสิทธิผล ของโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาอิสลามใน เขตกรุงเทพมหานคร โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายด้านการพัฒนาทัศนคตินักเรียน ด้านการพัฒนาโรงเรียน และด้านการแก้ปัญหาในโรงเรียนอยู่ในระดับมาก ส่วนด้านการผลิตนักเรียนอยู่ในระดับปานกลาง
2. ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิผล ของโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาอิสลามในเขตกรุงเทพมหานคร โดยรวมได้แก่ พฤติกรรมของครู บรรยากาศของโรงเรียน ความคาดหวังของชุมชน และพฤติกรรมกาเรียนของนักเรียน มีความสัมพันธ์กันในระดับค่อนข้างสูง
3. ตัวแปรพยากรณ์ที่สามารถทำนายประสิทธิผล ของโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาอิสลามในเขตกรุงเทพมหานคร บรรยากาศของโรงเรียน ความคาดหวังของชุมชน และพฤติกรรมกาเรียนของนักเรียน สามารถร่วมกันทำนายได้ร้อยละ 71.80 โดยบรรยากาศของโรงเรียนมีอำนาจทำนายได้สูงสุด โดยสามารถทำนายได้ ร้อยละ 61.30

บทคัดย่อ การประเมินระบบการดำเนินงานของห้องสมุด มหาวิทยาลัยนเรศวร มีวัตถุประสงค์เพื่อ ประเมินระบบการดำเนินงานของสำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยนเรศวร ในด้านต่างๆ คือ ด้านบุคลากร ด้านงบประมาณ ด้านทรัพยากรสารสนเทศ ด้านการบริการ และด้านอาคารสถานที่ โดยใช้โมเดลเคาน์ทีแนนซ์ ของสเต็ก เป็นรูปแบบการประเมิน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการประเมินคือ ผู้บริหารสำนักหอสมุด หัวหน้าฝ่าย/งาน เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในสำนักหอสมุด อาจารย์นิสิตทุกระดับการศึกษา ในมหาวิทยาลัยนเรศวร เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน ได้แก่แบบสอบถาม เป็นแบบตรวจสอบรายการสาร และแบบมาตราส่วนประมาณค่า 3 ระดับ และการสัมภาษณ์ผู้ปฏิบัติงานภายในสำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยนเรศวร การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม ใช้ค่าร้อยละและค่าเฉลี่ย ผลการประเมินมีดังนี้ การดำเนินงานของสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยนเรศวรมีระบบการดำเนินงานอยู่ในเกณฑ์ดี กล่าวคือ กิจกรรมการดำเนินงานของผู้ปฏิบัติและผลที่ได้จากการใช้บริการของนิสิตและคณาจารย์มหาวิทยาลัยนเรศวร มีความสอดคล้องกันไปในแนวเดียวกัน

## งานวิจัยในต่างประเทศ

คิง (King, 1974: 770) ทำการวิจัยเรื่อง การประเมินความก้าวหน้าของหลักสูตรการศึกษา พระคัมภีร์ไบเบิล มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินประสิทธิภาพ ของหลักสูตร ซึ่งเป็นเครื่องมือในการ เรียนรู้ก่อนที่จะเผยแพร่กับสาธารณชน โดยประยุกต์ใช้แบบจำลองที่สังเคราะห์มาจากแบบจำลอง เคาน์ตีแนนซ์ของสแตก (Stake's Countenance model) และแบบจำลองการวิจารณ์เชิงการศึกษา ของเอสไซเนอร์ (Esiner's Education Criticism) ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากการสังเกต การ สัมภาษณ์ กลุ่มตัวอย่างที่ให้ข้อมูลคือ นักเรียนอายุ 9-12 ปี ที่อยู่ในการทดสอบภาคสนาม ผลการ ประเมินพบว่า หลักสูตรขาดการมีปฏิสัมพันธ์กันระหว่างผู้ฝึกสอนกับที่ปรึกษาจากมหาวิทยาลัย

ซอน (Sohn, 1994: 4589) ทำการวิจัยเรื่อง ผลของการใช้แบบจำลอง การรักษายาบาล ในการประเมินหลักสูตรการรักษายาบาล มีวัตถุประสงค์เพื่อการศึกษาผลจากการใช้แบบจำลองใน การประเมินหลักสูตรการรักษายาบาล แบบจำลองการรักษายาบาลเป็นการรวมแนวคิดการ ประเมินจากหลายแนวคิด ซึ่งแยกออกเป็น 2 ส่วน คือ ในส่วนของรูปแบบการประเมินสังเคราะห์ แนวคิดจากแบบจำลองเคาน์ตีแนนซ์ ของสแตก (Stake's Countenance model) แบบจำลองชิป ของสตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam's CIPP model) และแบบจำลองความไม่สอดคล้องของโพรวัส (Provus's Discrepancy model) ในส่วนของการฝึกภาคปฏิบัติซึ่งเป็นการประเมินเชิงคุณภาพ ส่วน นี้สังเคราะห์แนวคิดจากแบบจำลองการตอบสนองของสแตก (Stake's Responsive model) แบบจำลองเพื่อการประจักษ์แจ้งของแฮมิลตันและพาร์เลตต์ (Hamilton; & Parlett's Illumination) และแบบจำลองการวิจารณ์เชิงการศึกษาของเอสไซเนอร์ (Esiner's Education Criticism) แนวคิด จาก 6 แบบจำลองที่กล่าวมาแล้วนำมาใช้ในการประเมิน หลักสูตรการรักษายาบาล ซึ่งมีทั้ง ภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ นั่นคือแบบจำลองของการรักษายาบาล ผลการประเมินพบว่า แบบจำลองการรักษายาบาล สามารถมีความเหมาะสมกับการประเมินหลักสูตรการรักษายาบาล และนำเสนอข้อเสนอแนะว่า ควรนำแบบจำลองไปใช้ในบริบทอื่น ๆ ที่มีหลักสูตรทั้งภา กทฤษฎีและ ปฏิบัติ เช่นวิชาชีพชั้นสูง

เรนด์ลูคิน (Rendulic, 1995: 70) ทำการวิจัยเรื่อง การตรวจหาวิธีการ ประเมินคุณค่าที่มี ศักยภาพและความตรงของแบบจำลองการประเมินหลักสูตร (ICE model) มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนา แบบจำลองการประเมินหลักสูตรจากหลายๆแนวคิด ให้เป็นแบบการป ระเมินหลักสูตรโดยเฉพาะ ของวิทยาลัยชุมชน (Community College) และทำการทดสอบวิธีการตัดสินคุณค่าและความตรง ของ โมเดลที่พัฒนาขึ้น นั่นคือ ICE model ซึ่งเป็นการสังเคราะห์แนวคิด จากแบบจำลองชิป ของสตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam's CIPP model) และแบบจำลองเคาน์ตีแนนซ์ของ สแตก (Stake's Countenance model) แบบจำลองที่พัฒนาขึ้น (ICE model) ได้นำไปใช้ในการประเมินหลักสูตร การศึกษาในมหาวิทยาลัยชุมชน ซึ่งเป็นการศึกษานำร่อง และทำการวิเคราะห์ผลการประเมิน (Meta Evaluation) พบว่า ICE model มีศักยภาพและมีความตรงในการประเมินหลักสูตรและยังไป กว่านั้น สารสนเทศที่ได้จากการประเมิน ยังนำไปใช้ในการตัดสินใจในการปรับปรุงหลักสูตรได้

ก็เกอร์ (Gregor. 1995: 1230) ทำการวิจัยเรื่อง การประยุกต์ใช้แบบจำลองเคาน์ทิแนนซ์ของ สเต็ก (Stake's Countenance model) ในการประเมินโครงการอบรมผู้สอน มีวัตถุประสงค์เพื่อ ประเมินความก้าวหน้าของโครงการ ฝึกอบรมผู้สอน โดยใช้แบบจำลองเคาน์ทิแนนซ์ของสเต็ก (Stake's Countenance model) เป็นกรอบการประเมิน และศึกษาความสัมพันธ์ ภาวะก่อนการได้รับ ประสบการณ์การเรียนรู้ (Antecedents) กระบวนการเรียนรู้ (Transactions) และผลจากการฝึก ภาคปฏิบัติ (Outcomes) เก็บรวบรวมข้อมูลจาก วัตถุประสงค์ของโครงการ กรอบแนวคิดและทฤษฎี การเลือกเกณฑ์มาตรฐาน คุณลักษณะของครูผู้สอน การวางแผนการสอน และผลของการฝึกอบรม ภาคปฏิบัติ เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือการสังเกตการณ์ดำเนินงานโครงการ 2 วัน และฟังเทปการบรรยาย การสัมภาษณ์ผู้สอนก่อนที่จะติดตามโครงการ 12 คน เกี่ยวกับการฝึกอบรม และวิเคราะห์เนื้อหา พิจารณาความสอดคล้องและความสัมพันธ์ของข้อมูล ผลการวิจัยพบว่า มีส่วน ของโปรแกรมที่ต้องปรับปรุง คือการประเมินความต้องการจำเป็น การเลือกเกณฑ์มาตรฐาน การ วิเคราะห์โครงการ และอธิบายบทบาทให้เข้าใจง่าย และผลการทดลองใช้แบบจำลองเคาน์ทิแนนซ์ ของสเต็กในการประเมินโครงการ ทำให้การประเมินมีระบบ ในแง่ของการเก็บรวบรวมข้อมูล สารสนเทศการจัดการโครงการ รวมทั้งการวิเคราะห์ข้อมูล

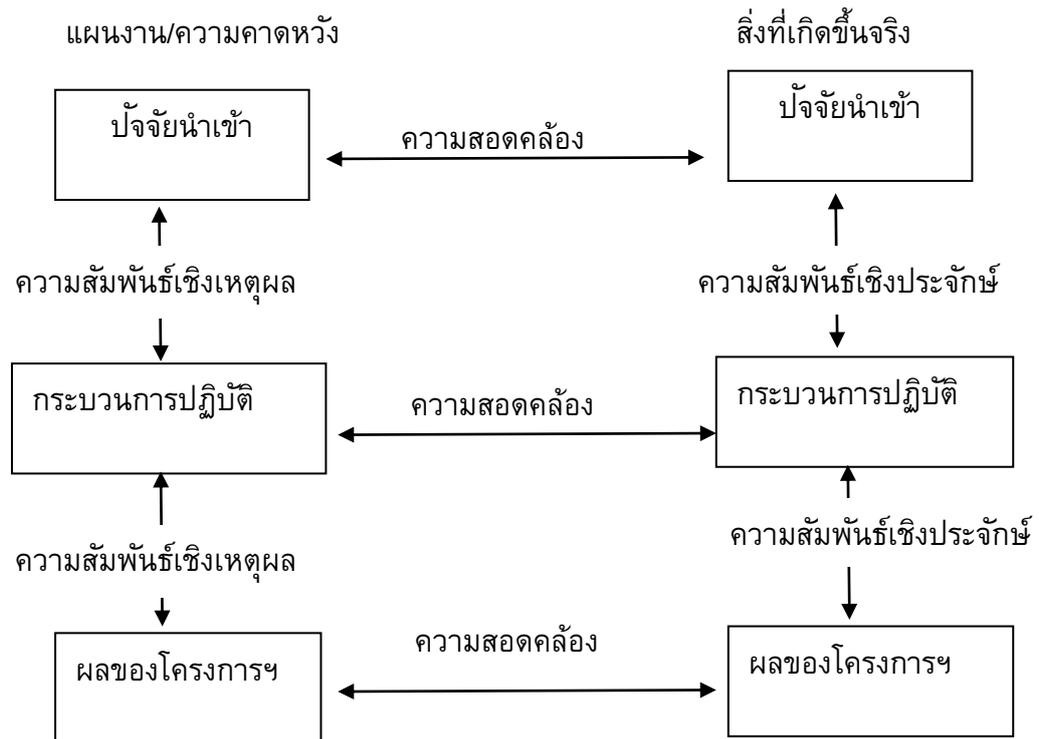


วิธีการประเมินตามแนวทางของแบบจำลองเคาน์ทิแนนซ์ของสเต็ก

### 1. การพิจารณาเมตริกภาคบรรยาย

1.1 การพิจารณาความสอดคล้องระหว่างความคาดหวัง (แผนงาน) กับสิ่งที่เกิดขึ้นจริง เป็นการพิจารณาในแนวนอน

1.2 การพิจารณาความสัมพันธ์ ระหว่าง ปัจจัยนำเข้า กระบวนการปฏิบัติ และผลของโครงการ เป็นการพิจารณาในแนวตั้งการพิจารณาความสอดคล้องและความสัมพันธ์ ตามแผนภาพ 12

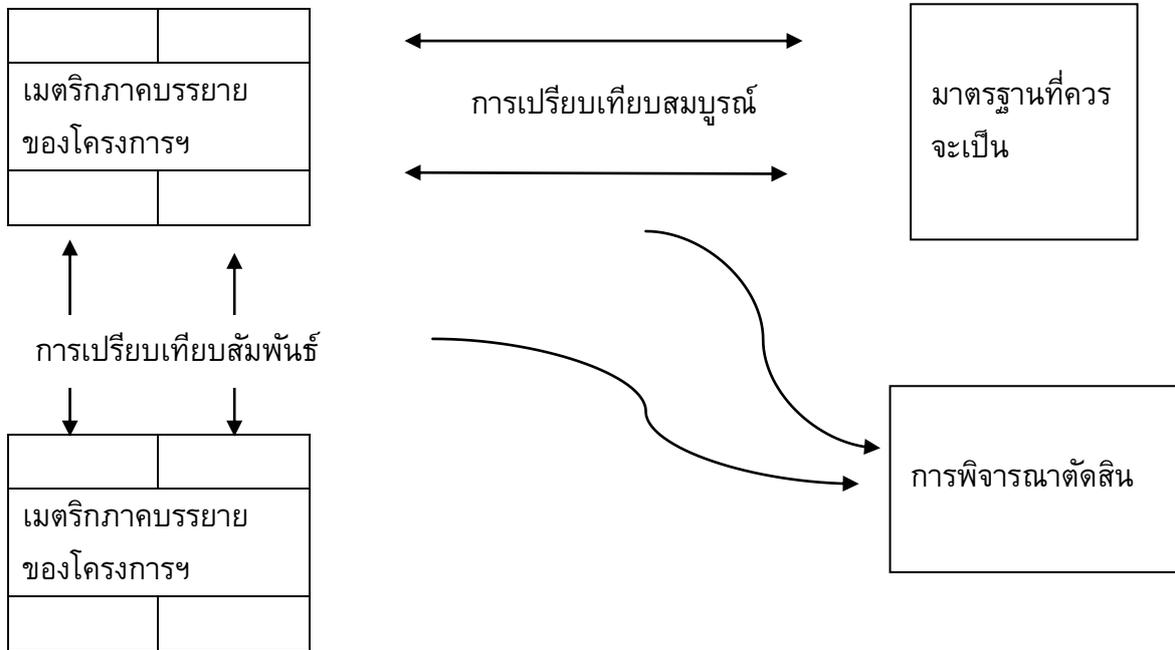


ภาพประกอบ 12 ความสอดคล้องและความสัมพันธ์ของแผนงาน/ความคาดหวัง กับสิ่งที่เกิดขึ้นจริง

จาก ภาพประกอบ 12 จะเห็นว่า ในการพิจารณาเมตริกภาคบรรยายนั้น ได้พิจารณา 2 แนวทาง คือ การพิจารณาความสอดคล้อง ระหว่างแผนงาน /ความคาดหวัง กับสิ่งที่เกิดขึ้นจริง การพิจารณาความสัมพันธ์เชิงเหตุผล เป็นการพิจารณาแผนงานในแง่ของความสมเหตุสมผลและความเป็นไปได้ของแผนงานที่วางไว้ ส่วนการพิจารณาความสัมพันธ์เชิงประจักษ์ ของสิ่งที่เกิดขึ้นจริงเป็นการพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยนำเข้ากับแนวทางการดำเนินงานที่เกิดขึ้นจริงและผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นจริง



2. การเปรียบเทียบเมตริกภาคบรรยายกับเมตริกภาคการตัดสินใจคุณค่า โดยอาศัยเกณฑ์ สมบูรณ์ หรือเกณฑ์สัมพัทธ์ ซึ่งทำโดยการเปรียบเทียบกับเมตริกภาคบรรยายของ โครงการฯ ตามการ แสดงในภาพประกอบ 13



ภาพประกอบ 13 การเปรียบเทียบเมตริกภาคบรรยายกับเมตริกภาคการตัดสินใจคุณค่า

จากภาพประกอบ 13 จะเห็นว่าในการเปรียบเทียบเกณฑ์สมบูรณ์ นั้นจะต้องสรุปหามาตรฐาน การประเมินที่ควรจะเป็นในการดำเนินงานตามโครงการ ปัจจัยนำเข้าที่ ควรมี กระบวนการปฏิบัติ และ ผลที่เกิดขึ้น สำหรับการเปรียบเทียบกับเกณฑ์สัมพัทธ์เป็นการนำเสนอเมตริกภาคบรรยายของ โครงการฯในแต่ละ รายการ มาเปรียบเทียบกันในด้าน ปัจจัยนำเข้า กระบวนการปฏิบัติ และผลของ โครงการฯ

แบบจำลองเคาน์ทิแนนซ์ของสเต็กเป็นเครื่องมือที่ช่วยในการวางแผนการประเมิน เป็นกรอบ โครงสร้างที่เน้นองค์ประกอบของการประเมิน 2 ส่วน การจัดกระทำข้อมูล เช่นการพิจารณาความ สอดคล้องระหว่างแผนงาน /ความคาดหวัง กับสิ่งที่เกิดขึ้นจริง เป็นเพียงวิธีการที่สเต็กได้เสนอไว้โดย คาดหวังว่าเป็นวิธีการที่เหมาะสม มีประโยชน์ต่อการวิเคราะห์เพื่อนำไปสู่การตัดสินใจคุณค่าในโครงการฯ สิ่งที่สำคัญประการหนึ่งในความคิดเห็นของสเต็กคือการมุ่งใช้เกณฑ์ภายนอกในการพิจารณาตัดสิน คุณค่าของโครงการฯ โดยชี้ให้เห็นว่า การประเมินจำนวนมากได้ใช้วิธีการพิจารณาตัดสินคุณค่าของ โครงการฯ โดยปราศจากการบรรยายลักษณะ หรือสภาพ การณ์ใดๆก่อนการตัดสินใจคุณค่า ในขณะที่การ ประเมินนั้น โดยธรรมชาติแล้วเป็นกระบวนการในการเปรียบเทียบซึ่งอาจเปรียบเทียบโดยอาศัยเกณฑ์ สมบูรณ์ หรือเกณฑ์สัมพัทธ์ แล้วแต่กรณี

ผู้วิจัยได้กำหนดตัวชี้วัดที่จะศึกษาร่วมกับผู้ที่ต้องการใช้ผลการประเมิน และศึกษาเอกสารการดำเนินงานโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ดังรายละเอียดที่แสดง ประเด็นการประเมิน และตัวชี้วัดความสำเร็จของการดำเนินงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ในตาราง 6

ตาราง 6 ประเด็นการประเมินและตัวชี้วัดความสำเร็จของการดำเนินงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

ประเด็นการประเมิน	ตัวชี้วัด
<p><b>1. ปัจจัยนำเข้า ของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ</b></p> <p>1.1 จำนวนบุคลากร มีบุคลากรที่ดำเนินงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพอย่างเพียงพอ</p> <p>1.2 งบประมาณ มีงบประมาณที่เพียงพอและเหมาะสมตาม วัตถุประสงค์ของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ</p> <p>1.3 พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการ กรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ปัญหาและอุปสรรคในการใช้อำนาจตาม พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการ กรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528</p> <p>1.4 ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่2) พ.ศ. 2548 ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ข้อบัญญัติ กรุงเทพมหานคร เรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่2)พ.ศ. 2548</p> <p>1.5 ระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงินฯ พ.ศ. 2530และแก้ไข เพิ่มเติม (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2548 ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ระเบียบ กรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิก จ่ายเงินฯ พ.ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2548</p> <p>1.6 แผนการใช้จ่ายงบประมาณ มีการวิเคราะห์งบประมาณ และสำรวจความต้องการก่อนจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ</p>	<p>- จำนวนบุคลากรที่เพียงพอต่อการดำเนินงานโครงการฯ ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80</p> <p>- งบประมาณที่เพียงพอและเหมาะสมสำหรับดำเนินงาน โครงการฯตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างไม่ต่ำกว่า ร้อยละ 80</p> <p>- ปัญหาและอุปสรรคในการใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติ ระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 สำหรับดำเนินงานโครงการฯตามความคิดเห็นของกลุ่ม ตัวอย่างไม่เกินร้อยละ 20</p> <p>- ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่2) พ.ศ. 2548 สำหรับดำเนินงานโครงการฯตามความคิดเห็นของ กลุ่มตัวอย่างไม่เกินร้อยละ 20</p> <p>- ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่า ด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงินฯ พ.ศ. 2530และแก้ไข เพิ่มเติม(ฉบับที่ 9)พ.ศ. 2548 สำหรับดำเนินงาน โครงการฯตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างไม่เกิน ร้อยละ 20</p> <p>1. มีการสำรวจความต้องการเพื่อดำเนินงานโครงการฯ ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80</p> <p>2. มีแผนการใช้จ่ายงบประมาณเพื่อดำเนินงานโครงการฯ ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80</p>

## ตาราง 6 (ต่อ)

ประเด็นการประเมิน	ตัวชี้วัด
<p><b>2. กระบวนการปฏิบัติตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ</b></p> <p>2.1 การใช้จ่ายงบประมาณ การใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณ</p> <p>2.2 การบริหารทรัพยากร จำนวน 7 รายการ มีการจัดสรรทรัพยากรทั้ง 7 รายการที่เพียงพอต่อความต้องการของนักเรียน และติดตามประเมินผลการจัดการเรียนการสอนภาษาต่างประเทศของครูชาวต่างประเทศ</p> <p>2.3 การมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้อง มีการประชาสัมพันธ์ ประชุม/ชี้แจง และการประสานงานการดำเนินงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ</p>	<p>- มีการใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80</p> <p>- มีการจัดสรรทรัพยากร ทั้ง 7 รายการที่เหมาะสมและเพียงพอต่อความต้องการของนักเรียนตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80</p> <p>1. มีการประชาสัมพันธ์โครงการฯตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80</p> <p>2. มีการประชุม/ชี้แจงโครงการฯ ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80</p> <p>3. มีปัญหาและอุปสรรคในการประสานงานกับผู้ที่เกี่ยวข้องตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างไม่เกินร้อยละ 20</p>
<p><b>3 ผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ</b></p> <p>3.1 ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ของนักเรียน</p> <p>3.2 ความสามารถในการสื่อสารโดยใช้ภาษาต่างประเทศของนักเรียน</p> <p>3.3 ผลสัมฤทธิ์ทางเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนในระดับชั้น ป.4/2549 ชั้น ป.5/2550 และชั้น ป.6./2551</p> <p>3.4 ความพึงพอใจของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียน และผู้ปกครองนักเรียน</p> <p>3.5 ความสอดคล้องของผลการดำเนินงานของโครงการกับวัตถุประสงค์ของโครงการฯ</p>	<p>1. ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ของนักเรียนไม่ต่ำกว่าระดับ 3.5</p> <p>2. ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับ การสื่อสารโดยใช้ภาษาต่างประเทศของนักเรียนไม่ต่ำกว่าระดับ 3.5</p> <p>3.ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับ ความพึงพอใจของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียน และผู้ปกครองนักเรียนไม่ต่ำกว่าระดับ 3.5</p> <p>4. ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับความสอดคล้องของผลการดำเนินงานของโครงการกับวัตถุประสงค์ของโครงการฯ ไม่ต่ำกว่าระดับ 3.5</p> <p>5.ค่าเฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนในระดับชั้น ป.4/2549 ชั้น ป.5/2550และชั้น ป.6./2551ไม่ต่ำกว่าระดับ 2.0</p>

ตาราง 7 ประเด็นการประเมิน เครื่องมือ แหล่งข้อมูล เกณฑ์การประเมิน/ตัวชี้วัดและการตัดสิน

ประเด็นการประเมิน	เครื่องมือ	แหล่งข้อมูล	เกณฑ์การประเมิน/ตัวชี้วัด	การตัดสินคุณค่า
<p><b>ปัจจัยนำเข้า</b></p> <p>1. จำนวนบุคลากร</p> <p>2. งบประมาณ</p> <p>3. พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528</p> <p>4. ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่องการพัสดุ พ.ศ.2538แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่2) พ.ศ. 2548</p> <p>5. ระเบียบกรุงเทพ-มหานครว่าด้วยการรับเงินการเบิกจ่ายเงินฯ พ.ศ. 2530และแก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ 9)พ.ศ. 2548</p> <p>6. แผนการใช้จ่ายงบประมาณ</p>	<p>1.แบบสอบถาม</p> <p>2.แบบสัมภาษณ์</p> <p>3.แบบบันทึกการสำรวจข้อมูลเอกสาร</p>	<p>1.เอกสารแผนงาน/โครงการ</p> <p>2.ผู้บริหารโรงเรียน</p> <p>3. ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร</p> <p>4.หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบโครงการฯ</p>	<p>1. จำนวนบุคลากรที่เพียงพอต่อการดำเนินงานโครงการฯตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80</p> <p>2. งบประมาณที่เพียงพอและเหมาะสมสำหรับดำเนินงานโครงการฯตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80</p> <p>3. ปัญหาและอุปสรรคในการใช้อำนาจตามพระราช-บัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528สำหรับดำเนินงานโครงการฯตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างไม่เกินร้อยละ 20</p> <p>4. ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่2)พ.ศ. 2548 สำหรับดำเนินงานโครงการฯตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างไม่เกินร้อยละ 20</p> <p>5. ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงินฯ พ.ศ. 2530และแก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2548 สำหรับดำเนินงานโครงการฯตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างไม่เกินร้อยละ 20</p>	<p>พิจารณาจากความสอดคล้องของข้อมูลนำเข้ากับข้อมูลที่เกิดขึ้นจริงที่ได้จากการวิเคราะห์เอกสารและแบบสอบถาม เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง</p>

ตาราง 7 (ต่อ)

ประเด็นการประเมิน	เครื่องมือ	แหล่งข้อมูล	เกณฑ์การประเมิน/ตัวชี้วัด	การตัดสินคุณค่า
			6. มีการสำรวจความต้องการเพื่อดำเนินงานโครงการฯตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 7. มีแผนการใช้จ่ายงบประมาณเพื่อดำเนินงานโครงการฯตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80	
<b>กระบวนการปฏิบัติ</b> 1. การใช้จ่ายงบประมาณ 2. การบริหารทรัพยากร จำนวน 7 รายการ 3. การมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้อง	1. แบบสอบถาม 2. แบบสัมภาษณ์ 3. แบบบันทึกการสำรวจข้อมูลเอกสาร	1. เอกสารแผนงาโครงการ 2. ผู้บริหาร โรงเรียน 3. ข้าราชการครู กรุงเทพมหานคร 4. คณะกรรมการฯ 5. นักเรียน 6. ผู้ปกครองนักเรียน 7. หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบโครงการฯ	1. มีการใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 2. มีการจัดสรรทรัพยากร ทั้ง 7 รายการที่เหมาะสมและเพียงพอต่อความต้องการของนักเรียนตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 3. มีการประชา-สัมพันธ์โครงการฯตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 4. มีการประชุม/ชี้แจงโครงการฯ ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 5. มีปัญหาและอุปสรรคในการประสานงานกับผู้ที่เกี่ยวข้องตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างไม่เกินร้อยละ 20	พิจารณาจากความสอดคล้องของข้อมูลนำเข้ากับข้อมูลที่เกิดขึ้นจริงที่ได้จากการวิเคราะห์เอกสารและแบบสอบถาม เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง

ตาราง 7 (ต่อ)

ประเด็นการประเมิน	เครื่องมือ	แหล่งข้อมูล	เกณฑ์การประเมิน/ตัวชี้วัด	การตัดสินคุณค่า
<p><b>ผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ</b></p> <p>1. ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ของนักเรียน</p> <p>2. ความสามารถในการสื่อสารโดยใช้ภาษาต่างประเทศของนักเรียน</p> <p>3. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนในระดับชั้น ป.4/2549 ชั้น ป.5/2550 และชั้น ป6./2551</p> <p>4. ความพึงพอใจของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียน และผู้ปกครองนักเรียน</p> <p>5. ความสอดคล้องของผลการดำเนินงานของโครงการกับวัตถุประสงค์ของโครงการฯ</p>	<p>1. แบบสอบถาม</p> <p>2. แบบสัมภาษณ์</p> <p>3. แบบบันทึกการสำรวจข้อมูลเอกสาร</p>	<p>1. เอกสารแผนงานโครงการ</p> <p>2. ผู้บริหารโรงเรียน</p> <p>3. ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร</p> <p>4. คณะกรรมการฯ</p> <p>5. นักเรียน</p> <p>6. ผู้ปกครองนักเรียน</p>	<p>1. ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ของนักเรียนไม่ต่ำกว่าระดับ 3.5</p> <p>2. ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับ การสื่อสารโดยใช้ภาษาต่างประเทศของนักเรียนไม่ต่ำกว่าระดับ 3.5</p> <p>3. ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับ ความพึงพอใจของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานนักเรียน และผู้ปกครองนักเรียนไม่ต่ำกว่าระดับ 3.5</p> <p>4. ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับความสอดคล้องของผลการดำเนินงานของโครงการกับวัตถุประสงค์ของโครงการฯ ไม่ต่ำกว่าระดับ 3.5</p> <p>5. ค่าเฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนในระดับชั้น ป.4/2549 ชั้น ป.5/2550 และชั้น ป6./2551 ไม่ต่ำกว่าระดับ 2.0</p>	<p>เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ข้าราชการครู กรุงเทพมหานคร หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง</p> <p>พิจารณาจากความสอดคล้องของข้อมูลนำเข้ากับข้อมูลที่เกิดขึ้นจริงที่ได้จากการวิเคราะห์เอกสารและแบบสอบถาม</p>

## การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

### 1. ประชากร

ประชากร ที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ บุคลากรของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครใน สำนักงานเขตมีนบุรี จำนวน 13 โรงเรียน โดยแบ่งออกเป็น ผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 34 คน ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร จำนวน 469 คน คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 156 คน นักเรียน จำนวน 11,513 คน ผู้ปกครองนักเรียน จำนวน 11,513 คน หัวหน้าฝ่ายการศึกษา และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง จำนวน 15 คน ซึ่งดำเนินการสุ่มตัวอย่างตามขั้นตอนต่อไปนี้ แสดงในตาราง 8

### 2. กลุ่มตัวอย่าง

การกำหนดกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีขั้นตอนดังนี้

2.1 กลุ่มผู้บริหารโรงเรียน ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ผู้วิจัยเลือกทั้งหมด

#### 2.2 นักเรียน

2.2.1 กำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนโดยใช้ตารางสำเร็จรูปของ Taro Yamane ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% ได้ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 390 คน

2.2.2 จำแนกโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตมีนบุรี จำนวน 13 โรงเรียน ในแต่ละโรงเรียน กำหนดกลุ่มเป้าหมายเป็นนักเรียนระดับช่วงชั้นที่ 2 ได้แก่ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 ชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 และชั้นประถมศึกษาปีที่ 6

2.2.3 สุ่มตัวอย่างนักเรียนโดยใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) ตามระดับชั้น จำนวนชั้นละ 10 คน รวมมีนักเรียนกลุ่มตัวอย่างโรงเรียนละ 30 คน

2.3 ผู้ปกครองนักเรียน เลือกจากผู้ปกครองของนักเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง

ตาราง 8 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในงานวิจัย

โรงเรียน	จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง											
	ผู้บริหารโรงเรียน		ข้าราชการครู กรุงเทพมหานคร		คณะกรรมการ สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		นักเรียน		ผู้ปกครองนักเรียน		หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง	
	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง	ประชากร	กลุ่ม ตัวอย่าง	ประชากร	กลุ่ม ตัวอย่าง	ประชากร	กลุ่ม ตัวอย่าง	ประชากร	กลุ่ม ตัวอย่าง	ประชากร	กลุ่ม ตัวอย่าง
คลองสองต้นนุ่น	2	2	21	21	12	12	543	30	543	30	1	1
คลองสาม	2	2	19	19	12	12	480	30	480	30	1	1
วังเล็กวิทยานุสรณ์	2	2	17	17	12	12	442	30	442	30	1	1
บึงขวาง	1	1	10	10	12	12	238	30	238	30	1	1
บ้านเกาะ	3	3	35	35	12	12	747	30	747	30	1	1
มีนบุรี	5	5	110	11	12	12	2,730	30	2,730	30	2	2
วัดทองสัมฤทธิ์	2	2	33	33	12	12	722	30	722	30	1	1
วัดป่าเพ็ญเหนือ	4	4	43	43	12	12	1,102	30	1,102	30	1	1
วัดใหม่สำนกแขวก	2	2	26	26	12	12	735	30	735	30	1	1
ศาลาคู้	2	2	24	24	12	12	716	30	716	30	1	1
วัดแสนสุข	2	2	30	30	12	12	586	30	586	30	1	1
สุเหร่าบางชัน	2	2	20	220	12	12	492	30	492	30	1	1
สุเหร่าทรายกองดิน	5	5	81	81	12	12	1,980	30	1,980	30	1	1
สำนักงานเขต (ฝ่ายการศึกษา)											1	1
รวม	34	34	469	469	156	156	11,513	390	11,513	390	15	15



## การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

### 1. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลครั้งนี้ประกอบด้วย แบบบันทึกการสำรวจข้อมูลเอกสาร แบบสอบถาม แบบสัมภาษณ์ (ดังแสดงในภาคผนวก ค) ตามรายละเอียดดังนี้

1.1 แบบบันทึกการสำรวจข้อมูลเอกสาร เป็นแบบฟอร์มสำหรับสำรวจข้อมูลเอกสารหลักฐานที่แสดงถึง ปัจจัยนำเข้า กระบวนการปฏิบัติและผลการดำเนินงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

1.2 แบบสอบถาม เป็นแบบสอบถามจำนวน 6 ฉบับ ดังนี้

ฉบับที่ 1 แบบสอบถามสำหรับผู้บริหารโรงเรียน ประกอบด้วย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป จำนวน 6 ข้อ

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักการเหตุผลและวัตถุประสงค์ของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ จำนวน 9 ข้อ

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยนำเข้า ของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ จำนวน 14 ข้อ

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการปฏิบัติงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ จำนวน 12 ข้อ

ตอนที่ 5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ จำนวน 10 ข้อ

ตอนที่ 6 ความต้องการ/ความคาดหวัง และข้อเสนอแนะ

ฉบับที่ 2 แบบสอบถามข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ประกอบด้วย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป จำนวน 6 ข้อ

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักการเหตุผลและวัตถุประสงค์ของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ จำนวน 9 ข้อ

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยนำเข้า ของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ จำนวน 9 ข้อ

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการปฏิบัติงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดีอย่างมีคุณภาพ จำนวน 11 ข้อ

ตอนที่ 5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ จำนวน 10 ข้อ

ตอนที่ 6 ความต้องการ/ความคาดหวัง และข้อเสนอแนะ

ฉบับที่ 3 แบบสอบถามคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ประกอบด้วย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป จำนวน 6 ข้อ

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการปฏิบัติ ของโครงการเรียนฟรี เรียนดีอย่างมีคุณภาพ จำนวน 8 ข้อ

ตอนที่ 3 ความคิดเห็น เกี่ยวกับผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ จำนวน 9 ข้อ

ตอนที่ 4 ความพึงพอใจในโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพจำนวน 15 ข้อ

ตอนที่ 5 ความต้องการ/ความคาดหวัง และข้อเสนอแนะ

ฉบับที่ 4 แบบสอบถามนักเรียน ประกอบด้วย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป จำนวน 2 ข้อ

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการปฏิบัติ ของโครงการเรียนฟรี เรียนดีอย่างมีคุณภาพ จำนวน 8 ข้อ

ตอนที่ 3 ความคิดเห็น เกี่ยวกับผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ จำนวน 13 ข้อ

ตอนที่ 4 ความพึงพอใจในโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ จำนวน 11 ข้อ

ตอนที่ 5 ความต้องการ/ความคาดหวัง และข้อเสนอแนะ

ฉบับที่ 5 แบบสอบถามผู้ปกครองนักเรียน ประกอบด้วย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป จำนวน 5 ข้อ

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการปฏิบัติ ของโครงการเรียนฟรี เรียนดีอย่างมีคุณภาพ จำนวน 10 ข้อ

ตอนที่ 3 ความคิดเห็น เกี่ยวกับผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ จำนวน 13 ข้อ

ตอนที่ 4 ความพึงพอใจในโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพจำนวน 11 ข้อ

ตอนที่ 5 ความต้องการ/ความคาดหวัง และข้อเสนอแนะ

ฉบับที่ 6 แบบสอบถามหัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป จำนวน 5 ข้อ

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักกา รเหตุผลและวัตถุประสงค์ของโครงการเรียน ฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ จำนวน 9 ข้อ

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยนำเข้า ของโครงการเรียนฟรี เรียนดีอย่างมีคุณภาพ จำนวน 12 ข้อ

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการปฏิบัติงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดีอย่างมีคุณภาพจำนวน 5 ข้อ

## ตอนที่ 5 ความต้องการ/ความคาดหวัง และข้อเสนอแนะ

1.3 แบบสัมภาษณ์ เป็นแบบสัมภาษณ์ชนิดมีโครงสร้าง เป็นคำถามปลายเปิด มีจุดประสงค์เพื่อให้ได้มาซึ่ง ข้อมูลตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ แผนการใช้จ่ายงบประมาณและผลการดำเนินการตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

### 2. ขั้นตอนในการสร้างและตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

2.1 ศึกษาข้อมูลเอกสาร ตำราท ารววิชาการ ทฤษฎี แนวคิดและงานวิจัยเกี่ยวกับการประเมินโครงการ ประกอบกับผู้วิจัยศึกษา หลักการและเหตุผลของ โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ เพื่อเป็นแนวทางในการกำหนดกรอบแนวคิดและแนวทางในการสร้างเครื่องมือ ให้ครอบคลุมวัตถุประสงค์การวิจัย

2.2 สร้างกรอบการ ประเมินโดยกำหนดหัวข้อที่จะถาม และหัวข้อต่างๆที่ต้องการและ สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัยเพื่อนำมาสร้างเครื่องมือ คือ แบบบันทึกการสำรวจเอกสาร แบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์

2.3 นำเครื่องมือที่สร้างเรียบร้อยแล้ว ประกอบด้วย แบบบันทึกการสำรวจเอกสาร แบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์ เสนอประธานและกรรมการควบคุมปริญญาโท เพื่อตรวจสอบ ความเที่ยงตรงเชิงพินิจ(Content Validity) และภาษาที่ใช้

2.4 นำแบบบันทึกการสำรวจเอกสาร แบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์ ที่สร้างขึ้นไป ให้ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 ท่าน (รายชื่อแสดงในภาคผนวก ข ) เพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงของ เนื้อหา(Content Validity) และความชัดเจนในการสื่อ

2.5 นำแบบบันทึกการสำรวจเอกสาร แบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์ มาหาค่าดัชนี ความสอดคล้อง (IOC) โดยนำแบบบันทึกการสำรวจเอกสาร แบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์ ที่มี ค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่าง 0.66 - 1.00 มาใช้

2.6 นำแบบบันทึกการสำรวจเอกสาร แบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์ ที่ดำเนินการ แก้ไขปรับปรุงแล้วเสนอต่อประธานและกรรมการควบคุมปริญญาโทอีกครั้ง และนำไปทดลองใช้ (Try Out) กับโรงเรียนที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 4 โรงเรียน (โรงเรียนสุเหร่าแสนแสบ โรงเรียน สุเหร่าชีหรือ โรงเรียนวัดสังฆราชา และโรงเรียนวัดสามง่าม) เพื่อตรวจสอบความชัดเจนของภาษา

2.7 นำแบบสอบถามที่นำไปทดลองใช้วิเคราะห์หาความเชื่อมั่น (Reliability) ของ แบบสอบถามทั้งฉบับโดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha-Coefficient) ของครอนบาค (Cronbach.1970 : 161) ได้ค่าเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับเท่ากับ 0.987 พบว่าภาษาที่ใช้มีความชัดเจน

2.8 ตรวจสอบความสมบูรณ์ถูกต้องของเครื่องมือ แล้วนำเสนอประธานและกรรมการ ควบคุมปริญญาโทตรวจสอบอีกครั้งก่อนเก็บข้อมูลจริง

## การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยดำเนินการเก็บข้อมูล โดยดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

1. ผู้วิจัยติดต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อขอหนังสือรับรองและแนะนำตัวไปเสนอต่อสำนักการศึกษา และโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรี จำนวน 13 โรงเรียน ประกอบด้วย โรงเรียนคลองสองต้น นุ่น โรงเรียนคลองสาม โรงเรียนบึงขวาง โรงเรียนบ้านเกาะ โรงเรียนวังเล็กวิทยานุสรณ์ โรงเรียนมีนบุรี โรงเรียนวัดบำเพ็ญเหนือ โรงเรียนวัดใหม่ลำนกแขวก โรงเรียนวัดทองสัมฤทธิ์ โรงเรียนวัดแสนสุข โรงเรียนศาลาคู้ โรงเรียนสุเหร่าบางชัน และโรงเรียนสุเหร่าทรายกองดิน เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการแจกแบบสอบถาม และนัดสัมภาษณ์ โดยผู้วิจัยเป็นผู้แจกแบบสอบถามด้วยตนเองและนัดรับแบบสอบถาม ระหว่างเดือนสิงหาคม – เดือนกันยายน 2552

2. ผู้วิจัยรวบรวมแบบสอบถาม นำมาตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ ฉบับที่ 1 จำนวน 30 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 88.23 ฉบับที่ 2 จำนวน 405 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 86.35 ฉบับที่ 3 จำนวน 115 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 73.72 ฉบับที่ 4 จำนวน 372 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 95.38 ฉบับที่ 5 จำนวน 354 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 90.77 ฉบับที่ 6 จำนวน 15 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100

## การจัดกระทำข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการจัดกระทำข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์และแบบสอบถามที่เป็นคำถามปลายเปิดใช้การวิเคราะห์เนื้อหา(Content Analysis)
2. ข้อมูลที่ได้จาก แบบสอบถาม จำนวน 6 ฉบับ ผู้วิจัยนำมาวิเคราะห์ โดยใช้ โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS

## สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สถิติขั้นพื้นฐาน

1.1 ค่าร้อยละ (Percentages) (ชานินทร์ ศิลป์จารุ. 2549: 152)

$$\text{เมื่อ } P = \frac{X}{N} \times 100$$

เมื่อ P แทน ค่าร้อยละ

X แทน จำนวนข้อมูลที่ต้องการนำมาหาค่าร้อยละ

N แทน จำนวนข้อมูลทั้งหมด

### 1.2 ค่าเฉลี่ย (ธานินทร์ ศิลป์จารุ .2549:153)

$$\text{สูตร } \bar{X} = \frac{\sum X}{n}$$

เมื่อ  $\bar{X}$  แทน ค่าเฉลี่ย  
 $\sum X$  แทน ผลรวมของข้อมูลทั้งหมด  
 $N$  แทน จำนวนข้อมูลทั้งหมด

### 1.3 ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน คำนวณจากสูตร (ธานินทร์ ศิลป์จารุ. 2549: 167)

$$S = \sqrt{\frac{\sum(x - \bar{x})^2}{n - 1}}$$

เมื่อ  $S$  แทน ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน  
 $X$  แทน ข้อมูลของแต่ละจำนวน  
 $\bar{X}$  แทน ค่าเฉลี่ยของข้อมูลในชุดนั้น  
 $n$  แทน จำนวนข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง

## 2. สถิติที่ใช้ในการหาคุณภาพของเครื่องมือ

2.1 วิเคราะห์ค่าความเที่ยงตรงตามเนื้อหา (Content Validity) ของแบบสอบถาม โดยหาดัชนีความสอดคล้อง (Index of Consistency IOC) ของข้อความประเด็นที่จะประเมินตามวิธีการของโรวินेलลีและแฮมเบิลตัน (Rovinelli; & Hambleton) (พวงรัตน์ ทวีรัตน์. 2540: 117)

$$IOC = \frac{\sum R}{N}$$

เมื่อ  $IOC$  แทน ดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามแต่ละข้อ  
 $\sum R$  แทน ผลรวมคะแนนของความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ  
 $N$  แทน จำนวนผู้เชี่ยวชาญ

2.2 หาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับ โดยวิธีสัมประสิทธิ์อัลฟา (Alpha Coefficient) ของครอนบัก (Cronbach) (พวงรัตน์ ทวีรัตน์. 2540: 125-126)

$$\alpha = \frac{k}{k-1 \left[ 1 - \frac{\sum S_i^2}{S_t^2} \right]}$$

เมื่อ $\alpha$	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์ความเชื่อมั่น
$k$	แทน	จำนวนข้อของเครื่องมือที่วัด
$\sum S_i^2$	แทน	ผลรวมของความแปรปรวนของข้อคำถามแต่ละข้อ
$S_t^2$	แทน	ความแปรปรวนของข้อคำถามทั้งหมด

### 3. เกณฑ์ในการให้คะแนนและการแปลผลข้อมูล

3.1 เกณฑ์ในการให้คะแนนแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ได้กำหนดน้ำหนักคะแนน ดังนี้

- 5 หมายถึง เห็นด้วย/พึงพอใจมากที่สุด
- 4 หมายถึง เห็นด้วย/พึงพอใจมาก
- 3 หมายถึง เห็นด้วย/พึงพอใจปานกลาง
- 2 หมายถึง เห็นด้วย/พึงพอใจน้อย
- 1 หมายถึง เห็นด้วย/พึงพอใจน้อยที่สุด

เกณฑ์ในการแปลความหมายค่าคะแนนเฉลี่ยของข้อคิดเห็น ผู้วิจัยได้กำหนด ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย ตั้งแต่ 4.51 - 5.00	หมายถึง	เห็นด้วย/พึงพอใจมากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย ตั้งแต่ 3.51 - 4.50	หมายถึง	เห็นด้วย/พึงพอใจมาก
คะแนนเฉลี่ย ตั้งแต่ 2.51 - 3.50	หมายถึง	เห็นด้วย/พึงพอใจปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย ตั้งแต่ 1.51 - 2.50	หมายถึง	เห็นด้วย/พึงพอใจน้อย
คะแนนเฉลี่ย ตั้งแต่ 1.00 - 1.50	หมายถึง	เห็นด้วย/พึงพอใจน้อยที่สุด

เกณฑ์ในการแปลความหมายค่าเฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนในระดับชั้น ป.4/2549 ชั้น ป.5/2550 และชั้น ป.6/2551 ผู้วิจัยได้กำหนด ดังนี้

- |        |         |  |       |
|--------|---------|--|-------|
| เกรด 4 | หมายถึง | คะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนตั้งแต่ 80 - 100 | คะแนน |
| เกรด 3 | หมายถึง | คะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนตั้งแต่ 70 - 79  | คะแนน |
| เกรด 2 | หมายถึง | คะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนตั้งแต่ 60 - 69  | คะแนน |
| เกรด 1 | หมายถึง | คะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนตั้งแต่ 50 - 59  | คะแนน |
| เกรด 0 | หมายถึง | คะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำกว่า 50       | คะแนน |

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

#### การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ในสำนักงานเขตมีนบุรี ครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการจัดเก็บและรวบรวมข้อมูลทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ(Quantitative and Qualitative data) จากข้อมูลหลายๆแหล่ง โดยใช้วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลในหลายวิธี เช่น การวิเคราะห์เอกสารโครงการ งบประมาณ แผนการใช้จ่ายงบประมาณ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน การสังเกต การสัมภาษณ์ และจากแบบสอบถาม

การนำเสนอผลการประเมินครั้งนี้จะนำเสนอผลการวิเคราะห์แล ะตีความหมายโดยใช้แบบจำลอง เคาท์ทีแนนซ์ของสแต็ก จำแนกสิ่งที ต้องพิจารณาในการประเมินออกเป็น 8 ตอน ประกอบด้วย

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของ ผู้บริหารโรงเรียน ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้ปกครองนักเรียน หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง นักเรียน

ตอนที่ 2 การประเมินปัจจัยนำเข้าโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

ตอนที่ 3 การประเมินกระบวนการปฏิบัติของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

ตอนที่ 4 การประเมินผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

ตอนที่ 5 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงเหตุผลและความสัมพันธ์เชิงประจักษ์ของ แผนงาน/ความคาดหวัง และสิ่งที่เกิดขึ้นจริง ระหว่างปัจจัยนำเข้า กระบวนการปฏิบัติและผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

ตอนที่ 6 การวิเคราะห์ความสอดคล้องระหว่างแผนงาน/ความคาดหวัง กับสิ่งที่เกิดขึ้นจริง ในด้านปัจจัยนำเข้า กระบวนการปฏิบัติและผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

ตอนที่ 7 การตัดสินคุณค่าของผลการประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

ตอนที่ 8 แนวทางกระบวนการดำเนินงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

**ตอนที่ 1** ข้อมูลพื้นฐานของ ผู้บริหารโรงเรียน ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร  
คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียน ผู้ปกครองนักเรียน หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและ  
เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง

ตาราง 9 ข้อมูลพื้นฐานของ ผู้บริหารโรงเรียน

ข้อมูลสภาพทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	16	53.3
หญิง	14	46.7
รวม	30	100
อายุเฉลี่ย	51.10	
ตำแหน่ง		
ผู้อำนวยการโรงเรียน	13	43.3
รองผู้อำนวยการโรงเรียน	17	56.7
รวม	30	100
ประสบการณ์		
น้อยกว่า 5 ปี	6	20
ตั้งแต่ 5-10 ปี	13	43.3
มากกว่า 10 ปี	11	36.7
รวม	30	100
วุฒิการศึกษา		
ปริญญาตรี	2	6.7
ปริญญาโท	28	93.7
รวม	30	100
ขนาดโรงเรียน		
ขนาดเล็ก	1	3.3
ขนาดกลาง	17	56.7
ขนาดใหญ่	12	40.0
รวม	30	100



ตาราง 10 ข้อมูลพื้นฐานของ ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร

ข้อมูลสภาพทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	91	22.5
หญิง	314	77.5
รวม	405	100
อายุเฉลี่ย	39.04	
ตำแหน่ง		
ครูผู้ช่วย	79	19.5
ครู คศ.1	140	34.6
ครู คศ.2	162	40.0
ครู คศ.3	24	5.9
รวม	405	100
ประสบการณ์		
น้อยกว่า 10 ปี	206	50.9
10 – 20 ปี	57	14.1
21 – 30 ปี	97	24.0
มากกว่า 31 ปี ขึ้นไป	45	11.1
รวม	405	100
วุฒิการศึกษา		
ปริญญาตรี	345	85.2
ปริญญาโท	60	14.8
ปริญญาเอก	-	-
รวม	405	100
ขนาดโรงเรียน		
ขนาดเล็ก	11	2.7
ขนาดกลาง	191	47.2
ขนาดใหญ่	203	50.1
รวม	405	100

ตาราง 11 ข้อมูลพื้นฐานของ คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

ข้อมูลสภาพทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	67	58.3
หญิง	48	41.7
รวม	115	100
อายุเฉลี่ย	46.67	
วุฒิการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	62	53.9
ปริญญาตรี	6	5.2
ปริญญาโท	47	40.9
ปริญญาเอก	-	-
รวม	115	100
ประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการ สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		
น้อยกว่า 2 ปี	29	25.2
ตั้งแต่ 2 – 4 ปี	33	28.7
มากกว่า 4 ปี	53	46.1
รวม	115	100

ตาราง 12 ข้อมูลพื้นฐานของ นักเรียน

ข้อมูลสภาพทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	169	45.4
หญิง	203	54.6
รวม	372	100
กำลังศึกษาในระดับชั้น		
ชั้นประถมศึกษาปีที่ 4	121	32.53
ชั้นประถมศึกษาปีที่ 5	123	33.06
ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	128	34.41
รวม	372	100

ตาราง 13 ข้อมูลพื้นฐานของ ผู้ปกครองนักเรียน

ข้อมูลสภาพทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	103	29.1
หญิง	251	70.9
รวม	354	100
อาชีพ		
รับราชการ	39	11.0
รับจ้างบริษัท	113	31.9
รับจ้างทั่วไป	102	28.8
ธุรกิจส่วนตัว	37	10.5
อื่นๆ	63	17.8
รวม	354	100
ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	284	80.2
ปริญญาตรี	59	16.7
ปริญญาโท	8	2.3
ปริญญาเอก	3	0.8
รวม	354	100
นักเรียนในปกครอง เรียนในระดับชั้น		
ชั้นประถมศึกษาปีที่ 4	135	38.1
ชั้นประถมศึกษาปีที่ 5	94	26.6
ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	125	35.3
รวม	354	100

ตาราง 14 ข้อมูลพื้นฐานของ หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่

ข้อมูลสภาพทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	1	6.7
หญิง	14	93.3
รวม	15	100
อายุเฉลี่ย	34.93	
ตำแหน่ง		
หัวหน้าฝ่ายการศึกษา	1	6.7
เจ้าหน้าที่	14	93.3
รวม	15	100
ประสบการณ์การทำงาน		
น้อยกว่า 5 ปี	8	53.3
ตั้งแต่ 5 – 10 ปี	5	33.3
มากกว่า 10 ปี ขึ้นไป	2	13.3
รวม	15	100
วุฒิการศึกษาสูงสุด		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3	20.0
ปริญญาตรี	10	66.7
ปริญญาโท	2	13.3
ปริญญาเอก	-	-
รวม	15	100

## ตอนที่ 2 การประเมินปัจจัยนำเข้าของโครงการ

ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์เพื่อประเมินปัจจัยนำเข้า เข้า เป็นข้อมูลที่ได้จากแบบบันทึกการสำรวจข้อมูลเอกสาร แบบสอบถาม และการสัมภาษณ์ ผู้บริหารโรงเรียน ข้าราชการครู กรุงเทพมหานคร คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน พร้อมทั้งการวิเคราะห์เอกสารงบประมาณ พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ .ศ. 2528 ข้อบัญญัติ กรุงเทพมหานคร เรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่2)พ.ศ. 2548 ระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงินฯ พ .ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9)พ.ศ. 2548 และแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพของโรงเรียนสังกัด กรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรี

ตาราง 15 ร้อยละของความเพียงพอของจำนวนบุคลากรในการดำเนินการโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

ผู้ตอบแบบสอบถาม	เพียงพอ	ไม่เพียงพอ	ไม่ตอบ	ผลการประเมิน (เกณฑ์ร้อยละ 80)
ผู้บริหารโรงเรียน	70.0	30.0	-	ไม่ผ่าน
ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร	84.7	10.1	5.2	ผ่าน
หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่	20.0	80.0	-	ไม่ผ่าน

จากตาราง 15 พบว่าร้อยละ 70.0 ของผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นว่าจำนวนบุคลากรมีความเพียงพอ ร้อยละ84.7ของข้าราชการครูกรุงเทพมหานครมีความคิดเห็นว่าจำนวนบุคลากรมีความเพียงพอ ร้อยละ20.0ของหัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ มีความคิดเห็นว่าจำนวนบุคลากรมีความเพียงพอ

เมื่อพิจารณาผลการประเมินโดยเปรียบเทียบกับเกณฑ์ร้อยละ80 ของกลุ่มตัวอย่างจึงสรุปผลการประเมินอยู่ในระดับผ่านเฉพาะกลุ่มข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ส่วนกลุ่ม มอื่น ๆ อยู่ในระดับไม่ผ่านเกณฑ์

เนื่องจากโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพเป็นโครงการที่ผู้บริหารโรงเรียน หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่เป็นผู้ที่รับผิดชอบในการดำเนินการในด้านการจัดทำเอกสารประกอบโครงการการจัดทำแผนการใช้จ่าย การเบิกจ่ายงบประมาณ การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นภาระงานที่เพิ่มขึ้นเมื่อมีโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ในส่วนของข้าราชการครูกรุงเทพมหานครเป็นผู้ปฏิบัติในรายละเอียดที่เกี่ยวข้องกับนักเรียนเท่านั้น ดังนั้นความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่มจึงเป็นควา มคิดเห็นที่เป็นข้อเท็จจริงจากการปฏิบัติงานตามโครงการจึงมีความคิดเห็นแตกต่างกัน

ตาราง 16 ร้อยละของความเพียงพอของงบประมาณที่ได้รับในการดำเนินการโครงการเรียนฟรี เรียนดี  
อย่างมีคุณภาพ

ผู้ตอบแบบสอบถาม	เพียงพอ	ไม่เพียงพอ	ไม่ตอบ	ผลการประเมิน (เกณฑ์ร้อยละ 80)
ผู้บริหารโรงเรียน	90.0	10.0	-	ผ่าน
ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร	80.7	13.3	5.9	ผ่าน
หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและ เจ้าหน้าที่	66.7	33.3	-	ไม่ผ่าน

จากตาราง 16 พบว่า ร้อยละ 90.0 ของผู้บริหารโรงเรียน ร้อยละ 80.7 ของข้าราชการครู  
กรุงเทพมหานคร และร้อยละ 66.7 ของหัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ มีความคิดเห็นว่า  
งบประมาณที่ได้รับเพียงพอต่อการดำเนินงานตามโครงการ

เมื่อพิจารณาผลการประเมินโดยเปรียบเทียบกับเกณฑ์ร้อยละ 80 ของกลุ่มตัวอย่างจึง  
สรุปผลการประเมินอยู่ในระดับผ่านกลุ่มผู้บริหารโรงเรียนและข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ในส่วน  
ของหัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ที่มีความคิดเห็นไม่ผ่านการประเมินเนื่องจากงบประมาณตาม  
โครงการเป็นงบประมาณที่จัดสรรให้กับโรงเรียนและโรงเรียนดำเนินการเองตามขั้นตอน ข้อบัญญัติ  
กรุงเทพมหานคร เรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่2)พ.ศ. 2548 หัวหน้าฝ่ายการศึกษา  
และเจ้าหน้าที่ มีหน้าที่ควบคุม กำกับ ดูแล งบประมาณในภาพรวมทั้งมีความคิดเห็นแตกต่างกัน

ตาราง 17 ร้อยละของความเหมาะสมของการจัดสรรงบประมาณตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่าง  
มีคุณภาพ จำนวน 7 รายการ

ผู้ตอบแบบสอบถาม	เหมาะสม	ไม่เหมาะสม	ผลการประเมิน (เกณฑ์ร้อยละ 80)
ผู้บริหารโรงเรียน			
-ค่าชุดลูกเสือ/เนตรนารี/ยุวกาชาดฯ คนละ 450บาท	93.3	6.7	ผ่าน
-ค่าครูสอนภาษาต่างประเทศ คนละ 500 บาท	96.7	3.3	ผ่าน
-ค่าประกันอุบัติเหตุ คนละ 150 บาท	90.0	10.0	ผ่าน
- ค่าวัสดุคอมพิวเตอร์ คนละ 100 บาท	96.3	16.7	ผ่าน
-ค่าอุปกรณ์การเรียนของนักเรียน คนละ 100 บาท	96.7	3.7	ผ่าน
-ค่าหนังสือเสริมการเรียน คนละ 100 บาท	90.0	3.3	ผ่าน
-ค่าใช้จ่ายกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน คนละ 100 บาท	83.3	10.0	ผ่าน

ตาราง 17 (ต่อ)

ผู้ตอบแบบสอบถาม	เหมาะสม	ไม่เหมาะสม	ผลการประเมิน (เกณฑ์ร้อยละ 80)
ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร			
-ค่าชุดลูกเสือ/เนตรนารี/ยุวกาชาดฯ คนละ 450บาท	89.9	10.1	ผ่าน
-ค่าครูสอนภาษาต่างประเทศ คนละ 500 บาท	87.2	12.8	ผ่าน
-ค่าประกันอุบัติเหตุ คนละ 150 บาท	94.6	5.4	ผ่าน
- ค่าวัสดุคอมพิวเตอร์ คนละ 100 บาท	88.6	11.4	ผ่าน
-ค่าอุปกรณ์การเรียนของนักเรียน คนละ 100 บาท	77.5	22.5	ไม่ผ่าน
-ค่าหนังสือเสริมการเรียน คนละ 100 บาท	78.3	21.7	ไม่ผ่าน
-ค่าใช้จ่ายกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน คนละ 100 บาท	79.8	20.2	ไม่ผ่าน
คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน			
-ค่าชุดลูกเสือ/เนตรนารี/ยุวกาชาดฯ คนละ 450บาท	82.6	17.4	ผ่าน
-ค่าครูสอนภาษาต่างประเทศ คนละ 500 บาท	83.5	16.5	ผ่าน
-ค่าประกันอุบัติเหตุ คนละ 150 บาท	89.6	10.4	ผ่าน
- ค่าวัสดุคอมพิวเตอร์ คนละ 100 บาท	87.0	13.0	ผ่าน
-ค่าอุปกรณ์การเรียนของนักเรียน คนละ 100 บาท	86.1	13.9	ผ่าน
-ค่าหนังสือเสริมการเรียน คนละ 100 บาท	85.2	14.8	ผ่าน
-ค่าใช้จ่ายกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน คนละ 100 บาท	86.1	13.9	ผ่าน
ผู้ปกครองนักเรียน			
-ค่าชุดลูกเสือ/เนตรนารี/ยุวกาชาดฯ คนละ 450บาท	87.0	13.0	ผ่าน
-ค่าครูสอนภาษาต่างประเทศ คนละ 500 บาท	84.5	15.5	ผ่าน
-ค่าประกันอุบัติเหตุ คนละ 150 บาท	93.5	6.5	ผ่าน
- ค่าวัสดุคอมพิวเตอร์ คนละ 100 บาท	91.8	8.2	ผ่าน
-ค่าอุปกรณ์การเรียนของนักเรียน คนละ 100 บาท	88.1	11.9	ผ่าน
-ค่าหนังสือเสริมการเรียน คนละ 100 บาท	91.0	9.0	ผ่าน
-ค่าใช้จ่ายกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน คนละ 100 บาท	88.7	11.3	ผ่าน
หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่	100.0	-	ผ่าน

จากตาราง 17 พบว่าร้อยละ 93.3, 96.7, 90.0, 83.3, 96.3, 96.7, 90.0 ของผู้บริหารโรงเรียน ร้อยละ 89.9, 87.2, 94.6, 88.6, 77.5, 78.3, 79.8ของข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 82.6, 83.5, 89.6, 87.0, 86.1, 85.2, 86.2ของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ร้อยละ

87.0, 84.5, 93.5, 91.8, 88.1, 91.0, 88.7 ของผู้ปกครองนักเรียน ร้อยละ 100.0ของหัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ มีความคิดเห็นว่าการจัดสรรงบประมาณตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ จำนวน 7 รายการมีความเหมาะสม

เมื่อพิจารณาผลการประเมินโดยเปรียบเทียบเกี่ยวกับเกณฑ์ร้อยละ 80 ของกลุ่มตัวอย่างจึงสรุปผลการประเมินอยู่ในระดับผ่านทุกกลุ่ม ยกเว้น กลุ่มข้าราชการครูกรุงเทพมหานครในด้าน ค่าอุปกรณ์การเรียนของนักเรียน คนละ 100 บาท ค่าหนังสือเสริมการเรียน คนละ 100 บาท ค่าใช้จ่ายกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน คนละ 100 บาท อยู่ในระดับไม่ผ่านเกณฑ์ จากการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะและการสัมภาษณ์ข้าราชการครูกรุงเทพมหานครพบว่าเป็นความคิดเห็นที่เกิดจากการปฏิบัติงานของข้าราชการครูกรุงเทพมหานครจริงตามโครงการซึ่งแต่เดิมค่าใช้จ่ายในส่วนนี้สูงกว่าที่ได้รับจัดสรรตามโครงการจึงมีความคิดเห็นที่แตกต่างจากกลุ่มตัวอย่างอื่น

ตาราง 18 ร้อยละของปัญหาอุปสรรคในการมอบอำนาจตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ในการปฏิบัติราชการแทนผู้อำนวยการเขตมีนบุรี ตามคำสั่งสำนักงานเขตมีนบุรี ที่ 386/2550 ลงวันที่ 12 ธันวาคม 2550 ในการดำเนินงานตามโครงการฯ

ผู้ตอบแบบสอบถาม	ไม่มีปัญหา	มีปัญหา	ไม่ตอบ	ผลการประเมิน (เกณฑ์ร้อยละ 80)
ผู้บริหารโรงเรียน	100.0	-	-	ผ่าน
หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและ เจ้าหน้าที่	100.0	-	-	ผ่าน

จากตาราง 18 พบว่า ร้อยละ 100.0ของผู้บริหารโรงเรียน ร้อยละ 100.0ของหัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ มีความคิดเห็นที่ไม่มีปัญหาอุปสรรคในการมอบอำนาจตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ในการปฏิบัติราชการแทนผู้อำนวยการเขตมีนบุรี ตามคำสั่งสำนักงานเขตมีนบุรี ที่ 386/2550 ลงวันที่ 12 ธันวาคม 2550

เมื่อพิจารณาผลการประเมินโดยเปรียบเทียบเกี่ยวกับเกณฑ์ร้อยละ 80 ของกลุ่มตัวอย่างจึงสรุปผลการประเมินอยู่ในระดับผ่านทั้งสองกลุ่ม



ตาราง 19 ร้อยละของปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่2)พ.ศ. 2548

ผู้ตอบแบบสอบถาม	ไม่มีปัญหา	มีปัญหา	ไม่ตอบ	ผลการประเมิน (เกณฑ์ร้อยละ 80)
ผู้บริหารโรงเรียน	96.7	3.3	-	ผ่าน
หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่	100.0	-	-	ผ่าน

จากตาราง 19 พบว่า ร้อยละ 96.7ของผู้บริหารโรงเรียน ร้อยละ 100.0ของหัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ มีความคิดเห็นที่ไม่มีปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติตาม ข้อบัญญัติ กรุงเทพมหานคร เรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่2)พ.ศ. 2548

เมื่อพิจารณาผลการประเมินโดยเปรียบเทียบกับเกณฑ์ร้อยละ 80ของกลุ่มตัวอย่างจึงสรุปผลการประเมินอยู่ในระดับผ่านทั้งสองกลุ่ม

ตาราง 20 ร้อยละของปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติตามระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงินฯ พ.ศ. 2530และแก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ 9)พ.ศ. 2548

ผู้ตอบแบบสอบถาม	ไม่มีปัญหา	มีปัญหา	ไม่ตอบ	ผลการประเมิน (เกณฑ์ร้อยละ 80)
ผู้บริหารโรงเรียน	96.7	3.3	-	ผ่าน
หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่	100.0	-	-	ผ่าน

จากตาราง 20 พบว่า ร้อยละ 96.7ของผู้บริหารโรงเรียน ร้อยละ 100.0ของหัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ มีความคิดเห็นที่ไม่มีปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติตามระเบียบ กรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงินฯ พ .ศ. 2530และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9)พ.ศ. 2548

เมื่อพิจารณาผลการประเมินโดยเปรียบเทียบกับเกณฑ์ร้อยละ 80 ของกลุ่มตัวอย่างจึงสรุปผลการประเมินอยู่ในระดับผ่านทั้งสองกลุ่ม

ตาราง 21 ร้อยละของการจัดทำแผนปฏิบัติงานเพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่่างมีคุณภาพ

ผู้ตอบแบบสอบถาม	ทำ	ไม่ทำ	ไม่ตอบ	ผลการประเมิน (เกณฑ์ร้อยละ 80)
ผู้บริหารโรงเรียน	100.0	-	-	ผ่าน
ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร	91.9	8.1	-	ผ่าน
หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่	100.0	-	-	ผ่าน

จากตาราง 21 พบว่า ร้อยละ 100.0 ของผู้บริหารโรงเรียน ร้อยละ 91.9 ของข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 100.0 ของหัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ มีความคิดเห็นว่า มีการจัดทำแผนปฏิบัติงานเพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่่างมีคุณภาพ

เมื่อนำผลการประเมินโดยเปรียบเทียบกับเกณฑ์ร้อยละ 80 ของกลุ่มตัวอย่างจึงสรุปผลการประเมินอยู่ในระดับผ่านทุกกลุ่ม

ตาราง 22 ร้อยละของการดำเนินการสำรวจความต้องการ ตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่่างมีคุณภาพ

ผู้ตอบแบบสอบถาม	สำรวจ	ไม่สำรวจ	ไม่ตอบ	ผลการประเมิน (เกณฑ์ร้อยละ 80)
ผู้บริหารโรงเรียน				
-ชุดลูกเสือ/เนตรนารี/ยุวกาชาดฯ	86.7	13.3	-	ผ่าน
-ครูสอนภาษาต่างประเทศ	80.0	20.0	-	ผ่าน
-การประกันอุบัติเหตุ	80.0	20.0	-	ผ่าน
-วัสดุคอมพิวเตอร์	86.7	13.3	-	ผ่าน
-อุปกรณ์การเรียนของนักเรียน	90.0	10.0	-	ผ่าน
-หนังสือเสริมการเรียน	83.3	16.7	-	ผ่าน
-การกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน	90.0	10.0	-	ผ่าน

ตาราง 22 (ต่อ)

ผู้ตอบแบบสอบถาม	สำรวจ	ไม่สำรวจ	ไม่ตอบ	ผลการประเมิน (เกณฑ์ร้อยละ 80)
ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร				
-ชุดลูกเสือ/เนตรนารี/ยุวกาชาดฯ	91.4	5.4	3.2	ผ่าน
-ครูสอนภาษาต่างประเทศ	85.7	9.9	4.4	ผ่าน
-การประกันอุบัติเหตุ	89.4	6.7	4.0	ผ่าน
- วัสดุคอมพิวเตอร์	88.9	7.2	4.0	ผ่าน
-อุปกรณ์การเรียนของนักเรียน	86.7	9.4	4.0	ผ่าน
-หนังสือเสริมการเรียน	88.6	7.7	3.7	ผ่าน
-การกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน	88.4	7.7	4.0	ผ่าน
ผู้ปกครองนักเรียน				
-ชุดลูกเสือ/เนตรนารี/ยุวกาชาดฯ	75.1	24.9	-	ไม่ผ่าน
-ครูสอนภาษาต่างประเทศ	68.1	31.9	-	ไม่ผ่าน
-การประกันอุบัติเหตุ	73.7	26.3	-	ไม่ผ่าน
- วัสดุคอมพิวเตอร์	69.8	30.2	-	ไม่ผ่าน
-อุปกรณ์การเรียนของนักเรียน	74.0	26.0	-	ไม่ผ่าน
-หนังสือเสริมการเรียน	73.2	26.8	-	ไม่ผ่าน
-การกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน	72.0	28.0	-	ไม่ผ่าน

จากตาราง 22 พบว่าร้อยละ 86.7, 80.0, 80.0, 86.7, 90.0, 83.3, 90.0 ของผู้บริหารโรงเรียน ร้อยละ 91.4, 85.7, 89.4, 88.9, 86.7, 88.6, 88.4 ของข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร และร้อยละ 75.1, 68.1, 73.7, 69.8, 74.0, 73.2, 72.0 ของผู้ปกครองนักเรียน มีความคิดเห็นว่าการดำเนินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ มีการสำรวจความต้องการ ก่อนดำเนินการ

เมื่อพิจารณาผลการประเมินโดยเปรียบเทียบกับเกณฑ์ร้อยละ 80ของกลุ่มตัวอย่างจึงสรุปผลการประเมินอยู่ในระดับผ่านเฉพาะกลุ่ม ผู้บริหารโรงเรียน และข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ส่วนกลุ่มผู้ปกครองนักเรียนอยู่ในระดับไม่ผ่านเกณฑ์ จากการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะของกลุ่มผู้ปกครองพบว่า โรงเรียนไม่ได้สำรวจความต้องการทั้ง 7 รายการมีการสำรวจบ้างรายการจึงมีความคิดเห็นแตกต่างจากกลุ่มอื่น

### ตอนที่ 3 ประเมินกระบวนการปฏิบัติของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์เพื่อประเมินกระบวนการปฏิบัติของโครงการเป็นข้อมูลที่ได้จากแบบบันทึกการสำรวจข้อมูลเอกสาร แบบสอบถาม และการสัมภาษณ์ ผู้บริหารโรงเรียน ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน พร้อมทั้งการวิเคราะห์เอกสารงบประมาณ

ตาราง 23 ร้อยละของการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ที่เป็นไปตามแผนการใช้จ่าย

ผู้ตอบแบบสอบถาม	เป็นไปตามแผน	ไม่เป็น	ไม่ตอบ	ผลการประเมิน (เกณฑ์ร้อยละ 80)
ผู้บริหารโรงเรียน	96.7	3.3	-	ผ่าน
ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร	85.9	0.7	13.3	ผ่าน
หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่	100.0	-	-	ผ่าน

จากตาราง 23 พบว่า ร้อยละ 96.7 ของผู้บริหารโรงเรียน ร้อยละ 85.9 ของข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร และร้อยละ 100.0 ของหัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ มีความคิดเห็นว่าการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ เป็นไปตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณ

เมื่อพิจารณาผลการประเมินโดยเปรียบเทียบกับเกณฑ์ร้อยละ 80 ของกลุ่มตัวอย่างจึงสรุปผลการประเมินอยู่ในระดับผ่านทุกกลุ่ม

ตาราง 24 ร้อยละของความเพียงพอของชุดลูกเสือ/เนตรนารี/ยุวกาชาด/ชุดนอนอนุบาล/ชุดพลศึกษากับจำนวนนักเรียน

ผู้ตอบแบบสอบถาม	เพียงพอ	ไม่เพียงพอ	ไม่ตอบ	ผลการประเมิน (เกณฑ์ร้อยละ 80)
ผู้บริหารโรงเรียน	86.7	13.3	-	ผ่าน
ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร	88.9	7.9	3.2	ผ่าน

จากตาราง 24 พบว่า ร้อยละ 86.7 ของผู้บริหารโรงเรียนและร้อยละ 88.9 ของข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นว่างชุดลูกเสือ/เนตรนารี/ยุวกาชาด/ชุดนอนอนุบาล/ชุดพลศึกษามีความเพียงพอกับจำนวนนักเรียน

เมื่อพิจารณาผลการประเมินโดยเปรียบเทียบกับเกณฑ์ร้อยละ 80 ของกลุ่มตัวอย่างจึงสรุปผลการประเมินอยู่ในระดับผ่านทั้งสองกลุ่ม

ตาราง 25 ร้อยละของการได้รับการประกันอุบัติเหตุของนักเรียน

ผู้ตอบแบบสอบถาม	ได้รับทุกคน	ไม่ทุกคน	ไม่ตอบ	ผลการประเมิน (เกณฑ์ร้อยละ 80)
ผู้บริหารโรงเรียน	83.3	16.7	-	ผ่าน
ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร	95.6	2.7	1.7	ผ่าน

จากตาราง 25 พบว่าร้อยละ 83.3ของผู้บริหารโรงเรียน และร้อยละ 95.6ของข้าราชการครู กรุงเทพมหานครมีความคิดเห็นว่่านักเรียนทุกคนได้รับการประกันอุบัติเหตุ

เมื่อพิจารณาผลการประเมินโดยเปรียบเทียบกับเกณฑ์ร้อยละ 80 ของกลุ่มตัวอย่างจึงสรุปผลการประเมินอยู่ในระดับผ่านทุกกลุ่ม

ตาราง 26 ร้อยละของปัญหาอุปสรรคในการประสานงานระหว่างผู้ดำเนินโครงการกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ผู้ตอบแบบสอบถาม	ไม่มีปัญหา	มีปัญหา	ผลการประเมิน (เกณฑ์ร้อยละ 80)
ผู้บริหารโรงเรียน	96.3	3.3	ผ่าน
หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่	93.3	6.7	ผ่าน

จากตาราง 26 พบว่าร้อยละ 96.3ของผู้บริหารโรงเรียน ร้อยละ 93.3ของหัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ มีความคิดเห็นว่าการประสานงานระหว่างผู้ดำเนินงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่มีปัญหาและอุปสรรค

เมื่อนำพิจารณาผลการประเมิน โดยเปรียบเทียบกับเกณฑ์ร้อยละ 80 ของกลุ่มตัวอย่างจึงสรุปผลการประเมินอยู่ในระดับผ่านทั้งสองกลุ่ม

ตาราง 27 ร้อยละของการประชุมทำความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

ผู้ตอบแบบสอบถาม		มี	ไม่มี	ผลการประเมิน (เกณฑ์ร้อยละ 80)
ผู้บริหารโรงเรียน	ข้าราชการครูและบุคลากรในโรงเรียน	96.7	3.3	ผ่าน
	นักเรียนในโรงเรียน	90.0	10.0	ผ่าน
	ผู้ปกครองนักเรียน	93.3	6.7	ผ่าน
	คณะกรรมการฯ	96.7	3.3	ผ่าน
ข้าราชการครู กรุงเทพมหานคร	ข้าราชการครูและบุคลากรในโรงเรียน	98.3	1.7	ผ่าน
	นักเรียนในโรงเรียน	94.8	5.2	ผ่าน
	ผู้ปกครองนักเรียน	98.3	1.7	ผ่าน
	คณะกรรมการฯ	95.8	4.2	ผ่าน
คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		94.8	5.2	ผ่าน
นักเรียน		89.5	10.5	ผ่าน
ผู้ปกครองนักเรียน		90.7	9.3	ผ่าน
หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่		100.0	-	ผ่าน

จากตาราง 27 พบว่า ร้อยละ 96.7, 90.0, 93.3, 96.7 ของผู้บริหารโรงเรียน ร้อยละ 98.3, 94.8, 98.3, 95.8 ของข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 94.8 ของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ร้อยละ 89.5 ของนักเรียน ร้อยละ 90.7 ของผู้ปกครองนักเรียน และร้อยละ 100.0 ของหัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ มีความคิดเห็นว่าการประชุมชี้แจงทำความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

เมื่อพิจารณาผลการประเมินโดยเปรียบเทียบกับเกณฑ์ร้อยละ 80 ของกลุ่มตัวอย่างจึงสรุปผลการประเมินอยู่ในระดับผ่านทุกกลุ่ม

#### ตอนที่ 4 ประเมินผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

ข้อมูลที่ใช้วิเคราะห์เพื่อประเมินผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ นั้นเป็นข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม ผู้บริหารโรงเรียน ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียนและผู้ปกครองนักเรียน และการวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน

ตาราง 28 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร และคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เกี่ยวกับผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

รายการประเมิน	ผู้บริหารโรงเรียน		ข้าราชการครู (กทม.)		คณะกรรมการฯ		ผลการประเมิน (ค่าเฉลี่ย 3.5 )
	$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
1. ผู้ปกครองนักเรียนมีความพึงพอใจในโครงการฯ เกินร้อยละ 50	4.63	.615	4.19	.716	4.12	.785	ผ่าน
2. ค่าใช้จ่ายตามโครงการฯ สามารถลดค่าใช้จ่ายของผู้ปกครองนักเรียนได้จริง	4.30	.535	4.20	.763	4.06	.787	ผ่าน
3. นักเรียนมีวัตถุประสงค์การเรียนรู้พร้อมในการเรียนทุกวิชา	4.07	.828	3.87	.820	-	-	ผ่าน
4. นักเรียนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศได้ดีขึ้น	3.87	.730	3.85	.818	-	-	ผ่าน
5. โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ทำให้นักเรียนสามารถใช้คอมพิวเตอร์ได้ดีขึ้น	4.17	.699	3.86	.853	-	-	ผ่าน
6. นักเรียนมีเจตคติที่ดีต่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ	3.87	.730	3.77	.819	-	-	ผ่าน
7. นักเรียนมีความสนใจในการเรียนภาษาอังกฤษเพิ่มขึ้น	3.83	.834	3.74	.832	-	-	ผ่าน
8. นักเรียนสามารถสื่อสารภาษาอังกฤษได้ดีขึ้น	3.63	.850	3.53	.852	-	-	ผ่าน
9. นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษสูงขึ้น	3.57	.935	3.44	.838	-	-	ผ่าน
10. ครูชาวต่างประเทศสามารถสื่อสารเป็นภาษาอังกฤษโดยการพูดและเขียนได้ตามวัตถุประสงค์กับนักเรียน	3.50	.900	3.65	.836	-	-	ผ่าน
ค่าเฉลี่ย	3.94	-	3.77	-	4.09	-	ผ่าน

จากตาราง 28 พบว่า ผู้บริหารโรงเรียน ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร และคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ส่วนใหญ่ (ค่าเฉลี่ย 3.94 , 3.77 และ 4.09 ตามลำดับ) มีความคิดเห็นว่าการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ อยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาผลการประเมินโดยเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ย 3.5 ที่กำหนดจึงสรุปผลการประเมินอยู่ในระดับผ่านทุกกลุ่ม

ตาราง 29 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ตามความคิดเห็นของ ของนักเรียน และผู้ปกครองนักเรียนที่เกี่ยวกับผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

รายการประเมิน	นักเรียน		ผู้ปกครองนักเรียน		ผลการประเมิน (ค่าเฉลี่ย 3.5 )
	$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
1. นักเรียนได้รับวัสดุคอมพิวเตอร์อย่างเพียงพอ	3.86	.965	3.67	1.132	ผ่าน
2. นักเรียนมีความสนใจในการเรียนคอมพิวเตอร์เพิ่มขึ้น	4.32	.786	4.07	.948	ผ่าน
3. นักเรียนสามารถสืบค้นข้อมูลจากคอมพิวเตอร์ได้เพิ่มขึ้น	4.32	.851	4.03	1.036	ผ่าน
4. นักเรียนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศได้ดีขึ้น	4.00	.930	3.84	1.014	ผ่าน
5. โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ทำให้โรงเรียนของนักเรียนมีคุณภาพดีขึ้น	4.36	.850	4.03	.995	ผ่าน
6. นักเรียนมีเจตคติที่ดีต่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ	4.08	.893	3.93	.961	ผ่าน
7. นักเรียนมีความสนใจในการเรียนภาษาอังกฤษเพิ่มขึ้น	4.10	.894	3.90	.976	ผ่าน
8. นักเรียนสามารถสื่อสารภาษาอังกฤษได้เพิ่มขึ้น	3.90	.900	3.64	1.088	ผ่าน
9. นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษสูงขึ้น	3.88	.920	3.71	1.066	ผ่าน
10. ครูชาวต่างประเทศมีความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษสื่อสารกับนักเรียนได้เป็นอย่างดี	4.11	.924	3.85	1.039	ผ่าน
11.โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ทำให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนดีขึ้น	4.30	.847	3.99	1.014	ผ่าน
12โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ทำให้ลดค่าใช้จ่ายของผู้ปกครองนักเรียน	4.56	.820	4.29	.947	ผ่าน
13.โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ทำให้นักเรียนได้รับบริการทางการศึกษาเพิ่มขึ้น	4.13	.855	4.24	.946	ผ่าน
ค่าเฉลี่ย	4.15	-	3.94	-	ผ่าน

จากตาราง 29 พบว่า นักเรียน และผู้ปกครองนักเรียน ส่วนใหญ่ (ค่าเฉลี่ย 4.15 และ 3.94 ตามลำดับ) มีความคิดเห็นว่า ผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ อยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาผลการประเมินโดยเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ย 3.5 ที่กำหนดจึงสรุปผลการประเมินอยู่ในระดับผ่านทุกกลุ่ม



ตาราง 30 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจ ของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียน และผู้ปกครองนักเรียนในโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

รายการประเมิน	คณะกรรมการสถานศึกษา		นักเรียน		ผู้ปกครองนักเรียน		ผลการประเมิน (ค่าเฉลี่ย 3.5 )
	$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
1. ความพึงพอใจในการได้รับชุดลูกเสือ/เนตรนารี/ยุวกาชาด/ชุดนอนอนุบาล/ชุดพลະ	4.12	.785	4.47	.815	4.39	.868	ผ่าน
2. ความพึงพอใจในการจ้างครูสอนภาษาต่างประเทศมาช่วยสอนภาษาอังกฤษ	4.06	.787	4.27	.804	4.27	.847	ผ่าน
3. ความพึงพอใจในการได้รับค่าประกันอุบัติเหตุของนักเรียนฟรี	4.30	.837	4.46	.785	4.42	.772	ผ่าน
4. ความพึงพอใจในการได้รับวัสดุอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ฟรี	4.20	.808	4.24	.914	4.20	.919	ผ่าน
5. ความพึงพอใจในการได้รับอุปกรณ์การเรียนของนักเรียนฟรี	4.18	.801	4.45	.811	4.31	.868	ผ่าน
6. ความพึงพอใจในการได้รับหนังสือเสริมการเรียนฟรี	4.03	.811	4.25	.717	4.34	.850	ผ่าน
7. ความพึงพอใจในการได้รับค่าใช้จ่ายเพื่อจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนฟรี	4.03	.932	4.41	.853	4.29	.870	ผ่าน
8. ความพึงพอใจในกระบวนการจัดสรรงบประมาณโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ	4.01	.800	-	-	-	-	ผ่าน
9. ความพึงพอใจในการในวงเงินประกันอุบัติเหตุที่ได้รับจัดสรรคนละ 150 บาท	4.07	.989	4.43	.826	4.20	.886	ผ่าน
10. ความพึงพอใจในการให้บริการจากบริษัทรับประกันอุบัติเหตุของนักเรียน	4.00	.908	4.27	.877	4.21	.921	ผ่าน
11. ความพึงพอใจในการในการสอนภาษาอังกฤษของครูชาวต่างประเทศ	3.97	.816	-	-	-	-	ผ่าน
12. ความพึงพอใจในการจัดการเรียนการสอนของครูต่างประเทศในการสอนภาษาอังกฤษ	3.96	.777	4.29	.838	-	-	ผ่าน
13. ความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน	4.09	.812	4.42	.841	4.20	.888	ผ่าน
14. ความพึงพอใจในกระบวนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการฯ	3.88	.890	-	-	4.05	1.009	ผ่าน
15. ความพึงพอใจในกระบวนการบริหารทรัพยากรตามโครงการฯ	3.82	.903	-	-	-	-	ผ่าน
ค่าเฉลี่ย	4.05	-	4.36	-	4.27	-	ผ่าน

จากตาราง 30 พบว่าคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียน และผู้ปกครองนักเรียน ส่วนใหญ่ (ค่าเฉลี่ย 4.05 , 4.36 และ 4.27 ตามลำดับ) มีความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับ ความพึงพอใจ ต่อโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพอยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาผลการประเมินโดยเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ย 3.5 ที่กำหนดจึงสรุปผลการประเมินอยู่ในระดับผ่านทุกกลุ่ม

ตาราง 31 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ข้าราชการครู คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับหลักการ เหตุผลและวัตถุประสงค์ของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

รายการประเมิน	ผู้บริหารโรงเรียน		ข้าราชการครู (กทม.)		หัวหน้าฝ่ายเจ้าหน้าที่		คณะกรรมการฯ		ผลการประเมิน (ค่าเฉลี่ย 3.5 )
	$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
1. จุดประสงค์ของโครงการฯ มีความชัดเจนสามารถนำไปปฏิบัติได้	4.23	.626	4.03	.754	4.00	.756	-	-	ผ่าน
2. การจัดสรรงบประมาณตามโครงการฯ สอดคล้องกับ พ.ร.บ.การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ 2)พ.ศ. 2545	4.47	.507	3.99	.764	3.87	.516	-	-	ผ่าน
3. การจัดสรรงบประมาณตามโครงการฯ เพียงพอต่อการพัฒนาคุณภาพการให้บริการทางการศึกษาขั้นพื้นฐานของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรี	4.27	.648	3.87	.855	3.27	.594	3.80	.871	ผ่าน 3 กลุ่ม ไม่ผ่าน 1 กลุ่ม
4. งบประมาณตามโครงการฯ มีความเหมาะสมกับฐานะทางเศรษฐกิจของประชาชนในชุมชน	4.17	.592	3.82	.883	3.47	.990	3.74	.869	ผ่าน
5. การจัดสรรงบประมาณตามโครงการฯ ทำให้คุณภาพการศึกษาของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพ มหานครในสำนักงานเขตมีนบุรีได้มาตรฐานทัดเทียมกัน	4.0	.871	3.72	.925	3.60	1.056	3.89	.962	ผ่าน
6. การจัดสรรงบประมาณตามโครงการฯ ทำให้โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรีไม่ต้องระดมทรัพยากรจากภายนอกเข้ามาสนับสนุน	3.53	.860	3.59	.972	3.53	.915	3.62	1.074	ผ่าน

ตาราง 31 (ต่อ)

รายการประเมิน	ผู้บริหาร โรงเรียน		ข้าราชการครู (กทม.)		หัวหน้าฝ่ายฯ เจ้าหน้าที่		คณะ กรรมการฯ		ผลการประเมิน (ค่าเฉลี่ย 3.5 )
	$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
7. การจัดสรรงบประมาณตามโครงการฯ เป็นตัวอย่างการสนับสนุนด้าน งบประมาณในการจัดการศึกษาของการปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต้องจัดสรร งบประมาณสทบกับที่ได้รับเงินอุดหนุนจากรัฐบาลอย่างเพียงพอ	4.20	.761	3.80	.886	3.60	.737	3.83	.898	ผ่าน
8. ค่าใช้จ่ายตามโครงการฯ สามารถเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรีได้เป็นอย่างดี	4.03	.765	3.71	.879	3.60	.737	3.85	.830	ผ่าน
9. ค่าใช้จ่ายตามโครงการฯ ทำให้โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครใน สำนักงานเขตมีนบุรี เป็นไปตามองค์ประกอบการปฏิรูปการศึกษาที่สามารถ พัฒนานักเรียนให้เป็นคน เก่ง-ดี-มีความสุข	3.97	.809	3.73	.902	3.60	.828	3.91	.790	ผ่าน
ค่าเฉลี่ย	4.09	-	3.81	-	3.62	-	3.81	-	ผ่าน

จาก ตาราง 31 พบว่าผู้บริหารโรงเรียน ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ (ค่าเฉลี่ย 4.09 , 3.81, 3.62 และ 3.81 ตามลำดับ ) มีความ คิดเห็นว่า หลักการ เหตุผลและวัตถุประสงค์ของโครงการเรียนฟรี เรียนดีอย่างมีคุณภาพมีความเหมาะสม อยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาผลการประเมินโดยเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ย 3.5 ที่กำหนดจึงสรุปผลการประเมินอยู่ในระดับผ่านทุกกลุ่ม

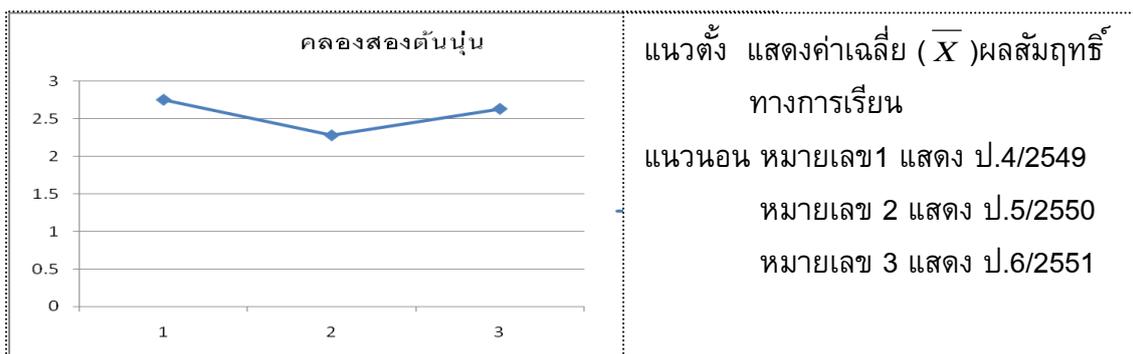
ตาราง 32 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4, ชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 และชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ในปีการศึกษา 2549, 2550 และ 2551

โรงเรียน	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน			ผลการประเมิน (เกณฑ์ค่าเฉลี่ย 2.0 )
	ป.4/2549	ป.5/2550	ป.6/2551	
คลองสองต้นนุ่น	2.75	2.28	2.63	ผ่าน
คลองสาม	2.45	2.47	2.33	ผ่าน
วังเล็กวิทยานุสรณ์	2.46	2.62	2.65	ผ่าน
บ้านเกาะ	2.50	2.99	1.93	ผ่าน ป.4, 5 ไม่ผ่าน ป.6
บึงขวาง	2.28	2.61	3.16	ผ่าน
มีนบุรี	2.57	2.58	3.06	ผ่าน
วัดทองสัมฤทธิ์	2.24	1.91	2.95	ผ่าน ป.4, 6 ไม่ผ่าน ป.5
วัดบำเพ็ญเหนือ	1.06	2.23	1.44	ผ่าน ป.4 ไม่ผ่าน ป.5, 6
วัดแสนสุข	1.91	1.90	1.95	ไม่ผ่าน
วัดใหม่ลำนากแขวก	2.33	2.54	2.14	ผ่าน
ศาลาคู้	2.66	2.46	2.24	ผ่าน
สุเหร่าบางชัน	1.80	1.70	1.94	ไม่ผ่าน
สุเหร่าทรายกองดิน	2.69	2.84	2.32	ผ่าน
ระดับสำนักงานเขต	2.28	2.40	2.36	ผ่าน

จากตาราง 32 พบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ป. 4/2549, ชั้น ป.5/2550 และชั้น ป.6/2551 ที่ผ่านทุกระดับชั้นมีจำนวน 8 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 61.54 ผ่านบางชั้น มีจำนวน 3 โรงเรียน และจำนวน 2 โรงเรียนไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน เมื่อพิจารณาระดับสำนักงานเขตผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ป. 4/2549 , ชั้น ป.5/2550 และชั้น ป.6/2551 ผ่านทุกระดับชั้น

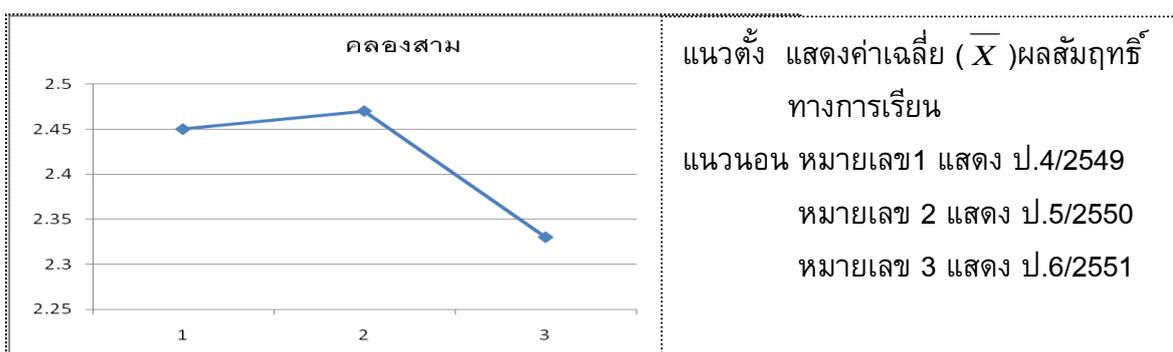
จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารโรงเรียนและข้าราชการครูพบว่าสาเหตุของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในบางโรงเรียนไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินเนื่องมาจากข้าราชการครูมีการโอนย้ายเมื่อบรรจุได้ตามวาระในส่วนที่รับผิดชอบในการสอนภาษาอังกฤษในระดับช่วงชั้นที่ 2 มีการปรับเปลี่ยนทุกปี บางครั้งในช่วงการรอการบรรจุของครูที่ตรงตามวิชาเอกก็ต้องให้ครูที่ไม่ได้จบในวิชาเอกสอนไปพลาง ๆ ก่อนจนกว่ากรุงเทพมหานครจะบรรจุครูใหม่ที่ตรงตามสาขาวิชามาให้

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ป. 4/2549, ชั้น ป.5/2550 และชั้น ป.6/2551 เป็นรายโรงเรียน ปรากฏผลดังนี้



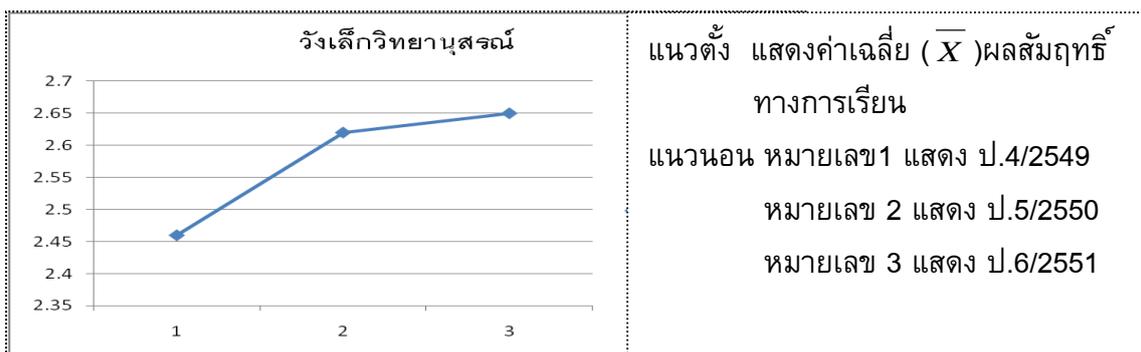
ภาพประกอบ 14 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ป.4/2549, ป.5/2550 และ ป.6/2551 ของโรงเรียนคลองสองต้นนุ่น

จากภาพประกอบ 14 แสดงให้เห็นผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนโรงเรียนคลองสองต้นนุ่น ชั้น ป.4/2549 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 2.75 ป.5/2550 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 2.28 และ ป.6/2551 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 2.63



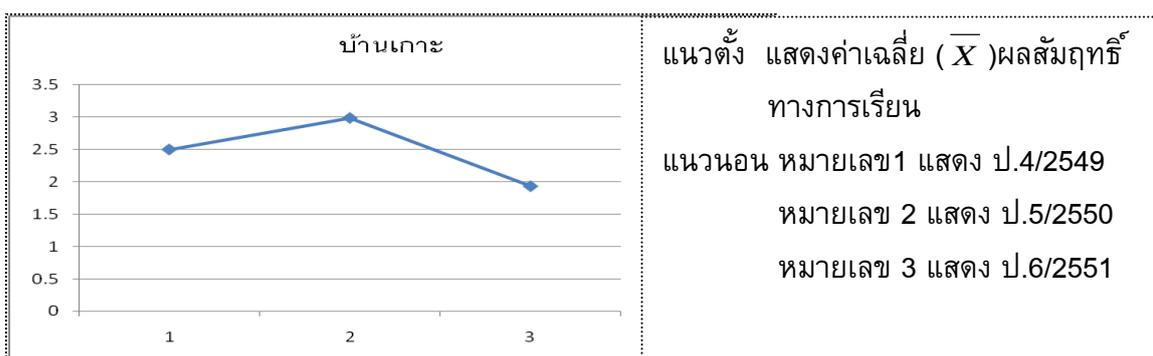
ภาพประกอบ 15 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ป.4/2549, ป.5/2550 และ ป.6/2551 ของโรงเรียนคลองสาม

จากภาพประกอบ 15 แสดงให้เห็นผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนโรงเรียนคลองสาม ชั้น ป.4/2549 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 2.45 ป.5/2550 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 2.47 และ ป.6/2551 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 2.33



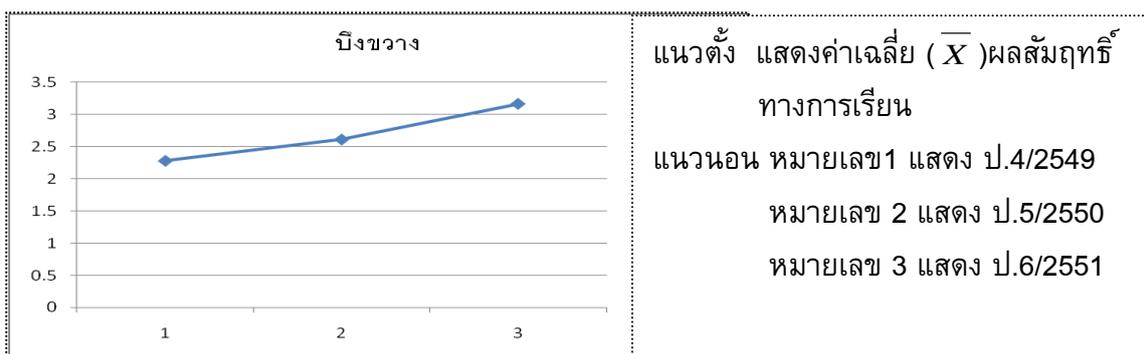
ภาพประกอบ 16 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ป.4/2549, ป.5/2550 และ ป.6/2551 ของโรงเรียนวังเล็กวิทยานุสรณ์

จากภาพประกอบ 16 แสดงให้เห็นผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนโรงเรียนวังเล็กวิทยานุสรณ์ ชั้น ป.4/2549 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 2.46 ป.5/2550 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 2.62 และ ป.6/2551 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 2.65



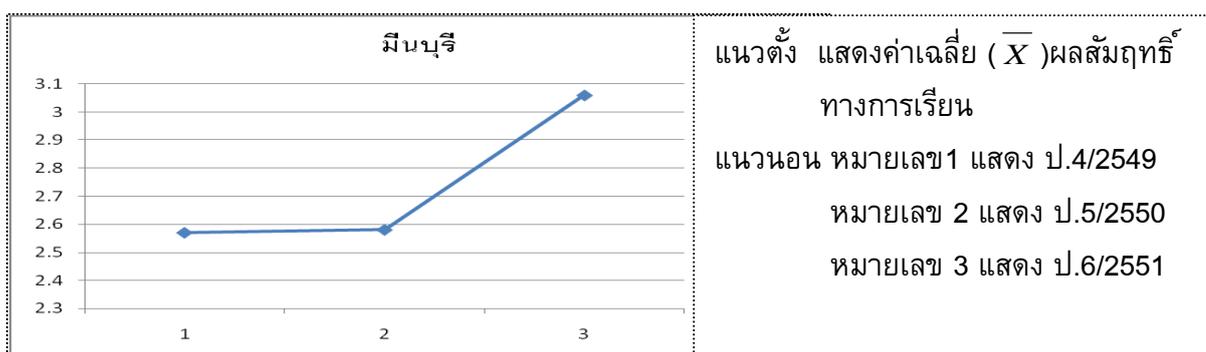
ภาพประกอบ 17 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ป.4/2549, ป.5/2550 และ ป.6/2551 ของโรงเรียนบ้านเกาะ

จากภาพประกอบ 17 แสดงให้เห็นผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนโรงเรียนบ้านเกาะ ชั้น ป.4/2549 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 2.50 ป.5/2550 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 2.99 และ ป.6/2551 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 1.93



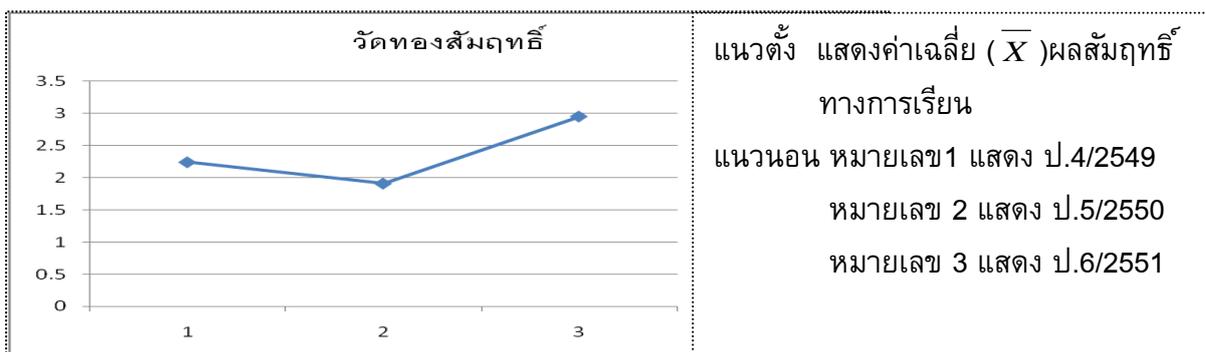
ภาพประกอบ 18 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ป.4/2549, ป.5/2550 และ ป.6/2551 ของโรงเรียนบึงขวง

จากภาพประกอบ 18 แสดงให้เห็นผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนโรงเรียนบึงขวง ชั้น ป.4/2549 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 2.28 ป.5/2550 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 2.61 และ ป.6/2551 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 3.16



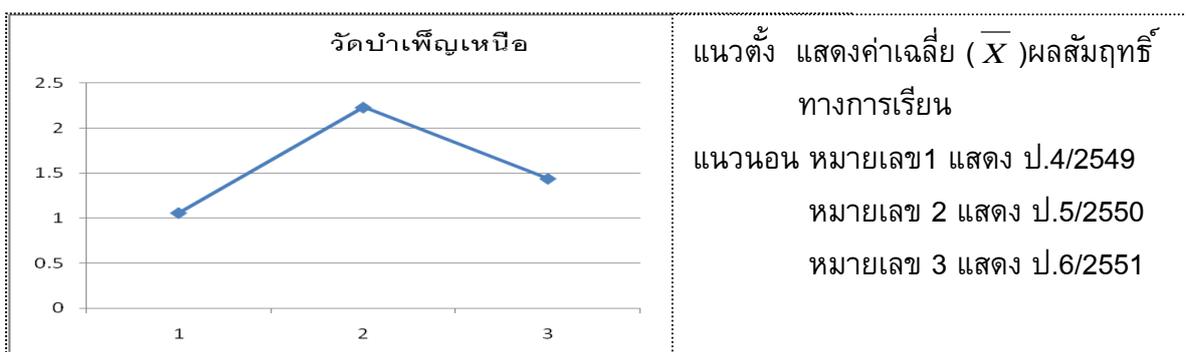
ภาพประกอบ 19 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ป.4/2549, ป.5/2550 และ ป.6/2551 ของโรงเรียนมีนบุรี

จากภาพประกอบ 19 แสดงให้เห็นผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนโรงเรียนมีนบุรี ชั้น ป.4/2549 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 2.57 ป.5/2550 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 2.58 และ ป.6/2551 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 3.06



ภาพประกอบ 20 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ป.4/2549, ป.5/2550 และ ป.6/2551 ของโรงเรียนวัดทองสัมฤทธิ์

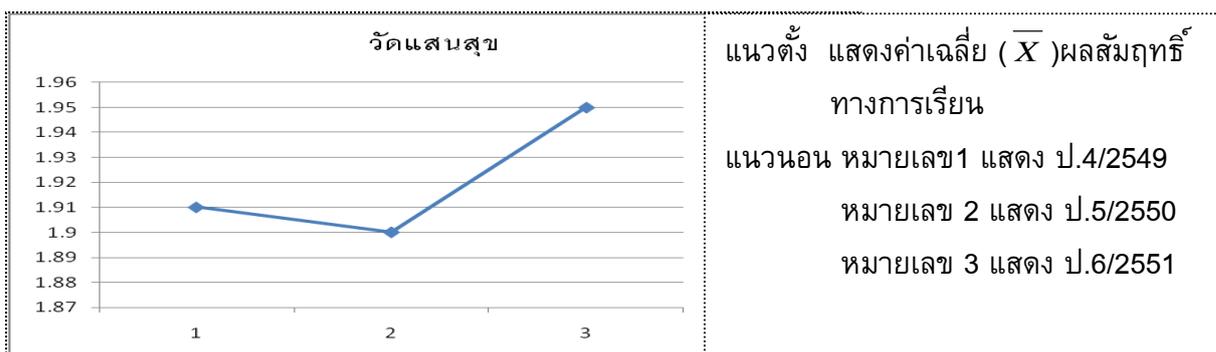
จากภาพประกอบ 20 แสดงให้เห็นผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนโรงเรียนวัดทองสัมฤทธิ์ ชั้น ป.4/2549 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 2.24 ป.5/2550 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 1.91 และ ป.6/2551 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 2.95



ภาพประกอบ 21 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ป.4/2549, ป.5/2550 และ ป.6/2551 ของโรงเรียนวัดบำเพ็ญเหนือ

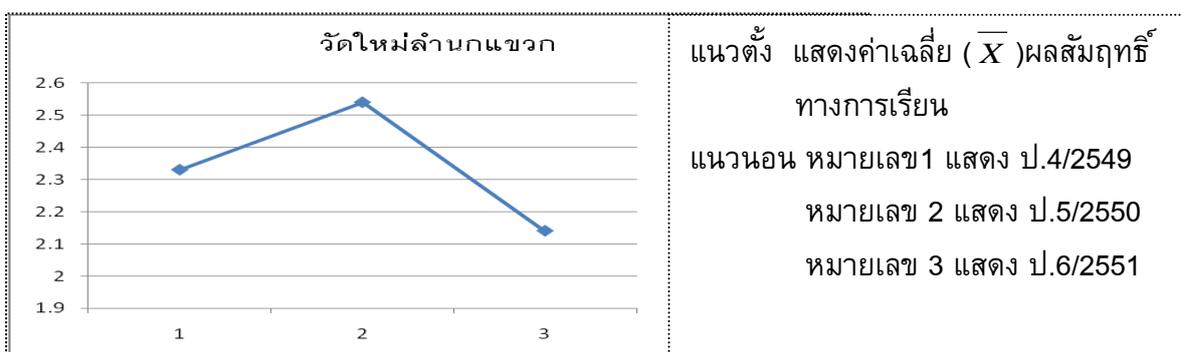
จากภาพประกอบ 21 แสดงให้เห็นผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนโรงเรียนวัดบำเพ็ญเหนือ ชั้น ป.4/2549 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 1.06 ป.5/2550 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 2.23 และ ป.6/2551 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 1.44





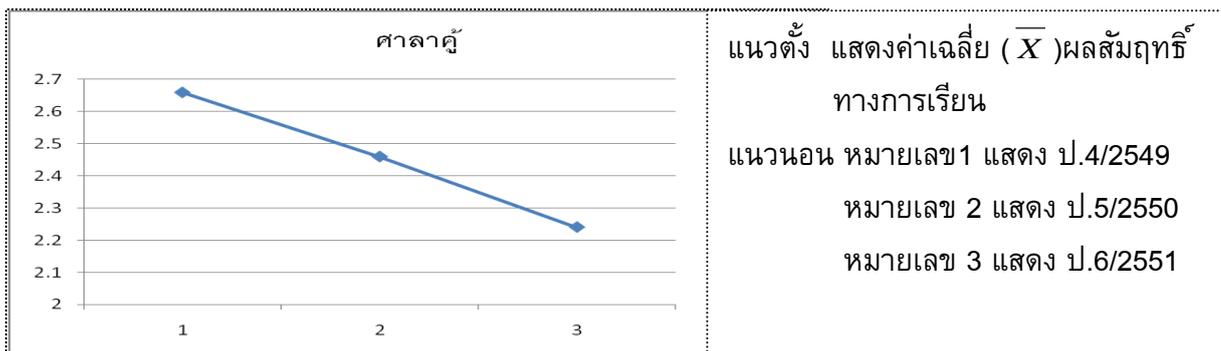
ภาพประกอบ 22 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ป.4/2549, ป.5/2550 และ ป.6/2551 ของโรงเรียนวัดแสนสุข

จากภาพประกอบ 22 แสดงให้เห็นผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนโรงเรียนวัดแสนสุข ชั้น ป.4/2549 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 1.91 ป.5/2550 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 1.90 และ ป.6/2551 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 1.95



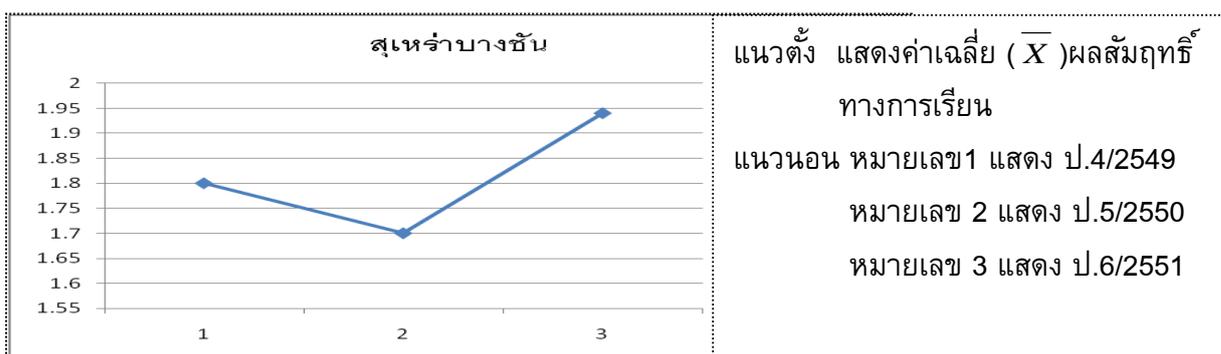
ภาพประกอบ 23 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ป.4/2549, ป.5/2550 และ ป.6/2551 ของโรงเรียนวัดใหม่ลำนกแขวก

จากภาพประกอบ 23 แสดงให้เห็นผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนโรงเรียนวัดใหม่ลำนกแขวก ชั้น ป.4/2549 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 2.33 ป.5/2550 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 2.54 และ ป.6/2551 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 2.14



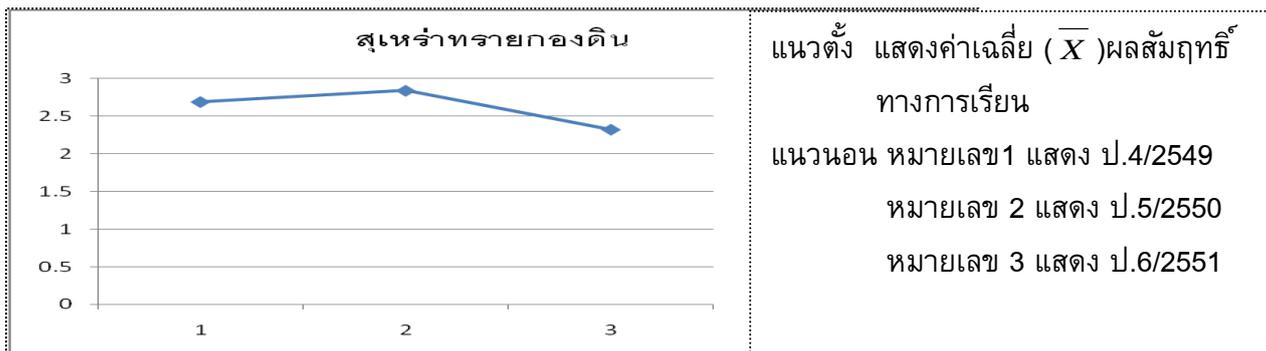
ภาพประกอบ 24 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ป.4/2549, ป.5/2550 และ ป.6/2551 ของโรงเรียนศาลาคู้

จากภาพประกอบ 24 แสดงให้เห็นผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนโรงเรียนศาลาคู้ ชั้น ป.4/2549 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 2.66 ป.5/2550 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 2.46 และ ป.6/2551 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 2.24



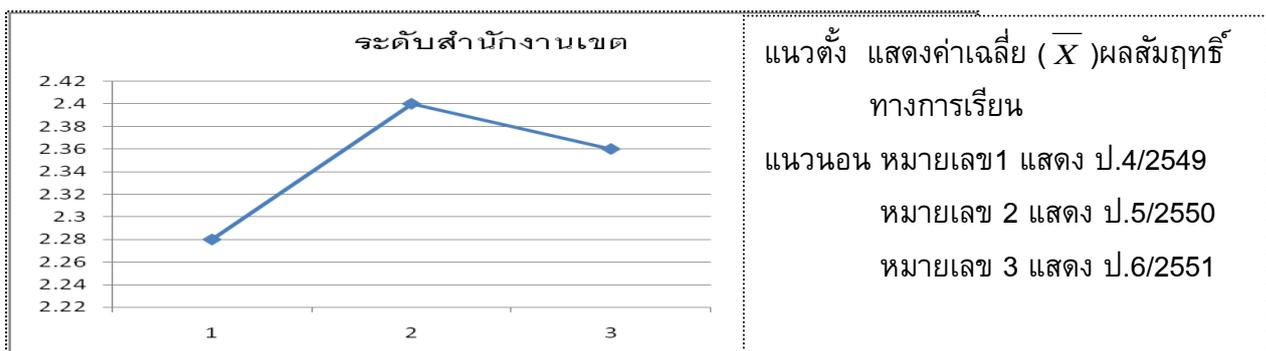
ภาพประกอบ 25 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ป.4/2549, ป.5/2550 และ ป.6/2551 ของโรงเรียนสุเหร่าบางชัน

จากภาพประกอบ 25 แสดงให้เห็นผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนโรงเรียนสุเหร่าบางชัน ชั้น ป.4/2549 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 1.80 ป.5/2550 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 1.70 และ ป.6/2551 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 1.94



ภาพประกอบ 26 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ป.4/2549, ป.5/2550 และ ป.6/2551 ของโรงเรียนสุเหร่าทรายกองดิน

จากภาพประกอบ 26 แสดงให้เห็นผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนโรงเรียนสุเหร่าทรายกองดิน ชั้น ป.4/2549 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 2.69 ป.5/2550 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 2.84 และ ป.6/2551 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 2.32

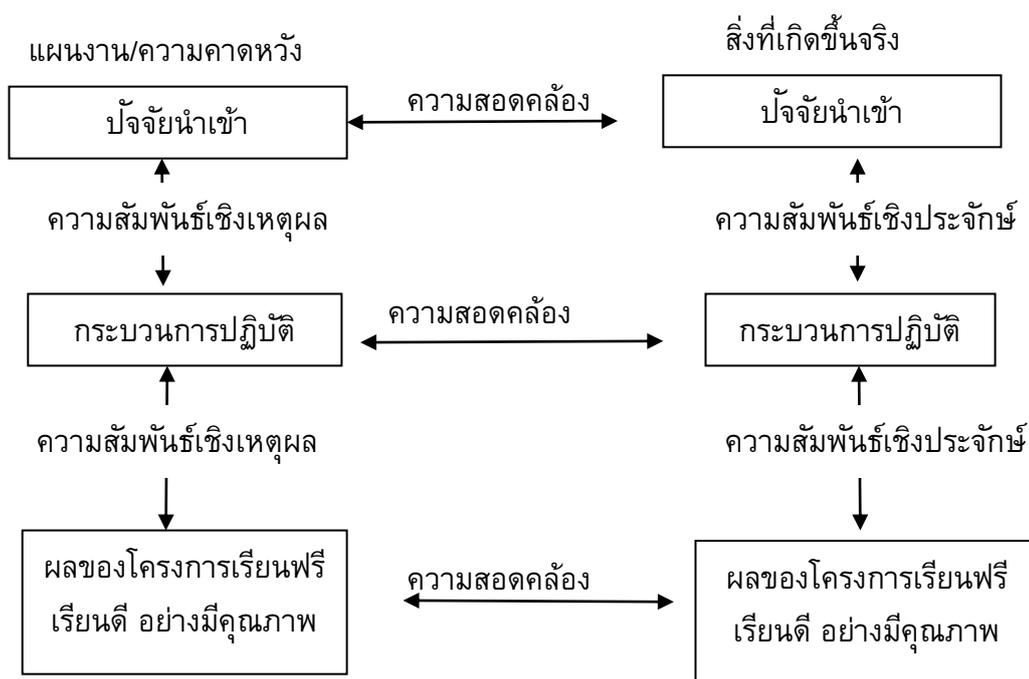


ภาพประกอบ 27 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ป.4/2549, ป.5/2550 และ ป.6/2551 ในภาพรวมของทั้ง 13 โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตมีนบุรี

จากภาพประกอบ 27 แสดงให้เห็นผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนทั้ง 13 โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตมีนบุรี ชั้น ป.4/2549 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 2.28 ป.5/2550 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 2.40 และ ป.6/2551 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) = 2.36

**ตอนที่ 5 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงเหตุผลและความสัมพันธ์เชิงประจักษ์ของ  
แผนงาน/ความคาดหวังและสิ่งที่เกิดขึ้นจริง ระหว่างปัจจัยนำเข้า กระบวนการ  
ปฏิบัติและผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ**

ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงเหตุผลและความสัมพันธ์เชิงประจักษ์ของ  
แผนงาน/ความคาดหวัง ระหว่างปัจจัยนำเข้า กระบวนการปฏิบัติและผลของโครงการเรียนฟรี เรียน  
ดี อย่างมีคุณภาพ ตามวิธีประเมินแนวทางแบบจำลองเคาน์ทิแนนซ์ของสแต็ก ผลปรากฏดังนี้



แผนงาน/ความคาดหวังของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ของโรงเรียนสังกัด  
กรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรี ดังตาราง 33

ตาราง 33 แผนการจ่ายงบประมาณตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่่างมีคุณภาพของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรี  
ในปีงบประมาณ 2551 ระดับ สำนักงานเขตโดยฝ่ายการศึกษา

รายการ	งบประมาณ	กำหนดการดำเนินโครงการ												
		ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	
ชุดลูกเสือ/ยุวกาชาดฯ	5, 079, 600	→							→					
ค่าครูสอนภาษาต่างประเทศ	5, 644, 000	→												→
ค่าประกันอุบัติเหตุ	1, 693, 200	→							→					
ค่าวัสดุคอมฯ	1, 128, 800	→				→				→				→
ค่าวัสดุอุปกรณ์การเรียน	1, 128, 800	→				→				→				→
ค่าหนังสือเสริมการเรียน	1, 128, 800	→				→				→				→
ค่ากิจกรรมพัฒนาผู้เรียน	1, 128, 800	→				→								

### ปัจจัยนำเข้าที่คาดหวังในด้านต่าง ๆ ดังนี้

1. ด้านบุคลากร ฝ่ายการศึกษาและโรงเรียน คาดหวังว่า จะมีจำนวนบุคลากรเพิ่มขึ้นเพื่อดำเนินงานตามโครงการ
2. ด้านงบประมาณ มาตรฐานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดีอย่างมีคุณภาพ คาดหวังว่า จะมีงบประมาณที่เพียงพอและเหมาะสม
3. ด้านการใช้ พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 เพื่อประกอบการดำเนินงานตามโครงการ คาดหวังว่าจะไม่มีปัญหาและอุปสรรค
4. ด้านการใช้ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครเรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548 เพื่อประกอบการดำเนินงานตามโครงการ คาดหวังว่าจะไม่มีปัญหาและอุปสรรค
5. ด้านการใช้ ระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงินฯ พ.ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ 9)พ.ศ. 2548 เพื่อประกอบการดำเนินงานตามโครงการ คาดหวังว่าจะไม่มีปัญหาและอุปสรรค
6. ด้านการจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ คาดหวังว่าทุกโรงเรียนมีการวิเคราะห์งบประมาณและการจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณ

### กระบวนการปฏิบัติที่คาดหวังในด้านต่าง ๆ ดังนี้

1. ด้าน การบริหารแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่าง มีคุณภาพ คาดหวังว่าทุกโรงเรียนมีการ ดำเนินการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการฯเป็นไปตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณเป็นผลให้โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพบรรลุเป้าหมาย
2. ด้านการบริหารทรัพยากรตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมี คุณภาพ คาดหวังจะมีการดำเนินการให้ นักเรียนทุกคน ได้รับทรัพยากรตามโครงการฯ จำนวน 7 รายการ ครบทุกคน
3. ด้านการมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้องตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมี คุณภาพ คาดหวังว่า โรงเรียนมีการจัดประชุม ชี้แจง โครงการฯ การดำเนินงานตามโครงการฯให้กับผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ

### ผลของโครงการฯที่คาดหวังในด้านต่าง ๆ ดังนี้

1. ด้าน ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ คาดหวังว่านักเรียนของโรงเรียนสังกัด กรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรีได้ร้ บัวัสดุคอมพิวเตอร์อย่างเพียงพอ มีความสนใจในการเรียนคอมพิวเตอร์เพิ่มขึ้น และสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศเพิ่มขึ้น
2. ด้านความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ คาดหวังว่า นักเรียนมีเจตคติต่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ นักเรียนมีความสนใจในการเรียนภาษาอังกฤษ ะเพิ่มขึ้น นักเรียนสามารถสื่อสารภาษาอังกฤษได้เพิ่มขึ้น นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษสูงขึ้น

3. ด้านความพึงพอใจของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียน และผู้ปกครอง  
นักเรียนคาดหวังว่า ผู้ปกครองนักเรียนมีความพึงพอใจในโครงการฯ

4. ความสอดคล้องของผลการดำเนินงานของโครงการฯที่เกิดขึ้นจริงกับวัตถุประสงค์ของ  
โครงการฯเป็นไปตามที่คาดหวัง

### **ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงเหตุผล และความสัมพันธ์เชิงประจักษ์ ของ แผนงาน/ความคาดหวังและสิ่งที่เกิดขึ้นจริงของฝ่ายการศึกษา**

ฝ่ายการศึกษา เป็น 1 ใน 10 ฝ่ายของสำนักงานเขตมีนบุรี มีหน้าที่ให้บริการทางการศึกษา  
สนับสนุนการจัดการศึกษาของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ในสำนักงานเขตมีนบุรี จำนวน 13  
โรงเรียน เป็นหน่วยงาน ในการจัดทำโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ในระดับสำนักงาน  
เขต จัดสรรงบประมาณ ควบคุม กำกับ ดูแล การดำเนินงานตามโครงการฯ ให้เป็นไปตามระเบียบ  
ปฏิบัติว่าด้วยกรงบประมาณ การเบิกจ่ายงบประมาณ และการควบคุมพัสดุ อุปกรณ์ ฝ่ายการมี  
บุคลากร จำนวน 8 ตำแหน่ง ประกอบด้วย นักวิชาการศึกษา 8 ว (หัวหน้าฝ่ายการศึกษา )  
นักวิชาการศึกษา 7 ว บุคลากร 3 เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี 5 เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 4  
เจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูล 5 เจ้าพนักงานธุรการ 4 และเจ้าหน้าที่ธุรการ 3 ในการดำเนินงานตาม  
โครงการฯ หัวหน้าฝ่ายการศึกษาได้กำหนดผู้รับผิดชอบโครงการ ประกอบด้วย หัวหน้าฝ่าย  
การศึกษา กำกับดูแล ตรวจสอบความถูกต้อง นักวิชาการศึกษา 7 ว จัดทำแผนการดำเนินการ  
โครงการฯ เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 4 ตรวจสอบควบคุมงบประมาณ ควบคุมการเบิกจ่าย  
งบประมาณ จากโรงเรียน 5 รายการ เจ้าพนักงานธุรการ ควบคุมการเบิกจ่ายงบประมาณจาก  
โรงเรียน 1 รายการ และเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี 5 ควบคุมการเบิกจ่ายงบประมาณจากโรงเรียน  
1 รายการ เนื่องจากงบประมาณโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ของโรงเรียนสังกัด  
กรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรี จำนวน 13 โรงเรียน มีปริมาณสูงถึง 16, 992, 000.-บาท  
การกำกับดูแลและควบคุมการเบิกจ่ายงบประมาณตามโครงการฯ เป็นภาระงานที่เพิ่มขึ้นประกอบกับ  
การเบิกจ่ายงบประมาณบางรายการ เช่น การเบิกจ่ายค่าประกันอุบัติเหตุ ซึ่งไม่มีระเบียบวิธีการ  
เบิกจ่ายรองรับเนื่องจากการดำเนินการครั้งแรกจึงมีปัญหาคืออุปสรรคในระดับหนึ่งส่งผลให้มี  
ผลกระทบถึงปัญหาจำนวนบุคลากรไม่เพียงพอ ส่วนรายการอื่นๆไม่มีปัญหา

### **ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงเหตุผลและความสัมพันธ์เชิงประจักษ์ของ แผนงาน/ความคาดหวังและสิ่งที่เกิดขึ้นจริงโรงเรียนมีนบุรี**

โรงเรียนมีนบุรี เป็นโรงเรียนขนาดใหญ่ มีรองผู้อำนวยการโรงเรียน 4 คน ครู 110 คน  
นักเรียน 2, 703 คน เจ้าหน้าที่ธุรการ 1 คนและเจ้าหน้าที่การเงินฯ 1 คน ได้รับงบประมาณตาม  
โครงการฯ จำนวน 4, 054, 500 บาทจัดการเรียนการสอน ตั้งแต่ระดับชั้นอนุบาลถึงชั้นประถมศึกษา  
ปีที่ 6 พิจารณาความสมเหตุสมผลและความเป็นไปได้ของแผนงาน/ความคาดหวัง ดังนี้

ปัจจัยนำเข้า ด้านบุคลากร ด้านงบประมาณ ด้านการใช้ พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ด้านการใช้ ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครเรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548 ด้านการใช้ ระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน พ.ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2548 ด้านการจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการ

กระบวนการปฏิบัติ ด้าน การบริหารแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการ ด้านการบริหารทรัพยากรตามโครงการเรียน ด้านการมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้องตามโครงการ

ผลของโครงการ ด้าน ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ ด้านความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ ด้านความพึงพอใจของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียน และผู้ปกครอง นักเรียน ความสอดคล้องของผลการดำเนินงานของโครงการที่เกิดขึ้นจริงกับวัตถุประสงค์ของโครงการ

จากการสำรวจข้อมูล การสัมภาษณ์ ผู้บริหารโรงเรียน ครู นักเรียน พบว่าโรงเรียนได้ดำเนินการโครงการเรียนฟรี เรียนดีอย่างมีคุณภาพ เป็นไปตามงบประมาณที่ได้จัดสรรมาให้ ในด้านบุคลากรทางผู้บริหารโรงเรียนได้กระจายความรับผิดชอบ ในการจัดทำแผนและการบริหารทรัพยากร จะมอบหมายให้รองผู้อำนวยการโรงเรียนและครู รับผิดชอบ ในส่วนของการเบิกจ่ายงบประมาณ จะมอบหมายให้เจ้าหน้าที่ธุรการและเจ้าหน้าที่การเงิน ดำเนินการให้เป็นไปตาม พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครเรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548 ระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน พ.ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2548 การดำเนินงานในช่วงแรกๆของการได้รับงบประมาณ จะมีปัญหาอุปสรรคบ้างแต่ผู้บริหารโรงเรียนได้ชี้แจงว่าโรงเรียนสามารถแก้ปัญหาต่างๆโดยปรึกษาทางสำนักงานเขต ในส่วนของผลของโครงการฯ ในด้านครูชาวต่างประเทศสอนภาษาอังกฤษทางโรงเรียนยังไม่ได้คาดหวังว่านักเรียนจะสามารถสื่อสารภาษาอังกฤษและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศของนักเรียนจะสูงขึ้นเนื่องจากการสอนของครูชาวต่างประเทศ การจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ในระดับชั้น อนุบาลและประถมศึกษาปีที่ 1-3 จะจัดกิจกรรมกีฬา กิจกรรมวิชาการ เป็นหลัก ในส่วนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4-6 จะเน้นกิจกรรมการเข้าค่ายพักแรมลูกเสือ/เนตรนารี/ยุวกาชาด

**ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงเหตุผลและความสัมพันธ์เชิงประจักษ์ของแผนงาน/ความคาดหวังและสิ่งที่เกิดขึ้นจริงโรงเรียนวัดบำเพ็ญเหนือ**

โรงเรียนวัดบำเพ็ญเหนือ เป็นโรงเรียนขนาดใหญ่ มีรองผู้อำนวยการโรงเรียน 3 คน ครู 43 คน นักเรียน 1, 102 คน เจ้าหน้าที่ธุรการ 1 คน ได้รับงบประมาณตามโครงการฯ จำนวน 1, 653, 000 บาท จัดการเรียนการสอน ตั้งแต่ระดับชั้นอนุบาลถึงชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 พิจารณาความสมเหตุสมผลและความเป็นไปได้ของแผนงาน/ความคาดหวัง ดังนี้



ปัจจัยนำเข้า ด้านบุคลากร ด้านงบประมาณ ด้านการใช้ พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ด้านการใช้ ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครเรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548 ด้านการใช้ ระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน พ.ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2548 ด้านการจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการ

กระบวนการปฏิบัติ ด้าน การบริหารแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการ ด้านการบริหารทรัพยากรตามโครงการเรียน ด้านการมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้องตามโครงการ

ผลของโครงการ ด้าน ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ ด้านความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ ด้านความพึงพอใจของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียน และผู้ปกครอง นักเรียน ความสอดคล้องของผลการดำเนินงานของโครงการที่เกิดขึ้นจริงกับวัตถุประสงค์ของโครงการ

จากการสำรวจข้อมูล การสัมภาษณ์ ผู้บริหารโรงเรียน ครู นักเรียน พบว่าโรงเรียนได้ดำเนินการโครงการเรียนฟรี เรียนดีอย่างมีคุณภาพ เป็นไปตามงบประมาณที่ได้ จัดสรรมาให้ ในด้านบุคลากรทางผู้บริหารโรงเรียนได้กระจายความรับผิดชอบ ในการจัดทำแผนและการบริหารทรัพยากร จะมอบหมายให้รองผู้อำนวยการโรงเรียนและครู รับผิดชอบ ในส่วนของการเบิกจ่ายงบประมาณ จะมอบหมายให้เจ้าหน้าที่ธุรการ ดำเนินการให้เป็นไปตาม พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครเรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548 ระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน พ.ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2548 การดำเนินงานในช่วงแรกๆ ของการได้รับงบประมาณ จะมีปัญหาอุปสรรคบ้างแต่ผู้บริหารโรงเรียนได้ชี้แจงว่าโรงเรียนสามารถแก้ปัญหาต่างๆ โดยปรึกษาทางสำนักงานเขต ในส่วนของผลของโครงการฯ ในด้านครูชาวต่างประเทศสอนภาษาอังกฤษทางโรงเรียนยังไม่ได้คาดหวังว่านักเรียนจะสามารถสื่อสารภาษาอังกฤษและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศของนักเรียนจะสูงขึ้นเนื่องจากการสอนของครูชาวต่างประเทศ การจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ในระดับชั้น อนุบาลถึงประถมศึกษาปีที่ 6 จัดกิจกรรมเข้าค่ายพุทธบุตร และกิจกรรมการเข้าค่ายพักแรมลูกเสือ/เนตรนารี/ยุวกาชาด

#### **ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงเหตุผลและความสัมพันธ์เชิงประจักษ์ของแผนงาน/ความคาดหวังและสิ่งที่เกิดขึ้นจริงของโรงเรียนสุเหร่าทรายกองดิน**

โรงเรียนสุเหร่าทรายกองดิน เป็นโรงเรียนขนาดใหญ่ มีรองผู้อำนวยการโรงเรียน 4 คน ครู 81 คน นักเรียน 1, 922 คน เจ้าหน้าที่ธุรการ 1 คนและเจ้าหน้าที่การเงิน 1 คน ได้รับงบประมาณตามโครงการฯ จำนวน 2, 883, 000 บาทจัดการเรียนการสอน ตั้งแต่ระดับชั้นอนุบาลถึงชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 พิจารณาความสมเหตุสมผลและความเป็นไปได้ของแผนงาน/ความคาดหวัง ดังนี้

ปัจจัยนำเข้า ด้านบุคลากร ด้านงบประมาณ ด้านการใช้ พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ด้านการใช้ ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครเรื่องการพัสดุ พ.ศ.

2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548 ด้านการใช้ระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงินฯ พ.ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2548 ด้านการจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการ

กระบวนการปฏิบัติ ด้าน การบริหารแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการ ด้านการ บริหารทรัพยากรตามโครงการเรียน ด้านการมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้องตามโครงการ

ผลของโครงการ ด้าน ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ ด้านความสามารถในการ สื่อสารภาษาต่างประเทศ ด้านความพึงพอใจของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียน และผู้ปกครอง นักเรียน ความสอดคล้องของผลการดำเนินงานของโครงการที่เกิดขึ้นจริงกับ วัตถุประสงค์ของโครงการฯ

จากการสำรวจข้อมูล การสัมภาษณ์ ผู้บริหารโรงเรียน ครู นักเรียน พบว่าโรงเรียนได้ ดำเนินการโครงการเรียนฟรี เรียนดีอย่างมีคุณภาพ เป็นไปตามงบประมาณที่ได้จัดสรรมาให้ ในด้าน บุคลากรทางผู้บริหารโรงเรียนได้กระจายความรับผิดชอบ ในการจัดทำแผนและการบริหารทรัพยากร จะมอบหมายให้รองผู้อำนวยการโรงเรียนและครู รับผิดชอบ ในส่วนของการเบิกจ่ายงบประมาณ จะ มอบหมายให้เจ้าหน้าที่ธุรการ และเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี ดำเนินการให้เป็นไปตาม พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ .ศ. 2528 ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548 ระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการ รับเงิน การเบิกจ่ายเงินฯ พ .ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2548 การดำเนินงานใน ช่วงแรกๆของการได้รับงบประมาณ จะมีปัญหาอุปสรรคบ้างแต่ผู้บริหารโรงเรียนได้ชี้แจงว่าโรงเรียน สามารถแก้ปัญหาต่างๆโดย ปรีกษาทางสำนักงานเขต ในส่วนของผลของโครงการฯ ในด้านครูชาว ต่างประเทศสอนภาษาอังกฤษทางโรงเรียนยังไม่ได้คาดหวังว่านักเรียนจะสามารถสื่อสาร ภาษาอังกฤษและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศของนักเรียนจะ สูงขึ้นเนื่องจากการสอนของครูชาวต่างประเทศ การจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ในระดับชั้น อนุบาลถึง มัธยมศึกษาปีที่ 3 จัดกิจกรรมเข้าค่ายวิชาการ และกิจกรรมการเข้าค่ายพักแรมลูกเสือ /เนตรนารี/ยุว กษาด

#### **ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงเหตุผลและความสัมพันธ์เชิงประจักษ์ของ แผนงาน/ความคาดหวังและสิ่งที่เกิดขึ้นจริงของโรงเรียนคลองสองต้นนุ่น**

โรงเรียนคลองสองต้นนุ่น เป็นโรงเรียนขนาดกลาง มีรองผู้อำนวยการโรงเรียน 1 คน ครู 21 คน นักเรียน 536 คน เจ้าหน้าที่ธุรการ 1 คน ได้รับงบประมาณตามโครงการฯ จำนวน 804, 000 บาท จัดการเรียนการสอน ตั้งแต่ระดับชั้นอนุบาลถึงชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 พิจารณาความ สมเหตุสมผลและความเป็นไปได้ของแผนงาน/ความคาดหวัง ดังนี้

ปัจจัยนำเข้า ด้านบุคลากร ด้านงบประมาณ ด้านการใช้ พระราชบัญญัติระเบียบบริหาร ราชการกรุงเทพมหานคร พ .ศ. 2528 ด้านการใช้ ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครเรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548 ด้านการใช้ ระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน

การเบิกจ่ายเงินฯ พ.ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2548 ด้านการจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการ

กระบวนการปฏิบัติ ด้าน การบริหารแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการ ด้านการบริหารทรัพยากรตามโครงการเรียน ด้านการมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้องตามโครงการ

ผลของโครงการ ด้าน ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ ด้านความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ ด้านความพึงพอใจของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียน และผู้ปกครอง นักเรียน ความสอดคล้องของผลการดำเนินงานของโครงการที่เกิดขึ้นจริงกับวัตถุประสงค์ของโครงการฯ

จากการสำรวจข้อมูล การสัมภาษณ์ ผู้บริหารโรงเรียน ครู นักเรียน พบว่าโรงเรียนได้ดำเนินการโครงการเรียนฟรี เรียนดีอย่างมีคุณภาพ เป็นไปตามงบประมาณที่ได้จัดสรร รมมาให้ ในด้านบุคลากรทางผู้บริหารโรงเรียนได้กระจายความรับผิดชอบ ในการจัดทำแผนและการบริหารทรัพยากร จะมอบหมายให้รองผู้อำนวยการโรงเรียนและครู รับผิดชอบ ในส่วนของการเบิกจ่ายงบประมาณ จะมอบหมายให้เจ้าหน้าที่ธุรการดำเนินการให้เป็นไปตาม พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครเรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548 ระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงินฯ พ.ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2548 การดำเนินงานในช่วงแรกๆของการได้รับงบประมาณ จะมีปัญหาอุปสรรคบ้างแต่ผู้บริหารโรงเรียนได้ชี้แจงว่าโรงเรียนสามารถแก้ปัญหาต่างๆโดยปรึกษาทางสำนักงานเขต ในส่วนของผลของโครงการฯ ในด้านครูชาวต่างประเทศสอนภาษาอังกฤษทางโรงเรียนยังไม่ได้คาดหวังว่านักเรียนจะสามารถสื่อสารภาษาอังกฤษและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศของนักเรียนจะสูงขึ้นเนื่องจากการสอนของครูชาวต่างประเทศ

#### **ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงเหตุผลและความสัมพันธ์เชิงประจักษ์ของแผนงาน/ความคาดหวังและสิ่งที่เกิดขึ้นจริงโรงเรียนคลองสาม**

โรงเรียนคลองสาม เป็นโรงเรียนขนาดกลาง มี รองผู้อำนวยการโรงเรียน 1 คน ครู 19 คน นักเรียน 480 คน เจ้าหน้าที่ธุรการ 1 คน ได้รับงบประมาณตามโครงการฯ จำนวน 720, 000 บาท จัดการเรียนการสอน ตั้งแต่ระดับชั้นอนุบาลถึงชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 พิจารณาความสมเหตุสมผล และความเป็นไปได้ของแผนงาน/ความคาดหวัง ดังนี้

ปัจจัยนำเข้า ด้านบุคลากร ด้านงบประมาณ ด้านการใช้ พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ด้านการใช้ ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครเรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548 ด้านการใช้ ระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงินฯ พ.ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2548 ด้านการจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการ

กระบวนการปฏิบัติ ด้าน การบริหารแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการ ด้านการบริหารทรัพยากรตามโครงการเรียน ด้านการมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้องตามโครงการ

ผลของโครงการ ด้าน ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ ด้านความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ ด้านความพึงพอใจของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียน และผู้ปกครอง นักเรียน ความสอดคล้องของผลการดำเนินงานของโครงการที่เกิดขึ้นจริงกับวัตถุประสงค์ของโครงการฯ

จากการสำรวจข้อมูล การสัมภาษณ์ ผู้บริหารโรงเรียน ครู นักเรียน พบว่าโรงเรียนได้ดำเนินการโครงการเรียนฟรี เรียนดีอย่างมีคุณภาพ เป็นไปตามงบประมาณที่ได้จัดสรรมาให้ ในด้านบุคลากรทางผู้บริหารโรงเรียนได้กระจายความรับผิดชอบ ในการจัดทำแผนและการบริหารทรัพยากร จะมอบหมายให้รองผู้อำนวยการโรงเรียนและครู รับผิดชอบ ในส่วนของการเบิกจ่ายงบประมาณ จะมอบหมายให้เจ้าหน้าที่ธุรการดำเนินการให้เป็นไปตาม พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครเรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548 ระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน พ.ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2548 การดำเนินงานในช่วงแรกๆของการได้รับงบประมาณ จะมีปัญหาอุปสรรคบ้างแต่ผู้บริหารโรงเรียนได้ชี้แจงว่าโรงเรียนสามารถแก้ปัญหา ต่างๆโดยปรึกษาทางสำนักงานเขต ในส่วนของผลของโครงการฯ ในด้านครูชาวต่างประเทศสอนภาษาอังกฤษทางโรงเรียนยังไม่ได้คาดหวังว่านักเรียนจะสามารถสื่อสารภาษาอังกฤษและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศของนักเรียนจะสูงขึ้นเนื่องจากการสอนของครูชาวต่างประเทศ

**ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงเหตุผล และความสัมพันธ์เชิงประจักษ์ ของแผนงาน/ความคาดหวังและสิ่งที่เกิดขึ้นจริงโรงเรียนวังเล็กวิทยานุสรณ์**

โรงเรียนวังเล็กวิทยานุสรณ์ เป็นโรงเรียนขนาดกลาง มีรองผู้อำนวยการโรงเรียน 1 คน ครู 17 คน นักเรียน 431 คน เจ้าหน้าที่ธุรการ 1 คน ได้รับงบประมาณตามโครงการฯ จำนวน 646, 500 บาท จัดการเรียนการสอน ตั้งแต่ระดับชั้นอนุบาลถึงชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 พิจารณาความสมเหตุสมผลและความเป็นไปได้ของแผนงาน/ความคาดหวัง ดังนี้

ปัจจัยนำเข้า ด้านบุคลากร ด้านงบประมาณ ด้านการใช้ พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ด้านการใช้ ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครเรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548 ด้านการใช้ระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน พ.ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2548 ด้านการจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการ

กระบวนการปฏิบัติ ด้าน การบริหารแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการ ด้านการบริหารทรัพยากรตามโครงการเรียน ด้านการมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้องตามโครงการ

ผลของโครงการ ด้าน ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ ด้านความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ ด้านความพึงพอใจของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียน และผู้ปกครอง นักเรียน ความสอดคล้องของผลการดำเนินงานของโครงการที่เกิดขึ้นจริงกับวัตถุประสงค์ของโครงการฯ

จากการสำรวจข้อมูล การสัมภาษณ์ ผู้บริหารโรงเรียน ครู นักเรียน พบว่าโรงเรียนได้ดำเนินการโครงการเรียนฟรี เรียนดีอย่างมีคุณภาพ เป็นไปตามงบประมาณที่ได้จัดสรรมาให้ ในด้านบุคลากรทางผู้บริหารโรงเรียนได้กระจายความรับผิดชอบ ในการจัดทำแผนและการบริหารทรัพยากร จะมอบหมายให้รองผู้อำนวยการโรงเรียนและครู รับผิดชอบ ในส่วนของการเบิกจ่ายงบประมาณ จะมอบหมายให้เจ้าหน้าที่ธุรการดำเนินการให้เป็นไปตาม พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครเรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548 ระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงินฯ พ.ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ 9)พ.ศ. 2548 การดำเนินงานในช่วงแรกๆของการได้รับงบประมาณ จะมีปัญหาอุปสรรคบ้างแต่ผู้บริหารโรงเรียนได้ชี้แจงว่าโรงเรียนสามารถแก้ปัญหาต่างๆโดยปรึกษาทางสำนักงานเขต ในส่วนของผลของโครงการ ฯ ในด้านครูชาวต่างประเทศสอนภาษาอังกฤษทางโรงเรียนยังไม่ได้คาดหวังว่านักเรียนจะสามารถสื่อสารภาษาอังกฤษและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศของนักเรียนจะสูงขึ้นเนื่องจากการสอนของครูชาวต่างประเทศ

#### **ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงเหตุผล และความสัมพันธ์เชิงประจักษ์ ของแผนงาน/ความคาดหวังและสิ่งที่เกิดขึ้นจริงโรงเรียนบ้านเกาะ**

โรงเรียนบ้านเกาะ เป็นโรงเรียนขนาดกลาง มีรองผู้อำนวยการโรงเรียน 2 คน ครู 35 คน นักเรียน 742 คน เจ้าหน้าที่ธุรการ 1 คน ได้รับงบประมาณตามโครงการฯ จำนวน 1, 113, 000 บาท จัดการเรียนการสอน ตั้งแต่ระดับชั้นอนุบาลถึงมัธยมศึกษาปีที่ 3 พิจารณาความสมเหตุสมผล และความเป็นไปได้ของแผนงาน/ความคาดหวัง ดังนี้

ปัจจัยนำเข้า ด้านบุคลากร ด้านงบประมาณ ด้านการใช้ พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ด้านการใช้ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครเรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548 ด้านการใช้ระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงินฯ พ.ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2548 ด้านการจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการ

กระบวนการปฏิบัติ ด้าน การบริหารแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการ ด้านการบริหารทรัพยากรตามโครงการเรียน ด้านการมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้องตามโครงการ

ผลของโครงการ ด้าน ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ ด้านความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ ด้านความพึงพอใจของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียน และผู้ปกครอง นักเรียน ความสอดคล้องของผลการดำเนินงานของโครงการฯที่เกิดขึ้นจริงกับวัตถุประสงค์ของโครงการฯ

จากการสำรวจข้อมูล การสัมภาษณ์ ผู้บริหารโรงเรียน ครู นักเรียน พบว่าโรงเรียนได้ดำเนินการโครงการเรียนฟรี เรียนดีอย่างมีคุณภาพ เป็นไปตามงบประมาณที่ได้จัดสรรมาให้ ในด้านบุคลากรทางผู้บริหารโรงเรียนได้กระจายความรับผิดชอบ ในการจัดทำแผนและการบริหารทรัพยากร จะมอบหมายให้รองผู้อำนวยการโรงเรียนและครู รับผิดชอบ ในส่วนของการเบิกจ่ายงบประมาณ จะ

มอบหมายให้เจ้าหน้าที่รัฐ ราชการดำเนินการให้เป็นไปตาม พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการ กรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครเรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548 ระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน พ.ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2548 การดำเนินงานในช่วงแรกๆของการได้รับงบประมาณ จะมีปัญหาอุปสรรคบ้างแต่ผู้บริหารโรงเรียนได้ชี้แจงว่าโรงเรียนสามารถแก้ปัญหาต่างๆ โดยปรึกษาทางสำนักงานเขต ในส่วนของผลของโครงการฯ ในด้านครูชาวต่างประเทศสอนภาษาอังกฤษทาง โรงเรียนยังไม่ได้คาดหวังว่านักเรียนจะสามารถสื่อสารภาษาอังกฤษและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศของนักเรียนจะสูงขึ้นเนื่องจากการสอนของครูชาวต่างประเทศ การจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ในระดับชั้น อนุบาลและประถมศึกษาปีที่ 1-3 จะจัดกิจกรรมกีฬา กิจกรรมวิชาการ เป็นหลัก ในส่วนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6-มัธยมศึกษาปีที่ 3 จะเน้นกิจกรรมการเข้าค่ายพักแรมลูกเสือ/เนตรนารี/ยุวกาชาด

#### **ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงเหตุผล และความสัมพันธ์เชิงประจักษ์ ของ แผนงาน/ความคาดหวังและสิ่งที่เกิดขึ้นจริงโรงเรียนวัดทองสัมฤทธิ์**

โรงเรียนวัดทองสัมฤทธิ์ เป็นโรงเรียนขนาดกลาง มีรองผู้อำนวยการโรงเรียน 1 คน ครู 33 คน นักเรียน 722 คน เจ้าหน้าที่ธุรการ 1 คนได้รับงบประมาณตามโครงการฯ จำนวน 1, 083, 000 บาท จัดการเรียนการสอน ตั้งแต่ระดับชั้นอนุบาลถึงชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 พิจารณาความ สมเหตุสมผลและความเป็นไปได้ของแผนงาน/ความคาดหวัง ดังนี้

ปัจจัยนำเข้า ด้านบุคลากร ด้านงบประมาณ ด้านการใช้ พระราชบัญญัติระเบียบบริหาร ราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ด้านการใช้ ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครเรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548 ด้านการใช้ระเบียบกรุงเทพ มหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน พ.ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2548 ด้านการจัดทำแผนการใช้จ่าย งบประมาณตามโครงการ

กระบวนการปฏิบัติ ด้าน การบริหารแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการ ด้านการ บริหารทรัพยากรตามโครงการเรียน ด้านการมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้องตามโครงการ

ผลของโครงการ ด้าน ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ ด้านความสามารถในการ สื่อสารภาษาต่างประเทศ ด้านความพึงพอใจของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียน และผู้ปกครอง นักเรียน ความสอดคล้องของผลการดำเนินงานของโครงการ ารชที่เกิดขึ้นจริงกับ วัตถุประสงค์ของโครงการฯ

จากการสำรวจข้อมูล การสัมภาษณ์ ผู้บริหารโรงเรียน ครู นักเรียน พบว่าโรงเรียนได้ ดำเนินการโครงการเรียนฟรี เรียนดีอย่างมีคุณภาพ เป็นไปตามงบประมาณที่ได้จัดสรรมาให้ ในด้าน บุคลากรทางผู้บริหารโรงเรียนได้กระจายความรับผิดชอบ ในการจัดทำแผนและการบริหารทรัพยากร จะมอบหมายให้รองผู้อำนวยการโรงเรียนและครู รับผิดชอบ ในส่วนของการเบิกจ่ายงบประมาณ จะ มอบหมายให้เจ้าหน้าที่ธุรการ ดำเนินการให้เป็นไปตาม พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการ

กรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่องการพัสดุพ .ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548 ระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงินฯ พ .ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ 9)พ.ศ. 2548 การดำเนินงานในช่วงแรกๆของการได้รับงบประมาณ จะมีปัญหาอุปสรรคบ้างแต่ผู้บริหารโรงเรียนได้ชี้แจงว่าโรงเรียนสามารถแก้ปัญหาต่างๆโดยปรึกษาทาง สำนักงานเขต ในส่วนของผลของโครงการฯ ในด้านครูชาวต่างประเทศสอนภาษาอังกฤษทาง โรงเรียนยังไม่ได้คาดหวังว่านักเรียนจะสามารถสื่อสารภาษาอังกฤษและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศของนักเรียนจะสูงขึ้นเนื่องจากการสอนของครูชาวต่างประเทศ การจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ในระดับชั้น อนุบาลและประถมศึกษาปีที่ 1-3 จะจัดกิจกรรมกีฬา กิจกรรมวิชาการ เป็นหลัก ในส่วนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 ถึงมัธยมศึกษาปีที่ 3 จะเน้นกิจกรรมการเข้าค่ายพักแรมลูกเสือ/เนตรนารี/ยุวกาชาด

### **ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงเหตุผล และความสัมพันธ์เชิงประจักษ์ ของ แผนงาน/ความคาดหวังและสิ่งที่เกิดขึ้นจริงโรงเรียนวัดใหม่ลำนากแหวก**

โรงเรียนวัดใหม่ลำนากแหวก เป็นโรงเรียนขนาดกลางมีรองผู้อำนวยการโรงเรียน 1 คนครู 26 คน นักเรียน 650 คน เจ้าหน้าที่ธุรการ 1 คน ได้รับงบประมาณตามโครงการฯ จำนวน 975, 000 บาท จัดการเรียนการสอน ตั้งแต่ระดับชั้นอนุบาลถึงชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 พิจารณาความ สมเหตุสมผลและความเป็นไปได้ของแผนงาน/ความคาดหวัง ดังนี้

ปัจจัยนำเข้า ด้านบุคลากร ด้านงบประมาณ ด้านการใช้ พระราชบัญญัติระเบียบบริหาร ราชการกรุงเทพมหานคร พ .ศ. 2528 ด้านการใช้ ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครเรื่องการพัสดุพ .ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2)พ.ศ. 2548 ด้านการใช้ระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงินฯ พ.ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9)พ.ศ. 2548 ด้านการจัดทำแผนการใช้จ่าย งบประมาณตามโครงการ

กระบวนการปฏิบัติ ด้าน การบริหารแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการ ด้านการ บริหารทรัพยากรตามโครงการเรียน ด้านการมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้องตามโครงการ

ผลของโครงการ ด้าน ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ ด้านความสามารถในการ สื่อสารภาษาต่างประเทศ ด้านความพึงพอใจของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียน และผู้ปกครอง นักเรียน ความสอดคล้องของผลการดำเนินงานของโครงการฯที่เกิดขึ้นจริงกับ วัตถุประสงค์ของโครงการฯ

จากการสำรวจข้อมูล การสัมภาษณ์ ผู้บริหารโร ่งเรียน ครู นักเรียน พบว่าโรงเรียนได้ ดำเนินการโครงการเรียนฟรี เรียนได้อย่างมีคุณภาพ เป็นไปตามงบประมาณที่ได้จัดสรรมาให้ ในด้าน บุคลากรทางผู้บริหารโรงเรียนได้กระจายความรับผิดชอบ ในการจัดทำแผนและการบริหารทรัพยากร จะมอบหมายให้รองผู้อำนวยการโรงเรียนและครู รับผิดชอบ ในส่วนของการเบิกจ่ายงบประมาณ จะ มอบหมายให้เจ้าหน้าที่ธุรการ ดำเนินการให้เป็นไปตาม พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการ กรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครเรื่องการพัสดุพ .ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม

(ฉบับที่ 2)พ.ศ. 2548 ระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงินฯ พ.ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9)พ.ศ. 2548 การดำเนินงานในช่วงแรกๆของการได้รับงบประมาณ จะมีปัญหาอุปสรรคบ้างแต่ผู้บริหารโรงเรียนได้ชี้แจงว่าโรงเรียนสามารถแก้ปัญหาต่างๆโดยปรึกษาทางสำนักงานเขต ในส่วนของผลของโครงการฯ ในด้านครูชาวต่างประเทศสอนภาษาอังกฤษทางโรงเรียนยังไม่ได้คาดหวังว่านักเรียนจะสามารถสื่อสารภาษาอังกฤษและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศของนักเรียนจะสูงขึ้นเนื่องจากการสอนของครูชาวต่างประเทศ การจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ในระดับชั้น อนุบาลถึงประถมศึกษา ปีที่ 6 จัดกิจกรรมเข้าค่ายพุทธบุตร และกิจกรรมการเข้าค่ายพักแรมลูกเสือ/เนตรนารี/ยุวกาชาด

### **ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงเหตุผล และความสัมพันธ์เชิงประจักษ์ ของแผนงาน/ความคาดหวังและสิ่งที่เกิดขึ้นจริงโรงเรียนศาลาคู**

โรงเรียนศาลาคู เป็นโรงเรียนขนาดกลาง มี รองผู้อำนวยการโรงเรียน 1 คน ครู 24 คน นักเรียน 586 คน เจ้าหน้าที่ธุรการ 1 คน ได้รับงบประมาณตามโครงการฯ จำนวน 879, 000 บาท จัดการเรียนการสอน ตั้งแต่ระดับชั้นอนุบาลถึงชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 พิจารณาความสมเหตุสมผล และความเป็นไปได้ของแผนงาน/ความคาดหวัง ดังนี้

ปัจจัยนำเข้า ด้านบุคลากร ด้านงบประมาณ ด้านการใช้ พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ด้านการใช้ ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครเรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2)พ.ศ. 2548 ด้านการใช้ระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงินฯ พ.ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9)พ.ศ. 2548 ด้านการจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการ

กระบวนการปฏิบัติ ด้าน การบริหารแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการ ด้านการบริหารทรัพยากรตามโครงการเรียน ด้านการมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้องตามโครงการ

ผลของโครงการ ด้าน ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ ด้านความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ ด้านความพึงพอใจของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียน และผู้ปกครอง นักเรียน ความสอดคล้องของผลการดำเนินงานของโครงการฯที่เกิดขึ้นจริงกับวัตถุประสงค์ของโครงการฯ

จากการสำรวจข้อมูล การสัมภาษณ์ ผู้บริหารโรงเรียน ครู นักเรียน พบว่าโรงเรียนได้ดำเนินการโครงการเรียนฟรี เรียนดีอย่างมีคุณภาพ เป็นไปตามงบประมาณที่ได้จัดสรรมาให้ ในด้านบุคลากรทางผู้บริหารโรงเรียนได้กระจายความรับผิดชอบ ในการจัดทำแผนและการบริหารทรัพยากร จะมอบหมายให้รองผู้อำนวยการโรงเรียนและครู รับผิดชอบ ในส่วนของการเบิกจ่ายงบประมาณ จะมอบหมายให้เจ้าหน้าที่ธุรการ ดำเนินการให้เป็นไปตาม พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครเรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2)พ.ศ. 2548 ระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงินฯ พ.ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9)พ.ศ. 2548 การดำเนินงานในช่วงแรกๆของการได้รับงบประมาณ จะมี



ปัญหาอุปสรรคบ้างแต่ผู้บริหารโรงเรียนได้ชี้แจงว่าโรงเรียนสามารถแก้ปัญหาต่างๆโดยปรึกษาทางสำนักงานเขต ในส่วนของผลของโครงการฯ ในด้านครูชาวต่างประเทศสอนภาษาอังกฤษทางโรงเรียนยังไม่ได้คาดหวังว่านักเรียนจะสามารถสื่อสารภาษาอังกฤษและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศของนักเรียนจะสูงขึ้นเนื่องจากการสอนของครูชาวต่างประเทศ การจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ในระดับชั้น อนุบาลถึงประถมศึกษาปีที่ 6 จัดกิจกรรมเข้าค่ายวิชาการ และกิจกรรมการเข้าค่ายพักแรมลูกเสือ/เนตรนารี/ยุวกาชาด

### **ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงเหตุผล และความสัมพันธ์เชิงประจักษ์ ของแผนงาน/ความคาดหวังและสิ่งที่เกิดขึ้นจริงโรงเรียนวัดแสนสุข**

โรงเรียนวัดแสนสุข เป็นโรงเรียนขนาดกลาง มีรองผู้อำนวยการโรงเรียน 1 คน ครู 30 คน นักเรียน 706 คน เจ้าหน้าที่ธุรการ 1 คน ได้รับงบประมาณตามโครงการฯ จำนวน 1,059,000 บาท จัดการเรียนการสอน ตั้งแต่ระดับชั้นอนุบาลถึงชั้น ประถมศึกษาปีที่ 6 พิจารณาความสมเหตุสมผลและความเป็นไปได้ของแผนงาน/ความคาดหวัง ดังนี้

ปัจจัยนำเข้า ด้านบุคลากร ด้านงบประมาณ ด้านการใช้ พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ด้านการใช้ ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครเรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548 ด้านการใช้ระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน พ.ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2548 ด้านการจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการ

กระบวนการปฏิบัติ ด้าน การบริหารแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการ ด้านการบริหารทรัพยากรตามโครงการเรียน ด้านการมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้องตามโครงการ

ผลของโครงการ ด้าน ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ ด้านความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ ด้านความพึงพอใจของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียน และผู้ปกครอง นักเรียน ความสอดคล้องของผลการดำเนินงานของโครงการฯที่เกิดขึ้นจริงกับวัตถุประสงค์ของโครงการฯ

จากการสำรวจข้อมูล การสัมภาษณ์ ผู้บริหารโรงเรียน ครู นักเรียน พบว่าโรงเรียนได้ดำเนินการโครงการเรียนฟรี เรียนดีอย่างมีคุณภาพ เป็นไปตามงบประมาณที่ได้จัดสรรมาให้ ในด้านบุคลากรทางผู้บริหารโรงเรียนได้กระจายความรับผิดชอบ ในการจัดทำแผนและการบริหารทรัพยากร จะมอบหมายให้รองผู้อำนวยการโรงเรียนและครู รับผิดชอบ ในส่วนของการเบิกจ่ายงบประมาณ จะมอบหมายให้เจ้าหน้าที่ธุรการ ดำเนินการให้เป็นไปตาม พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครเรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548 ระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน พ.ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2548 การดำเนินงานในช่วงแรกของ การได้รับงบประมาณ จะมีปัญหาอุปสรรคบ้างแต่ผู้บริหารโรงเรียนได้ชี้แจงว่าโรงเรียนสามารถแก้ปัญหาต่างๆโดยปรึกษาทางสำนักงานเขต ในส่วนของผลของโครงการฯ ในด้านครูชาวต่างประเทศสอนภาษาอังกฤษทาง

โรงเรียนยังไม่ได้คาดหวังว่านักเรียนจะสามารถสื่อสารภาษาอังกฤษและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศของนักเรียนจะสูงขึ้นเนื่องจากการสอนของครูชาวต่างประเทศ การจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ในระดับชั้น อนุบาลถึงชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 จัดกิจกรรมเข้าค่าย วิชาการ และกิจกรรมการเข้าค่ายพักแรมลูกเสือ/เนตรนารี/ยุวกาชาด

### ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงเหตุผล และความสัมพันธ์เชิงประจักษ์ ของ แผนงาน/ความคาดหวังและสิ่งที่เกิดขึ้นจริงโรงเรียนสุเหร่าบางชัน

โรงเรียนสุเหร่าบางชัน เป็นโรงเรียนขนาดกลาง มีรองผู้อำนวยการโรงเรียน 1 คน ครู 20 คน นักเรียน 492 คน เจ้าหน้าที่ธุรการ 1 คน ได้รับงบประมาณตามโครงการฯ จำนวน 738, 000 บาท จัดการเรียนการสอน ตั้งแต่ระดับชั้นอนุบาลถึงชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 พิจารณาความ สมเหตุสมผลและความเป็นไปได้ของแผนงาน/ความคาดหวัง ดังนี้

ปัจจัยนำเข้า ด้านบุคลากร ด้านงบประมาณ ด้านการใช้ พระราชบัญญัติระเบียบบริหาร ราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ด้านการใช้ ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครเรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548 ด้านการใช้ ระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน พ.ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2548 ด้านการจัดทำแผนการใช้จ่าย งบประมาณตามโครงการ

กระบวนการปฏิบัติ ด้าน การบริหารแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการ ด้านการ บริหารทรัพยากรตามโครงการเรียน ด้านการมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้องตามโครงการ

ผลของโครงการ ด้าน ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ ด้านความสามารถในการ สื่อสารภาษาต่างประเทศ ด้านความพึงพอใจของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียน และผู้ปกครอง นักเรียน ความสอดคล้องของผลการดำเนินงานของโครงการฯที่เกิดขึ้นจริงกับ วัตถุประสงค์ของโครงการฯ

จากการสำรวจข้อมูล การสัมภาษณ์ ผู้บริหารโรงเรียน ครู นักเรียน พบว่าโรงเรียนได้ ดำเนินการโครงการเรียนฟรี เรียนดีอย่างมีคุณภาพ เป็นไปตามงบประมาณที่ได้จัดสรรมาให้ ในด้าน บุคลากรทางผู้บริหารโรงเรียนได้กระจายความรับผิดชอบ ในการจัดทำแผนและการบริหารทรัพยากร จะมอบหมายให้รองผู้อำนวยการโรงเรียนและครู รับผิดชอบ ในส วนของการเบิกจ่ายงบประมาณ จะ มอบหมายให้เจ้าหน้าที่ธุรการ ดำเนินการให้เป็นไปตาม พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการ กรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครเรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548 ระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน พ.ศ. 2530 และ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2548 การดำเนินงานในช่วงแรกๆของการได้รับงบประมาณ จะมี ปัญหาอุปสรรคบ้างแต่ผู้บริหารโรงเรียนได้ชี้แจงว่าโรงเรียนสามารถแก้ปัญหาต่างๆโดยปรึกษาทาง สำนักงานเขต ในส่วนของผลของโครงการฯ ในด้านครูชาวต่างปร ะเทศสอนภาษาอังกฤษทาง โรงเรียนยังไม่ได้คาดหวังว่านักเรียนจะสามารถสื่อสารภาษาอังกฤษและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่ม สาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศของนักเรียนจะสูงขึ้นเนื่องจากการสอนของครูชาวต่างประเทศ

การจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ในระดับชั้น อนุบาลถึงชั้นประถมศึกษา ปีที่ 6 จัดกิจกรรมเข้าค่าย วิชาการ และกิจกรรมการเข้าค่ายพักแรมลูกเสือ/เนตรนารี/ยุวกาชาด

### ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงเหตุผล และความสัมพันธ์เชิงประจักษ์ ของ แผนงาน/ความคาดหวังและสิ่งที่เกิดขึ้นจริงโรงเรียน บึงขาง

โรงเรียนบึงขาง เป็นโรงเรียนขนาดเล็ก ไม่มีรองผู้อำนวยการโรงเรียน ครู 10 คน นักเรียน 216 คน เจ้าหน้าที่ธุรการ 1 คน ได้รับงบประมาณตามโครงการฯ จำนวน 324, 000 บาท จัดการเรียนการสอน ตั้งแต่ระดับชั้นอนุบาลถึงชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 พิจารณาความสมเหตุสมผล และความเป็นไปได้ของแผนงาน/ความคาดหวัง ดังนี้

ปัจจัยนำเข้า ด้านบุคลากร ด้านงบประมาณ ด้านการใช้ พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ .ศ. 2528 ด้านการใช้ ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครเรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548 ด้านการใช้ระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงินฯ พ.ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2548 ด้านการจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการ

กระบวนการปฏิบัติ ด้าน การบริหารแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการ ด้านการบริหารทรัพยากรตามโครงการเรียน ด้านการมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้องตามโครงการ

ผลของโครงการ ด้าน ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ ด้านความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ ด้านความพึงพอใจของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียน และผู้ปกครอง นักเรียน ความสอดคล้องของผลการดำเนินงานของโครงการที่เกิดขึ้นจริงกับ วัตถุประสงค์ของโครงการฯ

จากการสำรวจข้อมูล การสัมภาษณ์ ผู้บริหารโรงเรียน ครู นักเรียน พบว่าโรงเรียนได้ ดำเนินการโครงการเรียนฟรี เรียนดีอย่างมีคุณภาพ เป็นไปตามงบประมาณที่ได้จัดสรรมาให้ ในด้านบุคลากรทางผู้บริหารโรงเรียนได้กระจายความรับผิดชอบ การจัดทำ แผนและการบริหารทรัพยากร ผู้บริหารโรงเรียนร่วมกันจัดทำกับครู ในส่วนของการเบิกจ่ายงบประมาณ จะมอบหมายให้เจ้าหน้าที่ ธุรการดำเนินการให้เป็นไปตาม พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ .ศ. 2528 ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครเรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ 2)พ.ศ. 2548 ระเบียบ กรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงินฯ พ .ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9)พ.ศ. 2548 การดำเนินงานมีปัญหาอุปสรรคด้านบุคลากรมาก เนื่องจากโรงเรียนไม่มีรองผู้อำนวยการ โรงเรียน ครู จำนวน 10 คน จะมีชั่วโมงการสอนเต็มเท่ากับจำนวนห้องเรียน ผู้บริหารโรงเรียนจึง ต้องการบุคลากรเพิ่มอีก 1 คน ในส่วนของผลของโครงการฯ ในด้านครูชาวต่างประเทศสอน ภาษาอังกฤษทางโรงเรียนยังไม่ได้คาดหวังว่านักเรียนจะสามารถสื่อสารภาษาอังกฤษและผลสัมฤทธิ์ ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศของนักเรียนจะสูงขึ้นเนื่องจากการสอนของครู ชาวต่างประเทศ ประกอบกับนักเรียนในโรงเรียนบึงขางนับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 97 ต้องเรียน หนังสืออิสลามตอนเย็นด้วย

**สรุปความสัมพันธ์เชิงเหตุผล และความสัมพันธ์เชิงประจักษ์ ของแผนงาน / ความคาดหวัง กับสิ่งที่เกิดขึ้นจริง ระหว่างปัจจัยนำเข้า กับกระบวนการปฏิบัติและผลของโครงการ เรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ของฝ่ายการศึกษา และโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครใน สำนักงานเขตมีนบุรี ทั้ง 13 โรงเรียน**

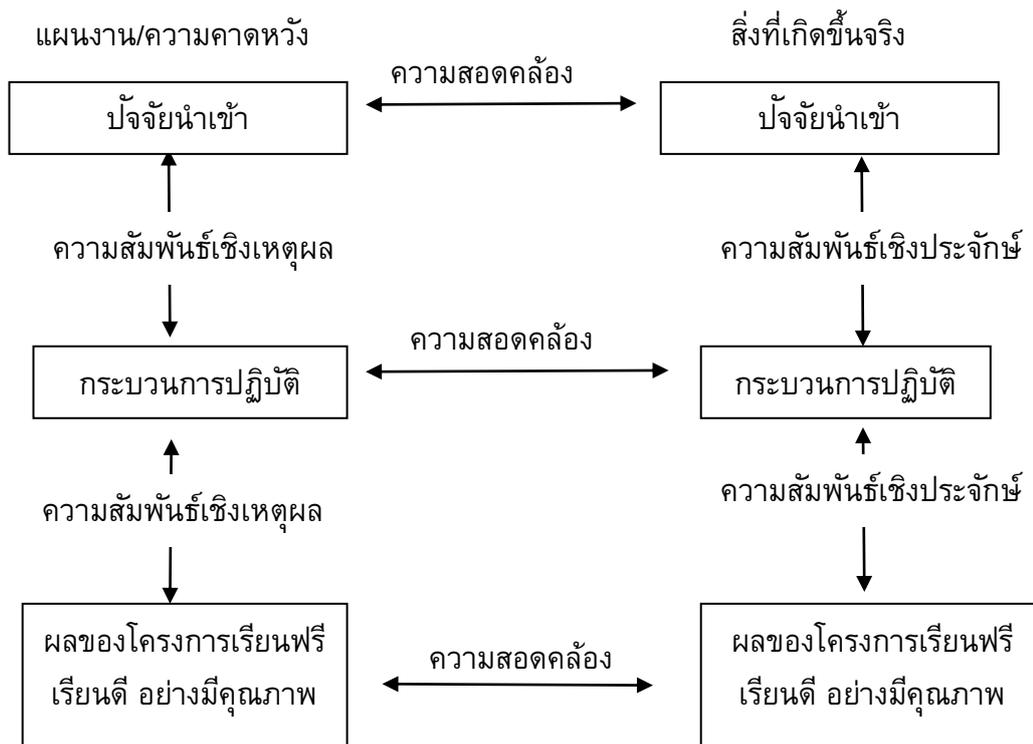
จากการพิจารณา ความสัมพันธ์เชิงเหตุผล และความสัมพันธ์เชิงประจักษ์ ของแผนงาน / ความคาดหวัง และสิ่งที่เกิดขึ้นจริง ของฝ่ายการศึกษาและโรงเรียนในสังกัด 13 โรงเรียน ประกอบด้วย โรงเรียนมีนบุรี โรงเรียนวัดบำเพ็ญเหนือและโรงเรียนสุเหร่าทรายกองดิน โรงเรียนคลองสองต้นนุ่น โรงเรียนคลองสาม โรงเรียนวังเล็กวิทยานุสรณ์ โรงเรียนบ้านเกาะ โรงเรียนวัดทองสัมฤทธิ์ โรงเรียนวัดใหม่ลานกแขวก โรงเรียนศาลาคู้ โรงเรียนสุเหร่าบางชัน และโรงเรียนวัดแสนสุข และโรงเรียนบึงขวาง

**แผนงาน/ความคาดหวังและสิ่งที่เกิดขึ้นจริง ของฝ่ายการศึกษา** เป็นแผนงาน/ความคาดหวังที่กำหนดขึ้นเพื่อใช้ในการกำกับ ดูแล และควบคุมการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการ เรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรี จำนวน 13 โรงเรียน สิ่งที่เกิดขึ้นจริงการดำเนินงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ สามารถดำเนินการ ไปด้วยดี มีปัญหา ด้านบุคลากรและระเบียบวิธีการเบิกจ่ายงบประมาณ บ้างเล็กน้อย เนื่องจากเป็นโครงการใหม่ ไม่มีบุคลากรให้มาและไม่มีระเบียบวิธีการเบิกจ่ายงบประมาณรองรับ เช่น การเบิกจ่ายเงินค่าประกันอุบัติเหตุ และการอนุมัติจ่ายขาดชุดลูกเสือฯ ต้องขออนุมัติผู้ว่าราชการ กรุงเทพมหานคร จึงทำให้เพิ่มขึ้นขั้นตอนการดำเนินงานและการเพิ่มภาระงาน

**แผนงาน/ความคาดหวังและสิ่งที่เกิดขึ้นจริงของโรงเรียนทั้ง 13 โรงเรียน** ทุกโรงเรียน มีแผนงาน/ความคาดหวัง ที่สอดคล้องกับแผนงาน/ความคาดหวัง ของฝ่ายการศึกษา สิ่งที่เกิดขึ้นจริง ทุกโรงเรียนสามารถปฏิบัติงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ได้ล่วงหน้าตามที่กำหนดไว้ในแผนเนื่องจากการบริหารงานของโรงเรียนมีการเอื้ออำนวยกัน ทั้งในระบบเครือข่ายโรงเรียนและความสัมพันธ์ส่วนบุคคลรวมทั้งเจ้าหน้าที่ในส่วนปฏิบัติงานมีความสัมพันธ์อันดีต่อ ไม่มีปัญหาและอุปสรรคในด้านการประสานงานและการแก้ปัญหาต่างๆ ประกอบกับหัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ มีความรู้เรื่องระเบียบวิธีการบริหารงบประมาณเป็นอย่างดีจึงสามารถเป็นที่ปรึกษาให้กับทางโรงเรียนได้ จะมีก็แต่ โรงเรียนขนาดเล็กไม่มีตำแหน่งรองผู้อำนวยการโรงเรียนไว้ช่วยงาน จึงมีปัญหาด้านบุคลากร แต่ก็สามารถปฏิบัติงานได้ล่วงหน้าตามแผนงาน/ความคาดหวังที่กำหนดไว้

**ตอนที่ 6** การวิเคราะห์ความสอดคล้องระหว่างแผนงาน/ความคาดหวัง กับสิ่งที่เกิดขึ้นจริง ในด้านปัจจัยนำเข้า กระบวนการปฏิบัติและผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ความสอดคล้องระหว่างแผนงาน/ความคาดหวังกับสิ่งที่เกิดขึ้นจริงในด้านปัจจัยนำเข้า กระบวนการปฏิบัติและผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ตามวิธีประเมินแนวทางแบบจำลองเคนท์ที่เน้นซ์ของสเติก



ตาราง 34 ผลความสอดคล้องระหว่างแผนงาน/ความคาดหวังกับสิ่งที่เกิดขึ้นจริงของฝ่ายการศึกษาและโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตมีนบุรี

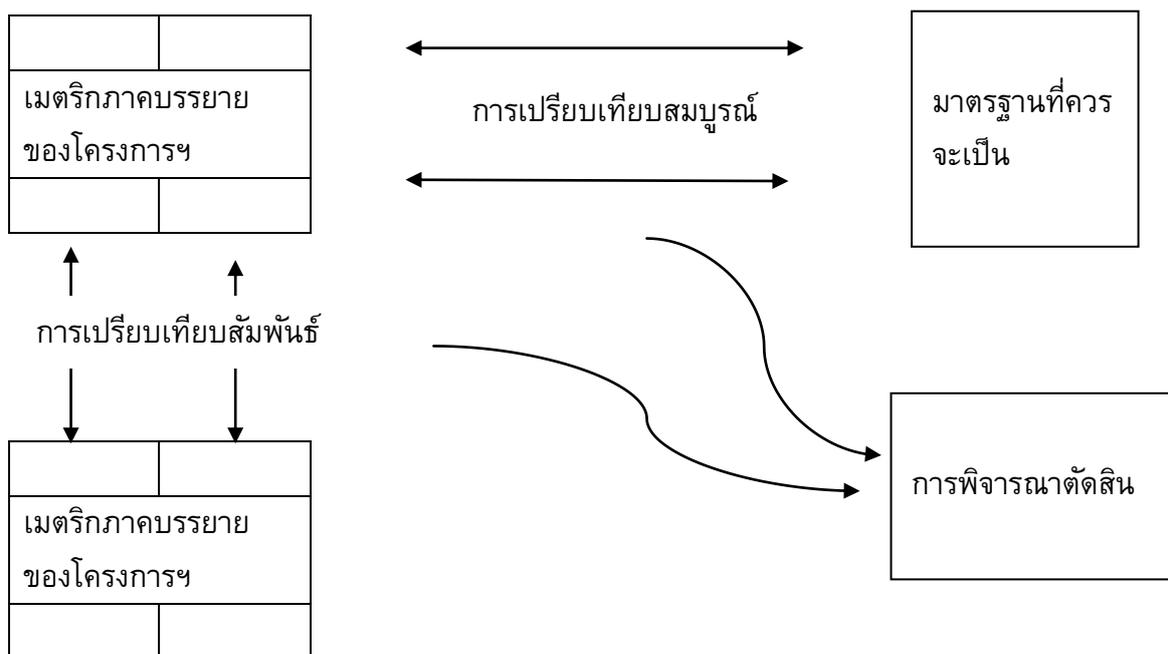
แผนงาน/ความคาดหวังกับสิ่งที่เกิดขึ้นจริง	ความสอดคล้องตามความคิดเห็นของ					
	หัวหน้าฝ่ายฯ	ผู้บริหารโรงเรียน	ข้าราชการครู	คณะกรรมการฯ	นักเรียน	ผู้ปกครองฯ
ด้านปัจจัยนำเข้า						
1.ด้านบุคลากร	√	√	√	√	-	-
2.งบประมาณ	√	√	√	√	-	-
3.พ.ร.บ.ระเบียบบริหารราชการ กทพ.ศ. 2528	√	√	√	-	-	-
4. ข้อบัญญัติ กทม. เรื่องการพัสดุ ฯ	√	√	√	-	-	-
5. ระเบียบ กทม.ว่าด้วยการรับจ่ายเงินฯ	√	√	√	-	-	-
6.แผนการใช้จ่ายงบประมาณ	√	√	√	√	-	-
ด้านกระบวนการปฏิบัติ						
1. การใช้จ่ายงบประมาณ	√	√	√	√	√	√
2.การบริหารทรัพยากร	√	√	√	√	√	√
3. การมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้อง	√	√	√	√	√	√
ด้านผลการดำเนินงานตามโครงการฯ						
1.ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์	-	√	√	√	√	√
2.ความสามารถในการสื่อสารโดยใช้ภาษาต่างประเทศ	-	√	√	√	√	√
3. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษ	X	X	X	X	X	X
4. ความพึงพอใจของผู้คณะกรรมการฯ นักเรียนและผู้ปกครอง	-	-	-	√	√	√
5. ความสอดคล้องของผลการดำเนินงานโครงการที่เกิดขึ้นจริงกับวัตถุประสงค์ของโครงการฯ	√	√	-	-	-	-

หมายเหตุ √ หมายถึง สอดคล้อง ระหว่าง แผนงาน/คาดหวังกับสิ่งที่เกิดขึ้นจริง

X หมายถึง ไม่สอดคล้อง ระหว่าง แผนงาน/คาดหวังกับสิ่งที่เกิดขึ้นจริง

จากตาราง 34 พบว่า ความสอดคล้องระหว่างแผนงาน/ความคาดหวังกับสิ่งที่เกิดขึ้นจริงของฝ่ายการศึกษาและโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตมีนบุรีตามความคิดเห็นของ หัวหน้าฝ่ายการศึกษา ผู้บริหารโรงเรียน ข้าราชการครู คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียน และผู้ปกครองนักเรียน ในส่วนที่เกี่ยวข้องมีความสอดคล้องกันทั้งทางด้านปัจจัยนำเข้า กระบวนการปฏิบัติและผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ในส่วนของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษ ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ของแต่ละโรงเรียนส่วนใหญ่ (จำนวน 8 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 61.54) ผ่านในทุกระดับชั้น มีจำนวน 3 โรงเรียน ผ่านในบางชั้น และจำนวน 2 โรงเรียนไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน แต่ในส่วนระดับสำนักงานเขต ผ่านในทุกระดับชั้น มีจำนวน 7 โรงเรียน (คิดเป็นร้อยละ 53.84)คือโรงเรียนคลองสองต้นนุ่น โรงเรียนวังเล็กวิทยานุสรณ์ โรงเรียนบึงขวาง โรงเรียนมีนบุรี โรงเรียนวัดทองสัมฤทธิ์ โรงเรียนวัดแสนสุข และโรงเรียนสุเหร่าบางชัน ที่มีแนวโน้มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในวิชาภาษาอังกฤษเพิ่มขึ้น เมื่อดูในภาพรวมผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนยังไม่เพิ่มขึ้น แต่จากการสัมภาษณ์คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ยังพบว่า โรงเรียนยังต้องระดมทรัพยากรจากภายนอกเข้ามาสนับสนุนการจัดการศึกษาในด้านการจัดสภาพแวดล้อมอาคาร สถานที่ ภายในโรงเรียน เนื่องจากไม่ได้รับจัดสรรงบประมาณ จัดซื้อครุภัณฑ์บางชนิดที่ไม่มีงบประมาณ เช่น เครื่องคอมพิวเตอร์ เพื่อให้เพียงพอกับการใช้งานของนักเรียน โดยวิธีการทอดผ้าป่าทางการศึกษา(สำหรับโรงเรียนวัด) การจัดงานตีมน้ำชาเพื่อการกุศล(สำหรับโรงเรียนอิสลาม)

**ตอนที่ 7** การตัดสินคุณค่าของผลการประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ผู้วิจัยตัดสินคุณค่า ของผลการประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ตามวิธีประเมินแนวทางแบบจำลองเคาน์ทิแนนซ์ของสเต็ก จากภาพประกอบ 28



ภาพประกอบ 28 แบบจำลองการตัดสินคุณค่า

จากภาพประกอบ 28 จะเห็นว่าในการเปรียบเทียบเกณฑ์สมบูรณ์ นั้นจะต้องสรุปหามาตรฐานการประเมินที่ควรจะเป็นในการดำเนินงานตามโครงการ ปี จัจัยนำเข้าที่ควรมี กระบวนการปฏิบัติ และผลที่เกิดขึ้นจริง สำหรับการเปรียบเทียบกับเกณฑ์สัมพัทธ์เป็นการนำเสนอเมตริกภาคบรรยายของโครงการในแต่ละโรงเรียนมาเปรียบเทียบกันในด้าน ปีจัจัยนำเข้า กระบวนการปฏิบัติ และผลของโครงการฯ ซึ่งผู้วิจัยได้แสดงไว้ในตาราง 35



ตาราง 35 การตัดสินคุณค่าของผลการประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่่างมีคุณภาพ

แผนงาน/ความคาดหวัง	สิ่งที่เกิดขึ้นจริง	ผลการประเมิน	การตัดสินคุณค่า
<b>ปัจจัยนำเข้า</b>	<b>ปัจจัยนำเข้า</b>	<b>ปัจจัยนำเข้า</b>	<b>ปัจจัยนำเข้า</b>
1. จำนวนบุคลากร	1. จำนวนบุคลากรเพียงพอกับความ ต้องการ(จากแบบสอบถามความคิดเห็น ของกลุ่มตัวอย่าง)	1.จำนวนบุคลากรเพียงพอสำหรับการดำเนินงานตาม โครงการฯ(ร้อยละ70ของผู้บริหารโรงเรียน, ร้อยละ 84.7ของข้าราชการครูกรุงเทพมหานครและร้อยละ 20.0ของหัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่)	1.แผนงาน/ความคาดหวังไม่สอดคล้องกับ สิ่งที่เกิดขึ้นจริง(ผลการประเมินตามความ คิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจำนวน3 กลุ่มผ่าน 1 กลุ่ม)
2. งบประมาณตามโครงการฯ	2. งบประมาณตามโครงการฯ เพียงพอและเหมาะสม(จากแบบสอบถาม ความเห็นของกลุ่มตัวอย่าง)	2. จำนวนงบประมาณเพียงพอและเหมาะสมสำหรับ ดำเนินการตามวัตถุประสงค์ของโครงการ(ร้อยละ90.0 ของผู้บริหารโรงเรียน, ร้อยละ80.7ของข้าราชการครู กรุงเทพมหานครและร้อยละ66.7ของหัวหน้าฝ่าย การศึกษาและเจ้าหน้าที่)	2.แผนงาน/ความคาดหวังสอดคล้องกับสิ่งที่ เกิดขึ้นจริง(ผลการประเมินตามความ คิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจำนวน3 กลุ่มผ่าน 2 กลุ่ม)
3. พระราชบัญญัติระเบียบ บริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528	3.ไม่มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการ กรุงเทพมหานคร.ศ.2528(จาก แบบสอบถามความคิดเห็นของกลุ่ม ตัวอย่าง)	3. ไม่มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้พระราช บัญญัติ ระเบียบบริหารราชการกรุงเทพ มหานคร พ.ศ. 2528( ร้อยละ100.0ของผู้บริหารโรงเรียนและร้อยละ 100.0 ของหัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่)	3. แผนงาน/ความคาดหวังสอดคล้องกับสิ่ง ที่เกิดขึ้นจริง
4. ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่2)พ.ศ. 2548	4. ไม่มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่องการ พักสตุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับ ที่2)พ.ศ. 2548 (จากแบบสอบถามความ คิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง)	4. ไม่มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ข้อบัญญัติ กรุงเทพมหานคร เรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไข เพิ่มเติม(ฉบับที่2)พ.ศ. 2548(ร้อยละ96.7ของผู้บริหาร วิทยาลัยและร้อยละ 100.0ของหัวหน้าฝ่ายการศึกษา และเจ้าหน้าที่)	4.แผนงาน/ความคาดหวังสอดคล้องกับสิ่งที่ เกิดขึ้นจริง

ตาราง 35 (ต่อ)

แผนงาน/ความคาดหวัง	สิ่งที่เกิดขึ้นจริง	ผลการประเมิน	การตัดสินคุณค่า
5. ระเบียบกรุงเทพ มหานคร ว่าด้วยการรับเงินการเบิกจ่ายเงินฯ พ.ศ. 2530และแก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ 9)พ.ศ. 2548	5.ไม่มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการรับเงินการเบิกจ่ายเงินฯ พ.ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ 9)พ.ศ. 2548(จากแบบสอบถามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง)	5.ไม่มีปัญหาและอุปสรรคในการใช้ระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการรับเงินการเบิกจ่ายเงินฯ พ.ศ. 2530และแก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ 9)พ.ศ. 2548(ร้อยละ96.7ของผู้บริหารโรงเรียนและร้อยละ 100.0ของหัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่)	5. แผนงาน/ความคาดหวังสอดคล้องกับสิ่งที่เกิดขึ้นจริง
6. แผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการฯ	6. มีการจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการฯ(จากแบบสอบถามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง)	6.มีการจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการฯ (ร้อยละ100.0ของผู้บริหารโรงเรียน, ร้อยละ91.9ของข้าราชการครูกรุงเทพมหานครและร้อยละ 100.0ของหัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่)	6. แผนงาน/ความคาดหวังสอดคล้องกับสิ่งที่เกิดขึ้นจริง
<b>กระบวนการปฏิบัติ</b>	<b>กระบวนการปฏิบัติ</b>	<b>กระบวนการปฏิบัติ</b>	<b>กระบวนการปฏิบัติ</b>
1.การใช้จ่ายงบประมาณ	1.มีการใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามแผนและความต้องการของผู้ที่เกี่ยวข้อง(จากแบบสอบถามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง)	1.มีการใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามแผนและความต้องการของผู้ที่เกี่ยวข้อง(ร้อยละ96.7ของผู้บริหารโรงเรียน, ร้อยละ85.9 ของข้าราชการครูกรุงเทพมหานครและร้อยละ 100.0ของหัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่)	1. แผนงาน/ความคาดหวังสอดคล้องกับสิ่งที่เกิดขึ้นจริง
2.การบริหารทรัพยากร	2.การบริหารทรัพยากรเป็นไปตามงบประมาณที่ได้รับและความต้องการของผู้ที่เกี่ยวข้อง(จากแบบสอบถามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง)	2.การบริหารทรัพยากรเป็นไปตามงบประมาณที่ได้รับและความต้องการของผู้ที่เกี่ยวข้อง(ความเพียงพอของชุดลูกเสือ/เนตรนารีร้อยละ 86.7ของผู้บริหารโรงเรียนและร้อยละ88.9ของข้าราชการครู การได้รับการประกันอุบัติเหตุ ร้อยละ 83.3 ของผู้บริหารโรงเรียนและร้อยละ 95.6 ของข้าราชการครู)	2.แผนงาน/ความคาดหวังสอดคล้องกับสิ่งที่เกิดขึ้นจริง

ตาราง 35 (ต่อ)

แผนงาน/ความคาดหวัง	สิ่งที่เกิดขึ้นจริง	ผลการประเมิน	การตัดสินคุณค่า
3.การมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้อง	3.มีการประชุม ชี้แจง และประชาสัมพันธ์การดำเนินงานตามโครงการฯ ให้ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทราบ(จากแบบสอบถามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง)	3. การมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้องโดยการประชุม ชี้แจง และประชาสัมพันธ์การดำเนินงานตามโครงการฯ(มากกว่าหรือเท่ากับร้อยละ 89.5ของผู้ตอบแบบสอบถาม)	3.แผนงาน/ความคาดหวังสอดคล้องกับสิ่งที่เกิดขึ้นจริง
<b>ผลการดำเนินงานของโครงการฯ</b>  1.ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ของนักเรียน  2.ความสามารถในการสื่อสารโดยใช้ภาษาต่างประเทศของนักเรียน  3.ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียน ชั้นป.4/2549, ป.5/2550และป.6/2551	<b>ผลการดำเนินงานของโครงการฯ</b>  1.นักเรียนมีความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ในระดับ3.5(จากแบบสอบถามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง)  2.นักเรียนมีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศในระดับ 3.5 (จากแบบสอบถามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง)  3.ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ป. 4/2549, ป.5/2550และ ป.6/2551 ในระดับสำนักงานเขต 2.28, 2.40, และ2.36 (จากแบบบันทึกการสำรวจข้อมูลเอกสาร)	<b>ผลการดำเนินงานของโครงการฯ</b>  1.นักเรียนมีความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ในระดับที่สูงกว่า3.5 (ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง)  2.นักเรียนมีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศในระดับที่สูงกว่า 3.5 (ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง)  3.ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษในระดับที่สูงกว่า 2.0 (แบบบันทึกการสำรวจข้อมูลเอกสาร)	<b>ผลการดำเนินงานของโครงการฯ</b>  1.แผนงาน/ความคาดหวังสอดคล้องกับสิ่งที่เกิดขึ้นจริง  2.แผนงาน/ความคาดหวังสอดคล้องกับสิ่งที่เกิดขึ้นจริง  3.แผนงาน/ความคาดหวังสอดคล้องกับสิ่งที่เกิดขึ้นจริง

ตาราง 35 (ต่อ)

แผนงาน/ความคาดหวัง	สิ่งที่เกิดขึ้นจริง	ผลการประเมิน	การตัดสินคุณค่า
4.ความพึงพอใจของ คณะกรรมการสถานศึกษาขั้น พื้นฐาน นักเรียนและผู้ปกครอง นักเรียน	4.คณะกรรมการสถานศึกษา นักเรียนและผู้ปกครองมีความพึงพอใจ ในโครงการฯ ในระดับ 3.5 (จาก แบบสอบถามความคิดเห็นของกลุ่ม ตัวอย่าง)	4.คณะกรรมการสถานศึกษา นักเรียนและผู้ปกครอง มีความพึงพอใจในโครงการฯ ในระดับที่สูงกว่า 3.5 (ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง)	4.แผนงาน/ความคาดหวังสอดคล้องกับสิ่งที่ เกิดขึ้นจริง
5.ความสอดคล้องของผลการ ดำเนินงานของโครงการฯที่ เกิดขึ้นจริงกับวัตถุประสงค์ของ โครงการฯ	5.มีความสอดคล้องของผลการ ดำเนินงานของโครงการฯที่เกิดขึ้นจริง กับวัตถุประสงค์ของโครงการฯใน ระดับ 3.5 (จากแบบสอบถามความคิดเห็น ของกลุ่มตัวอย่าง)	5.มีความสอดคล้องของผลการดำเนินงานของ โครงการฯที่เกิดขึ้นจริงกับวัตถุประสงค์ของโครงการฯ ในระดับที่สูงกว่า 3.5(ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง)	5.แผนงาน/ความคาดหวังสอดคล้องกับสิ่งที่ เกิดขึ้นจริง

จากตาราง 35 พบว่า ผลการประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ และการตัดสินคุณค่า มีความสอดคล้องกันระหว่างแผนงาน /ความ คาดหวังกับสิ่งที่เกิดขึ้น ใน ด้านปัจจัยนำเข้า กระบวนการปฏิบัติและผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ทุกรายการ

**ตอนที่ 8** แนวทางกระบวนการดำเนินงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ผู้วิจัยได้รวบรวมผลการประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ โดยใช้แบบจำลอง: ค่านิยมของสังคม จากแบบสอบถามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง และความคิดเห็นจากคำถามปลายเปิด แบบบันทึกการสำรวจข้อมูลเอกสาร และจากการสัมภาษณ์ ตามรายละเอียดดังนี้

1. ด้านปัจจัยนำเข้า ประกอบด้วย จำนวนบุคลากร งบประมาณ พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครเรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548 ระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการรับเงินการเบิกจ่ายเงินฯ พ.ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2548 และแผนการใช้จ่ายงบประมาณ

2. ด้านกระบวนการปฏิบัติ ประกอบด้วย การใช้จ่ายงบประมาณ การบริหารทรัพยากร จำนวน 7 รายการ การมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้อง

3. ด้านผลของโครงการ ประกอบด้วย ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ของนักเรียน ความสามารถในการสื่อสารโดยใช้ภาษาต่างประเทศของนักเรียน ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนในระดับชั้น ป.4/2549 ชั้น ป.5/2550 และชั้น ป.6/2551 ความพึงพอใจของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียน และผู้ปกครองนักเรียน ความสอดคล้องของผลการดำเนินงานของโครงการกับวัตถุประสงค์ของโครงการฯ

โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ เป็นโครงการที่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 เป็นตัวอย่างการสนับสนุนด้านงบประมาณในการจัดการศึกษาของการปกครองส่วนท้องถิ่น ตอบสนองความต้องการของผู้ปกครองนักเรียนในการลดค่าใช้จ่ายสำหรับการศึกษาของบุตร ในการ จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์การเรียนต่างๆ เนื่องจากงบประมาณตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ จัดสรรงบประมาณให้กับนักเรียนเป็นรายหัว คนละ 1,500 บาท จำนวน 7 รายการ เป็นการจำกัดขอบเขตการบริหารจัดการด้านงบประมาณ โดยเฉพาะการกำหนด ค่าใช้จ่ายในแต่ละรายการ บางรายการ นักเรียน /ผู้ปกครองไม่ต้องการ หรือมีมากเกินไป ทำให้นักเรียน /ผู้ปกครองไม่เห็นความสำคัญในการได้มาซึ่งสิ่งของอุปกรณ์ดังกล่าว เห็นควรให้โรงเรียนสำรวจความต้องการของนักเรียน /ผู้ปกครอง ตามสภาพที่เป็นจริง (ร้อยละ 75.1, 68.1, 73.7, 69.8, 74.0, 73.2 และ 72.0 ของผู้ปกครองนักเรียนในความคิดเห็นการดำเนินการสำรวจความต้องการทั้ง 7 รายการไม่ผ่านเกณฑ์ร้อยละ 80 ของกลุ่มตัวอย่าง) แล้วให้แต่ละโรงเรียนบริหารงบประมาณเองภายในวงเงินที่ได้รับจัดสรรไม่จำเป็นต้องเป็น 7 รายการ หรือให้เงินกับนักเรียน /ผู้ปกครองนักเรียนไปบริหารจัดการเองภายใต้ขอบเขตที่กำหนด (ร้อยละ 77.5 ของความคิดเห็นของข้าราชการครูเกี่ยวกับความเหมาะสมของรายการค่าอุปกรณ์การเรียนของนักเรียนคนละ 100 บาท ร้อยละ 78.3 ของความคิดเห็นของข้าราชการครูเกี่ยวกับความเหมาะสมของรายการค่านั่งสื่อเสริมการเรียนคนละ 100 บาท และร้อยละ 79.8 ของความคิดเห็นของข้าราชการครูเกี่ยวกับความเหมาะสมของรายการค่าใช้จ่ายกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนคนละ 100 บาทไม่ผ่านเกณฑ์ร้อยละ 80 ของกลุ่มตัวอย่าง)

## บทที่ 5

### สรุปผล อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ของโรงเรียนสังกัด กรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรี ประจำปีการศึกษา 2551 จำนวน 13 โรงเรียน ประกอบด้วย โรงเรียนคลองสองต้นนุ่น โรงเรียนคลองสาม โรงเรียนวังเล็กวิทยานุสรณ์ โรงเรียนบ้านเกาะ โรงเรียน บึงขวาง โรงเรียนมีนบุรี โรงเรียนวัดทองสัมฤทธิ์ โรงเรียนวัดบำเพ็ญเหนือ โรงเรียนวัดใหม่ลำนากแหวก โรงเรียนวัดแสนสุข โรงเรียนศาลาคู้ โรงเรียนสุเหร่าบางชัน โรงเรียนสุเหร่าทรายกองดิน ตามรายละเอียดดังนี้

#### ความสำคัญการวิจัย

1. การประเมินจะทำให้ได้สารสนเทศในการตัดสินใจคุณค่าของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ เพื่อประกอบการตัดสินใจของผู้บริหารในการพิจารณาพัฒนาการดำเนินงานให้ตอบสนองกับความต้องการของกลุ่มเป้าหมาย
2. เป็นแนวทางให้กับผู้ที่สนใจการประเมินอย่างเป็นระบบ โดยการประยุกต์ใช้แบบจำลองในการประเมินโครงการ

#### จุดประสงค์ของการวิจัย

จุดประสงค์ของการวิจัยครั้งนี้ คือ

1. เพื่อประเมินปัจจัยนำเข้า กระบวนการปฏิบัติ และผล การดำเนินงานของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ในสำนักงานเขตมีนบุรี
2. เพื่อเสนอแนวทางกระบวนการดำเนินงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ในสำนักงานเขตมีนบุรี

#### ขอบเขตของการวิจัย

1. การวิจัยครั้งนี้ เป็นการประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ในสำนักงานเขตมีนบุรี จำนวน 13 โรงเรียน ในปีการศึกษา 2551 โดยประยุกต์ใช้แบบจำลองคาน์ทิกแนทซ์ ของสเต็ก

2. ประชากร/กลุ่มตัวอย่าง

2.1 ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ บุคลากรของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรี จำนวน 13 โรงเรียน โดยแบ่งออกเป็น ผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 34 คน ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร จำนวน 469 คน คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 156

คน นักเรียน จำนวน 11,513 คน ผู้ปกครองนักเรียน จำนวน 11,513 คน หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง จำนวน 15 คน ซึ่งดำเนินการสุ่มตัวอย่างตามขั้นตอนต่อไปนี้

## 2.2 การสุ่มกลุ่มตัวอย่าง

การสุ่มกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย มีขั้นตอนดังนี้

2.2.1 กลุ่มผู้บริหารโรงเรียน ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ผู้วิจัยเลือกทั้งหมด

### 2.2.2 นักเรียน

1) กำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างนักเรียนโดยใช้ตารางสำเร็จรูปของ Taro Yamane ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% ได้ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 390 คน

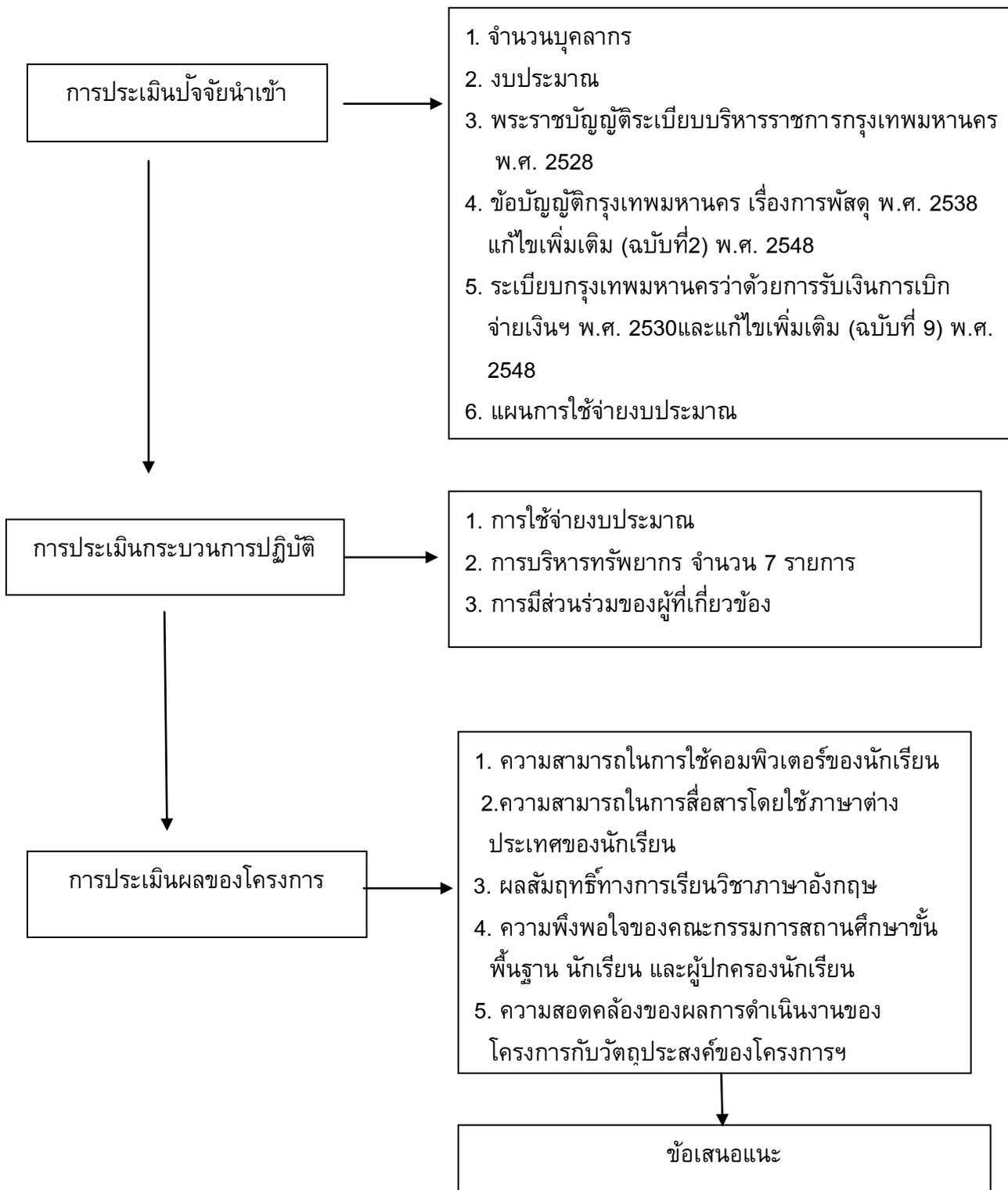
2) จำแนกโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตมีนบุรี จำนวน 13 โรงเรียน ในแต่ละโรงเรียน กำหนดกลุ่มเป้าหมายเป็นนักเรียนระดับช่วงชั้นที่ 2 ได้แก่ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 ชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 และชั้นประถมศึกษาปีที่ 6

3) สุ่มตัวอย่างนักเรียนโดยใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) ตามระดับชั้น จำนวนชั้นละ 10 คน รวมมีนักเรียนกลุ่มตัวอย่างโรงเรียนละ 30 คน

### 2.2.3 ผู้ปกครองนักเรียน เลือกจากผู้ปกครองของนักเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง

## สรุปผลการศึกษาวิจัย

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ เป็นการประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรี ประจำปีการศึกษา 2551 ซึ่งผู้วิจัยได้ใช้รูปแบบการประเมินตามแนวทาง แบบจำลองเคาน์ทิแนนซ์ของสเติก เพื่อตัดสินคุณค่าของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ โดยการพิจารณาความสัมพันธ์เชิงเหตุผล ความสัมพันธ์เชิงประจักษ์และความสอดคล้อง ระหว่าง แผนงาน/ความคาดหวัง กับสิ่งที่เกิดขึ้นจริงของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณค่า ประกอบด้วยการประเมินด้านต่างๆ ตามแผนภาพ 26



ภาพประกอบ 29 สรุปผลการประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดีอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนสังกัด กรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรี



## 1. ผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า

1.1 ผลการประเมินด้านบุคลากร ปรากฏว่า ร้อยละ 70.0 ของผู้บริหารโรงเรียน ร้อยละ 84.7 ของข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร และ ร้อยละ 20 ของหัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความเพียงพอของจำนวนบุคลากร ผ่านเกณฑ์ การประเมินร้อยละ 80 ของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 1 กลุ่มและไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน จำนวน 2 กลุ่ม เนื่องจากโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพเป็นโครงการ ที่ผู้บริหารโรงเรียน หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่เป็นผู้ที่รับผิดชอบในการดำเนินการในด้านการจัดทำเอกสารประกอบโครงการการจัดทำแผนการใช้จ่าย การเบิกจ่ายงบประมาณ การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นภาระงานที่เพิ่มขึ้นเมื่อมีโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ในส่วนของข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร เป็นผู้ปฏิบัติในรายละเอียดที่เกี่ยวข้องกับนักเรียนเท่านั้น ดังนั้นความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่มเป็นความคิดเห็นที่เป็นข้อเท็จจริงจากการปฏิบัติงานตามโครงการจึงมีความคิดเห็นแตกต่างกัน แต่ในทางปฏิบัติโรงเรียนและฝ่ายการศึกษา สามารถดำเนินงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ได้สำเร็จลุล่วงตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายของแผนงานที่วางไว้ จะมีโรงเรียนขนาดเล็ก ซึ่งมีบุคลากรน้อย ข้าราชการครูมีจำนวนเท่ากับจำนวนห้องเรียนของนักเรียนและไม่มีรองผู้อำนวยการโรงเรียน จึงมีผลกระทบด้านการจัดกระบวนการเรียนการสอนค่อนข้างมาก เนื่องจากผู้บริหารโรงเรียนมอบหมายให้ข้าราชการครูดำเนินการจัดทำเอกสารงบประมาณตามโครงการซึ่งเป็นภาระงานที่เพิ่มขึ้นของข้าราชการครูสายผู้สอน

1.2 ผลการประเมินด้านงบประมาณ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในด้านความเพียงพอและเหมาะสมที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพให้กับนักเรียน คนละ 1,500 บาท จำนวน 7 รายการ ประกอบด้วย ค่าชุดลูกเสือ /เนตรนารี/ยุวกาชาด/ชุดนอนอนุบาล/ชุดพลศึกษา คนละ 450 บาท ค่าจ้างครูสอนภาษาต่างประเทศ คนละ 500 บาท ค่าประกันอุบัติเหตุ คนละ 150 บาท ค่าวัสดุคอมพิวเตอร์ คนละ 100 บาท ค่าวัสดุอุปกรณ์การเรียนของนักเรียน คนละ 100 บาท ค่าหนังสือเสริมการเรียน คนละ 100 บาท ค่าใช้จ่ายกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน คนละ 100 บาท พบว่า การจัดสรรงบประมาณให้กับนักเรียนคนละ 1,500 บาท จำนวน 7 รายการ มีความเพียงพอและมีความเหมาะสมสูงกว่าร้อยละ 80 ของกลุ่มตัวอย่างทุกรายการยกเว้น ค่าวัสดุอุปกรณ์การเรียนของนักเรียน คนละ 100 บาท ค่าหนังสือเสริมการเรียน คนละ 100 บาท ค่าใช้จ่ายกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน คนละ 100 บาท ที่ข้าราชการครูกรุงเทพมหานครร้อยละ 77.5, 78.3 และ 79.8 มีความคิดเห็นว่าแตกต่างจากกลุ่มตัวอย่าง จากการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะและการสัมภาษณ์ข้าราชการครูกรุงเทพมหานครพบว่า เป็นความคิดเห็นที่เกิดจากการปฏิบัติงานของข้าราชการครูกรุงเทพมหานครจริงตามโครงการซึ่งแต่เดิมค่าใช้จ่ายในส่วนนี้สูงกว่าที่ได้รับจัดสรรตามโครงการจึงมีความคิดเห็นที่แตกต่างจากกลุ่มตัวอย่างอื่น

1.3 ผลการประเมินด้านพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ใน

ด้านปัญหาและอุปสรรคในการใช้พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 พบว่า ในการดำเนินงานตามโครงการฯ ไม่มีปัญหาอุปสรรค ในการใช้พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ร้อยละ 100 ของกลุ่มตัวอย่าง เนื่องจาก ผู้อำนวยการเขตมีนบุรี ได้มอบอำนาจให้ผู้บริหารโรงเรียน ปฏิบัติราชการแทนผู้อำนวยการเขตมีนบุรี ตามคำสั่งสำนักงานเขตมีนบุรี ที่ 386/2550 ลงวันที่ 12 ธันวาคม 2550 ในการบริหารงบประมาณตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ทำให้การบริหารงบประมาณเป็นไปด้วยความคล่องตัว

1.4 ผลการประเมินด้าน ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในด้านปัญหาและอุปสรรคในการใช้ ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548 พบว่า ในการดำเนินงานตามโครงการฯ ไม่มีปัญหาอุปสรรค ในการใช้ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548 ร้อยละ 100 ของกลุ่มตัวอย่าง เนื่องจากการบริหารงบประมาณของกรุงเทพมหานครต้องเป็นไปตาม ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548 แต่ในทางปฏิบัติจะมีปัญหาติดขัดหรือล่าช้าบ้างเนื่องจากขั้นตอนตาม ข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548 มีหลายขั้นตอน ประกอบกับการตรวจสอบที่เข้มงวดของฝ่ายการคลังในสำนักงานเขต ในขั้นตอนสุดท้ายของการตั้งฎีกาเบิกจ่ายงบประมาณแต่ละรายการ

1.5 ผลการประเมินด้าน ระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการรับเงินการเบิกจ่ายเงินฯ พ.ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2548 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในด้านปัญหาและอุปสรรคในการใช้ระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการรับเงินการเบิกจ่ายเงินฯ พ.ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2548 พบว่า ในการดำเนินงานตามโครงการฯ ไม่มีปัญหาอุปสรรค ในการใช้ระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการรับเงินการเบิกจ่ายเงินฯ พ.ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2548 ร้อยละ 100 ของกลุ่มตัวอย่าง เนื่องจากการบริหารงบประมาณของกรุงเทพมหานครต้องเป็นไปตาม ระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงินฯ พ.ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2548

1.6 ผลการประเมินด้านแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ข้าราชการครูกรุงเทพมหานครด้านการสำรวจความต้องการและการจัดทำแผนปฏิบัติงานสูงกว่าร้อยละ 80 ของกลุ่มตัวอย่าง ยกเว้นผู้ปกครองนักเรียน อยู่ในระดับไม่ผ่านเกณฑ์ต่ำกว่าร้อยละ 80 ของกลุ่มตัวอย่าง จากการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะของกลุ่มผู้ปกครองพบว่า โรงเรียนไม่ได้สำรวจความต้องการทั้ง 7 รายการมีการสำรวจบ้างบางรายการจึงมีความคิดเห็นแตกต่างจากกลุ่มอื่น

## 2. ผลการประเมินด้านกระบวนการปฏิบัติงาน

2.1 ผลการประเมินด้านการใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณของฝ่ายการศึกษาและโรงเรียนตามความคิดเห็นของ ผู้บริหารโรงเรียน ข้าราชการครู หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ พบว่า ในการดำเนินงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ เป็นไปตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณ สูงกว่าร้อยละ 80 ของกลุ่มตัวอย่าง

2.2 ผลการประเมินด้าน การบริหารทรัพยากร จำนวน 7 รายการ ประกอบด้วย ชุดลูกเสือ/เนตรนารี/ยุวกาชาด/ชุดนอนอนุบาล/ชุดพลศึกษา ค่าจ้างครูสอนภาษาต่างประเทศ ค่าประกันอุบัติเหตุ ค่าวัสดุคอมพิวเตอร์ ค่าวัสดุอุปกรณ์การเรียนของนักเรียน ค่าหนังสือเสริมการเรียน ค่าใช้จ่ายกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ซึ่งผู้วิจัยได้สำรวจความคิดเห็นในส่วนของความ เพียงพอและความเหมาะสมของการจัดสรร ชุดลูกเสือ/เนตรนารี/ยุวกาชาด/ชุดนอนอนุบาล/ชุดพลศึกษา ให้กับนักเรียนตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร พบว่าความเพียงพอของการจัดสรร ชุดลูกเสือ/เนตรนารี/ยุวกาชาด/ชุดนอนอนุบาล/ชุดพลศึกษา สูงกว่าร้อยละ 80 ของกลุ่มตัวอย่าง ในส่วนการได้รับการประกันอุบัติเหตุ พบว่า นักเรียนได้รับการประกันอุบัติเหตุสูงกว่าร้อยละ 80 ของกลุ่มตัวอย่าง การที่ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างไม่เต็มร้อยละ 100.0 ซึ่งนักเรียนบางคนไม่ได้รับชุดลูกเสือ/เนตรนารี/ยุวกาชาด/ชุดนอนอนุบาล/ชุดพลศึกษา หรือ การประกันอุบัติเหตุ จากการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่างพบว่านักเรียนมีการย้ายสถานศึกษาจากต่างจังหวัดมาเรียนต่อโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครระหว่างปีการศึกษา จึงไม่ได้รับ ชุดลูกเสือ/เนตรนารี/ยุวกาชาด/ชุดนอนอนุบาล/ชุดพลศึกษา หรือ การประกันอุบัติเหตุ

2.3 ผลการประเมินการมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งผู้วิจัยพิจารณาในด้านการประชาสัมพันธ์ การประชุม /ชี้แจงผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียกับโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ตามความคิดเห็นของ รวมทั้งการประสานงานกับหน่วยงานต่างๆที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ตามความคิดเห็นของ ผู้บริหารโรงเรียน ข้าราชการครู คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียน ผู้ปกครองนักเรียน หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง พบว่า มีการประชาสัมพันธ์ การประชุม /ชี้แจง และการประสานงาน สูงกว่าร้อยละ 80 ของกลุ่มตัวอย่างทุกรายการ

## 3. ผลการประเมินผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

ผู้วิจัยประเมินผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ประกอบด้วย ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ของนักเรียน ความสามารถในการสื่อสารโดยใช้ภาษาต่างประเทศของนักเรียน ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษ ความพึงพอใจของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียน และผู้ปกครองนักเรียน และ ความสอดคล้องของผลการดำเนินงานของโครงการกับวัตถุประสงค์ของโครงการฯ ตามความคิดเห็นของ ผู้บริหารโรงเรียน ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียน ผู้ปกครองนักเรียน หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง พบว่า ผลการประเมินผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ในด้าน ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ของนักเรียน ความสามารถในการ

สื่อสารโดยใช้ภาษาต่างประเทศของนักเรียน ความพึงพอใจของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียน และผู้ปกครองนักเรียน และ ความสอดคล้องของผลการดำเนินงานของโครงการกับ วัตถุประสงค์ของโครงการ อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) สูงกว่า 3.5 ทุกรายการ ในส่วนของการ ประเมินด้านผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 4/2549 ชั้นประถมศึกษาปีที่ 5/2550 และชั้นประถมศึกษาปีที่ 6/2551 ในระดับโรงเรียน พบว่า จำนวน 7 โรงเรียนมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) สูงกว่าระดับ 2.0 จำนวน 2 โรงเรียน ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ต่ำกว่า ระดับ 2.0 แต่ค่าเฉลี่ยรวม อยู่ในระดับ 2.69 2.40 และ 2.36 ซึ่งสูงกว่าระดับ 2.0

## อภิปรายผล

1. ผลการประเมินในภาพรวมด้านปัจจัยนำเข้า มีผลการประเมินในระดับสูงกว่าร้อยละ 80 ทุกรายการ ยกเว้นด้านบุคลากร ที่ความคิดเห็นของ ผู้บริหารโรงเรียน ข้าราชการครู กรุงเทพมหานคร หัวหน้าฝ่ายการและเจ้าหน้าที่ ไม่สอดคล้องกัน โดยผู้บริหารโรงเรียนมีความ คิดเห็น ร้อยละ 70 ข้าราชการครูกรุงเทพมหานครร้อยละ 84.7 หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ ร้อยละ 20 เนื่องจากผู้บริหารโรงเรียนโรงเรียนขนาดเล็กและฝ่ายการศึกษา มีบุคลากรที่จำกัด เมื่อมี งบประมาณ/โครงการลงมาก็เท่ากับเป็นการเพิ่มภาระงานจึงเห็นว่าบุคลากรไม่เพียงพอซึ่งสอดคล้อง กับรายงานบทสรุปการติดตามประเมินผลการจัดการศึกษาตามแนวทาง “เรียนฟรี เรียนดี อย่างมี คุณภาพ” โดย มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ร่วมกับ สำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร ว่า โร งเรียน ขนาดเล็ก มีบุคลากรน้อยมักจะได้รับผลกระทบเนื่องจากโรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่ไม่มีเจ้าหน้าที่ ธุรการประจำ เพื่อทำหน้าที่ในการดำเนินงานด้านเอกสารและงานตามนโยบาย จึงต้อง มอบหมายให้ครูทำหน้าที่แทน (รายงานบทสรุป. 2552: 23)

2. ผลการประเมินในภาพรวมด้านกระ บวนการปฏิบัติงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ มีผลการประเมินในระดับสูงกว่าร้อยละ 80 ของกลุ่มตัวอย่าง ทุกรายการ ซึ่ง สอดคล้องกับรายงานบทสรุปการติดตามประเมินผลการจัดการศึกษาตามแนวทาง “เรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ” โดยมหาวิทยาลัย ราชภัฏพระนคร ร่วม กับ สำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร ว่า จากผลการประเมินด้านกระบวนการมีผลการประเมินอยู่ในระดับมาก อันเป็นการสะท้อนให้เห็นถึง การดำเนินการตามกระบวนการคุณภาพ ซึ่งขับเคลื่อนให้โครงการมีความก้าวหน้าและบรรลุ เป้าหมายที่ตั้งไว้ (รายงานบทสรุป. 2552: 24)

3. ผลการ ประเมินผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ในภาพรวมด้าน ความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ของนักเรียน ความสามารถในการสื่อสารโดยใช้ ภาษาต่างประเทศของนักเรียนความพึงพอใจของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียน และ ผู้ปกครองนักเรียน และ ความสอดคล้องของผลการดำเนิน งานของโครงการกับวัตถุประสงค์ของ โครงการฯ ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) สูงกว่า 3.5 ทุกรายการ ในส่วนของการประเมินด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนในระดับชั้น

ประถมศึกษาปีที่ 4/2549 ชั้นประถมศึกษาปีที่ 5/2550 และชั้นประถมศึกษาปีที่ 6/2551 ในระดับโรงเรียน พบว่า จำนวน 7 โรงเรียนมีค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) สูงกว่าระดับ 2.0 จำนวน 2 โรงเรียน ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ต่ำกว่าระดับ 2.0 แต่ค่าเฉลี่ยรวม อยู่ในระดับ 2.69 2.40 และ 2.36 ซึ่งสูงกว่าระดับ 2.0 เนื่องจาก ผู้บริหารโรงเรียน ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียน ผู้ปกครองนักเรียน หัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องมีความเข้าใจและเห็นด้วยกับการจัดสรรงบประมาณตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ซึ่ง งบประมาณตามโครงการเป็นการลดค่าใช้จ่ายสำหรับผู้ปกครองนักเรียนและนักเรียน เนื่องจากผู้ปกครองนักเรียนในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครมีสถานะทางเศรษฐกิจค่อนข้างต่ำ ร้อยละ 31.9 และ 28.8 มีอาชีพทำงานบริษัทและรับจ้าง ร้อยละ 80.2 มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี ใน ด้านความสอดคล้องของผลการดำเนินงานของโครงการกับวัตถุประสงค์ของโครงการ โรงเรียนยังคงต้องระดมทรัพยากรจากภายนอกเข้ามาสนับสนุนการจัดการศึกษาจากการสัมภาษณ์พบว่าโรงเรียนยังการการสนับสนุนงบประมาณด้านปรับปรุงอาคารสถานที่ และครุภัณฑ์บางชนิด จึงต้องระดมทรัพยากรจากภายนอก โดยการทอดผ้าป่าทางการศึกษา จัดนิทรรศการงานวิชาการ การแสดงผลงานของนักเรียนและ ตีมน้ำชาเพื่อการกุศล ในด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษซึ่งเป็นส่วนหนึ่งในการนำค่าใช้จ่ายในโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ มาจ้างครูชาวต่างประเทศมาสอน ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารในสัปดาห์ละ 1 ชั่วโมง/ห้อง ซึ่งยังไม่เพียงพอกับการพัฒนานักเรียนให้มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษให้สูงขึ้น ประกอบกับการสื่อสารของครูชาวต่างประเทศกับนักเรียนยังไม่สามารถสื่อสารกันได้เข้าใจ

จะเห็นได้ว่าการดำเนินงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรี ปีการศึกษา 2551 โดยใช้โมเดลเคาน์ทีแนนซ์ ของ สเติก เป็นรูปแบบการประเมิน ผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า กระบวนการปฏิบัติ และผลของโครงการ มีการดำเนินการที่สอดคล้องกันระหว่างแผนงาน /ความคาดหวังกับสิ่งที่เกิดขึ้นจริง ในระดับดี

## ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการนำผลวิจัยครั้งนี้ไปใช้

1. จุดแข็ง ของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ เป็นโครงการที่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 เป็นตัวอย่างการสนับสนุนด้านงบประมาณในการจัดการศึกษาของการปกครองส่วนท้องถิ่น ตอบสนองความต้องการของผู้ปกครองนักเรียนในการลดค่าใช้จ่ายทางการศึกษาของบุตร ในการจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์การเรียนต่างๆ

2. ข้อจำกัด ของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ เนื่องจากงบประมาณตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ จัดสรรงบประมาณให้กับนักเรียนเป็นรายหัว คนละ 1,500

บาท จำนวน 7 รายการ นั้น เป็นการจำกัดขอบเขตการบริหารจัดการด้านงบประมาณ โดยเฉพาะ การกำหนด ค่าใช้จ่ายในแต่ละรายการ บางรายการ นักเรียน/ผู้ปกครองไม่ต้องการ หรือมีมากเกินไป ทำให้นักเรียน /ผู้ปกครองไม่เห็นความสำคัญในการได้มาซึ่งสิ่งของอุปกรณ์ดังกล่าว เห็นควรให้ โรงเรียนสำรวจความต้องการของนักเรียน /ผู้ปกครอง ตามสภาพที่เป็นจริง แล้วให้แต่ละโรงเรียน บริหารงบประมาณเองภายในวงเงินที่ได้รับจัดสรรไม่จำเป็นต้องเป็น 7 รายการ หรือให้เงินกับ นักเรียน/ผู้ปกครองนักเรียนไปบริหารจัดการเองภายใต้ขอบเขตที่กำหนด

บรรณานุกรม

## บรรณานุกรม

- กมลทิพย์ ศรีหาเศษ. (2547). การวิจัยประเมินผลโครงการจัดการศึกษาตามแนวคิดความเป็น  
หุ้นส่วนระหว่างภาครัฐและเอกชน. วิทยานิพนธ์ ค.ม. (วิจัยการศึกษา). กรุงเทพฯ:  
บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. ถ่ายเอกสาร.
- กฤติยา วงศ์ก้อม. (2540). การประยุกต์แบบจำลองค่าที่แน่นอนของสเตดในการประเมินโครงการ  
เดิมความรู้สู่มหาวิทยาลัย. วิทยานิพนธ์ ค.ม. (วิจัยการศึกษา). กรุงเทพฯ:  
บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. ถ่ายเอกสาร
- กิริติ บุญเจือ. (2531). *ปรัชญาเบื้องต้น*. กรุงเทพฯ: บริษัทสำนักพิมพ์ไทยวัฒนาพานิชจำกัด.
- จิตติมา อิมมุดม. (2543). การประเมินโครงการเรียนร่วมของเด็กพิเศษในโรงเรียนปกติ:  
กรณีศึกษาโรงเรียนพญาไทและโรงเรียนสาธิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ฝ่ายประถม.  
วิทยานิพนธ์ ค.ม. (วิจัยการศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์  
มหาวิทยาลัย. ถ่ายเอกสาร.
- ชูศรี วงศ์รัตนะ. (2541). *เทคนิคการใช้สถิติเพื่อการวิจัย*. กรุงเทพฯ: ศูนย์หนังสือจุฬาลงกรณ์  
มหาวิทยาลัย.
- เชิดศักดิ์ โฉวาสินธุ์. (2541). *การประเมินโครงการ*. กรุงเทพฯ: สำนักทดสอบทางการศึกษาและ  
จิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ธานีรินทร์ ศิลป์จารุ. (2549). *การวิจัยและวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติด้วย SPSS*. พิมพ์ครั้งที่ 5.  
กรุงเทพฯ: บริษัท วี.อินเตอร์ พรีนธ์.
- นภาพร คงสามปี. (2547). *การประเมินโครงการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง*. ปริญญาโท  
(รัฐประศาสนศาสตร์). ชลบุรี: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยบูรพา. ถ่ายเอกสาร.
- นิตา ชูโต. (2527). *การประเมินโครงการ*. กรุงเทพฯ: มาสเตอร์เพรส.
- ประโยชน์ หมู่มั่นศรี. (2548). *การประเมินโครงการผลโครงการพักชำระหนี้เกษตรกรรายย่อย*.  
ภาคินพนธ์ (สาขาศิลปศาสตร). กรุงเทพฯ: สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.  
ถ่ายเอกสาร.
- ภารดี อมรรัตนานนท์. (2547). *การประเมินโครงการแข่งขันกีฬานักเรียนระดับมัธยมศึกษา สังกัด  
กรมสามัญศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ ในเขตกรุงเทพมหานคร*. วิทยานิพนธ์ ศศ.ม.  
(พลศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. ถ่ายเอกสาร.
- พวงรัตน์ ทวีรัตน์. (2540). *วิธีการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์และสังคมศาสตร์*. พิมพ์ครั้งที่ 7.  
กรุงเทพฯ: สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ราชบัณฑิตยสถาน. (2530). *พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2525*. พิมพ์ครั้งที่ 3.  
กรุงเทพฯ: บริษัทอักษรเจริญทัศน์จำกัด.



- ล้วน สายยศ; และอังคณา สายยศ .(2536). *เทคนิควิจัยทางการศึกษา*. พิมพ์ครั้งที่ 5. กรุงเทพฯ: สุวีริยาสาส์น.
- ศิริชัย กาญจนวาสี. (2547). *ทฤษฎีการประเมิน*. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศรารุช บรออิมี่. (2550). *ตัวแปรที่สัมพันธ์กับประสิทธิผลของโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาอิสลาม ในเขตกรุงเทพมหานคร*. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. (การบริหารการศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. (2549). *รวบรวมบทความทางการประเมินโครงการ ชุดรวบรวมบทความ เล่มที่ 4*. พิมพ์ครั้งที่ 7. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- (2544). *วิธีวิทยาการประเมิน*. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย.
- สวาสดี ศรีเมืองแก้ว. (2542). *การประเมินระบบการดำเนินงานของสำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยนเรศวร โดยใช้แบบจำลอง stake (Stake)*. พิษณุโลก: มหาวิทยาลัยนเรศวร.
- สุพักตร์ พิบูลย์. (2527). *การประยุกต์ใช้แบบจำลองเคาน์ทีแนนซ์ของ stake ในการประเมินกิจกรรม ของกลุ่มโรงเรียนมัธยมศึกษาในเขตจังหวัดขอนแก่น*. วิทยานิพนธ์ ค.ม. (วิจัยการศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. ถ่ายเอกสาร.
- สำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร. (2552). *รายงานบทสรุปการติดตามประเมินผลการจัดการศึกษา ตามแนวทาง “เรียนฟรี เรียนดี อย่างเป็นคุณภาพ”*. กรุงเทพฯ: สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร.
- Cron bach; & Lee Joseph. (1970). *Essentials of Psychological Testing*. 3rd ed . New York: McGraw-Hill.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

ที่ ศธ 0519.12/3/50



บัณฑิตวิทยาลัย  
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ  
สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๑๐ เมษายน 2552

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญ

เรียน ผู้อำนวยการสำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร

เนื่องด้วย นางชมณัฐรัตน์ เจริญรัตน์ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาวิทยาการการประเมิน มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำปริญญาานิพนธ์ เรื่อง “การประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ในสำนักงานเขตมีนบุรี” โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร. สมสรร วงษ์อยู่น้อย และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรัชย์ มีชาญ เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำปริญญา นิพนธ์ ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยขอเรียนเชิญ นายอุดมศักดิ์ นาคี นักวิชาการศึกษา 8 ว เป็นผู้เชี่ยวชาญ ตรวจสอบสอบถามการประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ในสำนักงานเขตมีนบุรี

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ ได้โปรดพิจารณาให้บุคลากรในสังกัดเป็นผู้เชี่ยวชาญให้ นางชมณัฐรัตน์ เจริญรัตน์ และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.สมชาย สันติวัฒนกุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5730

หมายเหตุ : สอบถามข้อมูลเพิ่มเติม กรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์ 02-5407-172, 084-129-0796

ที่ ศธ 0519.12/3/52



บัณฑิตวิทยาลัย  
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ  
สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๑๐ เมษายน 2552

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญ

เรียน นายไพรัช อรรถกมานนท์

เนื่องด้วย นางธรมณีย์รัตน์ เจริญรัตน์ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาวิทยาการการประเมิน มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำปริญญานิพนธ์ เรื่อง “การประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ในสำนักงานเขตมีนบุรี” โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร. สมสรร วงษ์อ่อนน้อย และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรัช มีชาญ เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำปริญญานิพนธ์ ในกรณีนี้ บัณฑิตวิทยาลัยขอเรียนเชิญ ท่าน เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจแบบสอบถามการประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ในสำนักงานเขตมีนบุรี

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ ได้โปรดพิจารณาเป็นผู้เชี่ยวชาญให้ นางธรมณีย์รัตน์ เจริญรัตน์ และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.สมชาย สันติวิฒนกุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5730

หมายเหตุ : สอบถามข้อมูลเพิ่มเติม กรุณาติดต่อนิสิต โทรศัพท์ 02-5407-172, 084-129-0796

ที่ ศธ 0519.12/3151



บัณฑิตวิทยาลัย  
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ  
สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

๒๐ เมษายน 2552

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญ

เรียน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดิลก ดิลกานนท์

เนื่องด้วย นางธมณีย์รัตน์ เจริญรัตน์ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาวิทยาการการประเมิน มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำปริญญานิพนธ์ เรื่อง “การประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ในสำนักงานเขตมีนบุรี” โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร. สมสรร วงษ์อยู่น้อย และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรัช มีชาญ เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำปริญญานิพนธ์ ในกรณีนี้ บัณฑิตวิทยาลัยขอเรียนเชิญ ท่าน เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบการประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ในสำนักงานเขตมีนบุรี

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ ได้โปรดพิจารณาเป็นผู้เชี่ยวชาญให้ นางธมณีย์รัตน์ เจริญรัตน์ และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.สมชาย สันติวัฒนกุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5730

หมายเหตุ : สอบถามข้อมูลเพิ่มเติม กรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์ 02-5407-172, 084-129-0796

ภาคผนวก ข

## รายชื่อผู้ที่สัมภาษณ์

1. นางสาวสุรีย์	พวงผกา	หัวหน้าฝ่ายการศึกษา สำนักงานเขตมีนบุรี
2. นางดุขฎิ	โคระทัต	ผู้อำนวยการโรงเรียนคลองสองต้นนุ่น
3. นางสาววัฒนา	แดงสวัสดิ์	ผู้อำนวยการโรงเรียนคลองสาม
4. นายสถิต	ศิลาบุตร	ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านเกาะ
5. นางปัทมาวรรณ	สมบูรณ์ยิ่ง	ผู้อำนวยการโรงเรียนบึงขวาง
6. นางสาวสุมณฑา	พงษ์มาลา	ผู้อำนวยการโรงเรียนมีนบุรี
7. นางสาวสุดารัตน์	พงษ์สำราญ	ผู้อำนวยการโรงเรียนวังเล็กวิทยานุสรณ์
8. นางณัฐชนก	ทองธรรม	ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดทองสัมฤทธิ์
9. นางยินดี	โรจนวิเชียร	ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดบำเพ็ญเหนือ
10. นายประเสริฐ	ว่องวิจนะ	ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดแสนสุข
11. นายทรงยศ	แก้วมงคล	ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดใหม่ลำนากแขวก
12. นางพิมลมาลย์	พุ่มนิคม	ผู้อำนวยการโรงเรียนศาลาคู้
13. นางกรพัชรา	มณีเนตร	ผู้อำนวยการโรงเรียนสุเหร่าบางชัน
14. นางประทีน	พรหมคีรี	ผู้อำนวยการโรงเรียนสุเหร่าทรายกองดิน
15. นายมานพ	หริ่มเพ็ง	คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานโรงเรียนศาลาคู้
16. นายสุทิน	เนตรสว่าง	คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานโรงเรียนคลองสาม
17. นางสมศรี	ไชยสุนทร	ข้าราชการครูกรุงเทพมหานครโรงเรียนวัดบำเพ็ญเหนือ
18. นางสาวบุญญารักษ์ มาตเมือง		ข้าราชการครูกรุงเทพมหานครโรงเรียนบึงขวาง
19. นายประจักษ์	สวัสดิ์เมือง	ผู้ปกครองนักเรียนโรงเรียนวัดใหม่ลำนากแขวก
20. นายสง่า	ยิดนรดิน	ผู้ปกครองนักเรียนโรงเรียนสุเหร่าทรายกองดิน



ภาคผนวก ค



ที่ ศธ 0519.12/ 8342

บัณฑิตวิทยาลัย  
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ  
สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

// มิถุนายน 2552

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เพื่อการวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการสำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร

เนื่องด้วย นางธมมณีย์รัตน์ เจริญรัตน์ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาวิทยาการการประเมิน มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ทำปฏิญานิพนธ์ เรื่อง “การประเมินโครงการเรียนฟรีเรียนดีอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ในสำนักงานเขตมีนบุรี” โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.สมสรร วงษ์อยู่น้อย และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรัชย์ มีชาญ เป็นคณะกรรมการควบคุมการทำปฏิญานิพนธ์ ในกรณีนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขอให้ผู้บริหาร ข้าราชการครู / ผู้ปกครองนักเรียน / คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน และ นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4-6 จำนวน 30 คน ในเขตลาดกระบัง, เขตดินแดง, เขตคลองสามวา, เขตหนองจอก, เขตสวนหลวง และเขตมีนบุรี สังกัดสำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร ตอบแบบสอบถาม และ แบบสัมภาษณ์ เรื่อง การประเมินโครงการเรียนฟรีเรียนดีอย่างมีคุณภาพของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ในสำนักงานเขตมีนบุรี ในระหว่างเดือนกรกฎาคม - สิงหาคม 2552

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ ได้โปรดพิจารณาให้ นางธมมณีย์รัตน์ เจริญรัตน์ ได้เก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.สมชาย สันติวัฒนกุล)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 0-2649-5067

หมายเหตุ : สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมกรุณาติดต่อ นิสิต โทรศัพท์ 02-5407-172, 084-1290-796

ภาคผนวก ง

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย  
 เรื่องการประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร  
 ในสำนักงานเขตมีนบุรี ปีการศึกษา 2551  
 (ฉบับที่ 1 สำหรับผู้บริหารโรงเรียน)

**คำแนะนำในการตอบแบบสอบถาม**

1. แบบสอบถามสำหรับผู้บริหารโรงเรียน มีทั้งหมด 6 ตอน  
 ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป  
 ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักการเหตุผลและวัตถุประสงค์ของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ  
 ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยนำเข้า ของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ  
 ตอนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการปฏิบัติงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ  
 ตอนที่ 5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ  
 ตอนที่ 6 ความต้องการ/ความคาดหวัง และข้อเสนอแนะ
2. การตอบแบบสอบถามในแต่ละตอนให้ท่านเติมคำตอบหรือข้อความลงในช่องว่างที่เว้นไว้ หรือใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับสภาพความเป็นจริงหรือข้อคิดเห็นของท่านมากที่สุด
3. ขอความกรุณาให้ตอบแบบสอบถามทุกข้อเพื่อเป็นประโยชน์ในการวิเคราะห์ข้อมูล
4. ข้อมูลในแบบสอบถามแต่ละข้อไม่มีผลใดๆกับผู้ตอบ ข้อมูลที่ได้เป็นเพียงการนำมาวิเคราะห์ข้อมูลสำหรับงานวิจัยปริญญาโทในระดับปริญญาโทเท่านั้น

**ตอนที่ 1. ข้อมูลทั่วไป**

1. เพศ  ชาย  หญิง
2. อายุ.....ปี
3. ตำแหน่งหน้าที่ในปัจจุบัน  ผู้อำนวยการโรงเรียน  รองผู้อำนวยการโรงเรียน
4. ประสบการณ์การดำรงตำแหน่งผู้บริหาร  น้อยกว่า 5 ปี  
 ตั้งแต่ 5 -10 ปี  
 มากกว่า 10 ปี
5. วุฒิการศึกษาสูงสุด  ปริญญาตรี  ปริญญาโท  ปริญญาเอก

- 6.ขนาดโรงเรียน  ขนาดเล็ก (นักเรียนไม่เกิน 400 คน)  
 ขนาดกลาง (นักเรียนตั้งแต่ 401-800 คน)  
 ขนาดใหญ่ (นักเรียน 801 คน ขึ้นไป)

**ตอนที่ 2** ความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักการเหตุผลและวัตถุประสงค์ของโครงการเรียนฟรี  
เรียนดีอย่างมีคุณภาพ

**คำชี้แจง** โปรดทำเครื่องหมาย  $\checkmark$  ลงในช่องว่างที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

- 5 หมายถึง ท่านเห็นด้วยมากที่สุด  
 4 หมายถึง ท่านเห็นด้วยมาก  
 3 หมายถึง ท่านเห็นด้วยปานกลาง  
 2 หมายถึง ท่านเห็นด้วยน้อย  
 1 หมายถึง ท่านไม่เห็นด้วย

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
1. จุดประสงค์ของโครงการฯ มีความชัดเจนสามารถนำไปปฏิบัติได้					
2. การจัดสรรงบประมาณตามโครงการฯ สอดคล้องกับ พ.ร.บ.การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ 2)พ.ศ. 2545					
3. การจัดสรรงบประมาณตามโครงการฯ เพียงพอต่อการพัฒนาคุณภาพการให้บริการทางการศึกษาขั้นพื้นฐานของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรี					
4. งบประมาณตามโครงการฯ มีความเหมาะสมกับฐานะทางเศรษฐกิจของประชาชนในชุมชน					
5. การจัดสรรงบประมาณตามโครงการฯ ทำให้คุณภาพการศึกษาของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรีได้มาตรฐานทัดเทียมกัน					
6. การจัดสรรงบประมาณตามโครงการฯ ทำให้โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรีไม่ต้องระดมทรัพยากรจากภายนอกเข้ามาสนับสนุน					
7. การจัดสรรงบประมาณตามโครงการฯ เป็นตัวอย่างการสนับสนุนด้านงบประมาณในการจัดการศึกษาของการปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต้องจัดสรรงบประมาณสทบกับที่ได้รับเงินอุดหนุนจากรัฐบาลอย่างเพียงพอ					
8. ค่าใช้จ่ายตามโครงการฯ สามารถเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรีได้เป็นอย่างดี					
9. ค่าใช้จ่ายตามโครงการฯ ทำให้โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรีเป็นไปตามองค์ประกอบการปฏิรูปการศึกษาที่สามารถพัฒนานักเรียนให้เป็นคนเก่ง-ดี-มีความสุข					

**ตอนที่ 3** ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยนำเข้า ของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ  
**คำชี้แจง** ให้ท่านทำเครื่องหมาย  ลงใน  ที่ตรงกับความเป็นจริงมากที่สุด

1. สำนักงานเขต/โรงเรียน จัดให้มีการทำแผนปฏิบัติงานเพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินการโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ หรือไม่

1. ทำ  2. ไม่ทำ(ข้ามไปตอบข้อ5)

2. แผนปฏิบัติงานที่ทำไว้แสดงขั้นตอนการปฏิบัติงานที่จะต้องดำเนินการครอบคลุมและชัดเจนหรือไม่

1. ครอบคลุมและชัดเจน  
 2. ไม่ครอบคลุมแต่ชัดเจน  
 3. ครอบคลุมแต่ไม่ชัดเจน  
 4. ไม่ครอบคลุมและไม่ชัดเจน

3. ท่านเข้าใจขั้นตอนต่าง ๆตามที่ระบุไว้ในแผนหรือไม่

1. เข้าใจดี  
 2. เข้าใจบ้าง  
 3. ไม่เข้าใจ

4. ท่านมอบหมายให้ใคร ทำหน้าที่วิเคราะห์และจัดทำแผนปฏิบัติงานการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการฯ

1. รองผู้อำนวยการโรงเรียน  
 2. ครู  
 3. เจ้าหน้าที่ธุรการ  
 4. อื่นๆ (ระบุ).....

5. ท่านมอบหมายให้ใคร ทำหน้าที่เบิกจ่ายงบประมาณตามโครงการฯ

1. รองผู้อำนวยการโรงเรียน  
 2. ครู  
 3. เจ้าหน้าที่ธุรการ  
 4. อื่นๆ (ระบุ).....

6. ในการดำเนินงานตามโครงการฯ ท่านมีบุคลากรเพียงพอหรือไม่

1. เพียงพอ  
 2. ไม่เพียงพอ เพราะ.....

7. มีการกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบของบุคลากรตามโครงการฯ หรือไม่

1. มี
2. ไม่มี เพราะ.....

8. งบประมาณที่ได้รับตามโครงการฯ มีความเพียงพอหรือไม่

1. เพียงพอ
2. ไม่เพียงพอ เพราะ.....

9.การจัดสรรงบประมาณตามโครงการฯ จำนวน 7 รายการ มีความเหมาะสมหรือไม่

รายการ	เหมาะสม	ไม่เหมาะสม
ค่าชุดลูกเสือ/เนตรนารียุวกาชาด/ชุด นอนอนูบาส/ชุดพลະคนละ 450 บาท		
ค่าครูสอนภาษาต่างประเทศ คนละ 500 บาท		
ค่าประกันอุบัติเหตุ คนละ 150 บาท		
ค่าวัสดุคอมพิวเตอร์ คนละ 100 บาท		
ค่าวัสดุอุปกรณ์การเรียนของนักเรียน คนละ 100 บาท		
ค่าหนังสือเสริมการเรียน คนละ 100 บาท		
ค่าใช้จ่ายกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน คนละ 100 บาท		

ไม่เหมาะสม ควรเพิ่มเติม/แก้ไขตามรายละเอียดดังนี้

.....

.....

.....

10. ท่านคิดว่าการมอบอำนาจตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ.

2528 ในการปฏิบัติราชการแทนผู้อำนวยการเขตมีนบุรี ตามคำสั่งสำนักงานเขตมีนบุรี

ที่ 386/2550 ลงวันที่ 12 ธันวาคม 2550 ทำให้มีปัญหอุปสรรคในการดำเนินงานตามโครงการฯ หรือไม่

1. ไม่มีปัญหา
2. มีปัญหา ควรแก้ไขอย่างไร

.....

.....

.....

11. ท่านคิดว่าการปฏิบัติตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2548 ทำให้มีปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานตามโครงการฯ หรือไม่

1. ไม่มีปัญหา
2. มีปัญหา ควรแก้ไขอย่างไร

.....

.....

.....

12. ท่านคิดว่าการปฏิบัติตามระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงินฯ พ.ศ. 2530 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2548 ทำให้มีปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานตามโครงการฯ หรือไม่

1. ไม่มีปัญหา
2. มีปัญหา ควรแก้ไขอย่างไร

.....

.....

.....

13. ก่อนการจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการฯ ได้สำรวจความต้องการของนักเรียนหรือไม่

รายการ	สำรวจ	ไม่ได้สำรวจ
ชุดลูกเสือ/เนตรนารี/ยุวกาชาด/ชุดนอนอนุบาล/ชุดพลະ		
ครูสอนภาษาต่างประเทศ		
การประกันอุบัติเหตุ		
วัสดุคอมพิวเตอร์		
วัสดุอุปกรณ์การเรียนของนักเรียน		
หนังสือเสริมการเรียน		
กิจกรรมพัฒนาผู้เรียน		

รายการที่ไม่ได้สำรวจเพราะ

.....

.....

.....

.....



14. ในการจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการที่ท่านได้วิเคราะห์งบประมาณที่ได้รับและความต้องการในการใช้งบประมาณทั้ง 7 รายการ ก่อนหรือไม่

1. วิเคราะห์งบประมาณก่อน เพราะ

---



---



---



---

2. ไม่ได้วิเคราะห์งบประมาณ เพราะ

---



---



---



---

**ตอนที่ 4** ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการปฏิบัติตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

**คำชี้แจง** ให้ท่านทำเครื่องหมาย  $\checkmark$  ลงใน ช่องว่างที่ตรงกับความเป็นจริงมากที่สุด

1. โรงเรียนมีการประชุมทำความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพให้กับบุคลากรเหล่านี้ทราบหรือไม่

รายการ	มีการประชุม	ไม่มีการประชุม
ข้าราชการครูและบุคลากรในโรงเรียน		
นักเรียนในโรงเรียน		
ผู้ปกครองนักเรียน		
คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		

ที่ไม่มีการประชุมชี้แจงเพราะ

---



---



---

2. การใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการฯ เป็นไปตามแผนการใช้จ่ายหรือไม่

- เป็นไปตามแผน  
 ไม่เป็นไปตามแผน เพราะ

3. โรงเรียนมอบหมายให้ใครดูแลรายการทั้ง 7 รายการตามโครงการฯ ดังนี้

รายการ	ผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ดูแล			
	รองผู้อำนวยการโรงเรียน	ครู	เจ้าหน้าที่ธุรการ	อื่นๆ (ระบุ).....
ชุดลูกเสือ / เนตรนารี / ยุวกาชาด / ชุดนอนอนุบาล/ชุดพลละ				
ครูสอนภาษาต่างประเทศ				
การประกันอุบัติเหตุ				
การจัดสรรวัสดุคอมพิวเตอร์				
การจัดสรร อุปกรณ์การเรียนของนักเรียน				
การจัดสรรหนังสือเสริมการเรียน				
การจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน				

4. โรงเรียนมีการประชาสัมพันธ์ โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ให้นักเรียนและผู้ปกครองทราบหรือไม่

1. มีการประชาสัมพันธ์ โดยวิธี.....  
 2. ไม่มีการประชาสัมพันธ์ เพราะ.....

5. ชุดลูกเสือ/เนตรนารี/ยุวกาชาด/ชุดนอนอนุบาล/ชุดพลละ มีจำนวนเพียงพอกับนักเรียนหรือไม่

1. เพียงพอ  
 2. ไม่เพียงพอ แก้ปัญหาโดย.....

6. ในวงเงินงบประมาณที่ได้รับนักเรียนได้รับการประกันอุบัติเหตุทุกคนหรือไม่

1. ทุกคน  
 2. ไม่ทุกคน แก้ปัญหาโดย

7. โรงเรียนจัดให้มีครูประจำวิชาภาษาอังกฤษ เข้าร่วมสอนกับครูสอนภาษาต่างประเทศ

(ครูชาวต่างประเทศ)หรือไม่

1. จัด เพราะ.....
2. ไม่จัด เพราะ.....

8. โรงเรียนจัดให้มีการนิเทศ ติดตาม กำกับดูแล และประเมินผลการจัดกระบวนการเรียนการสอน

ของครูชาวต่างประเทศหรือไม่

1. จัด เพราะ.....
2. ไม่จัด เพราะ.....

9. กิจกรรมพัฒนาผู้เรียนที่โรงเรียนดำเนินการจากงบประมาณตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ มีกิจกรรมอะไรบ้าง

1. ....
2. ....
3. ....
4. ....
5. ....
6. ....

กิจกรรมพัฒนาผู้เรียนกิจกรรมใดที่ท่าน ภาคภูมิใจมากที่สุด.....

เพราะเหตุใด

.....

10. การประสานงานระหว่างผู้ดำเนินโครงการกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีปัญหาอุปสรรคหรือไม่

1. ไม่มีปัญหาอุปสรรค
2. มีปัญหาอุปสรรค ได้แก่.....

.....

11. ท่านคิดว่า กระบวนการดำเนินงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ มีปัญหาอุปสรรคในการดำเนินการอย่างไรบ้าง

- 1.....
- 2.....
- 3.....
- 4.....
- 5.....
- 6.....
- 7.....

12. ท่านคิดว่า องค์ประกอบของกระบวนการแก้ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรีเพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายของโครงการฯ ประกอบด้วยอะไรบ้าง

- 1.....
- 2.....
- 3.....
- 4.....
- 5.....
- 6.....
- 7.....

### ตอนที่ 5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย  $\surd$  ลงในช่องว่างที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

- 5 หมายถึง ท่านเห็นด้วยมากที่สุด  
 4 หมายถึง ท่านเห็นด้วยมาก  
 3 หมายถึง ท่านเห็นด้วยปานกลาง  
 2 หมายถึง ท่านเห็นด้วยน้อย  
 1 หมายถึง ท่านไม่เห็นด้วย

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
1. ผู้ปกครองนักเรียนมีความพึงพอใจในโครงการฯ เกินร้อยละ 90					
2. ค่าใช้จ่ายตามโครงการฯ สามารถลดค่าใช้จ่ายของผู้ปกครองนักเรียนได้จริง					
3. นักเรียนมีวัตถุประสงค์การเรียนรู้พร้อมในการเรียนทุกวิชา					
4. นักเรียนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศได้ดีขึ้น					
5. โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ทำให้นักเรียนสามารถใช้คอมพิวเตอร์ได้ดีขึ้น					
6. นักเรียนมีเจตคติที่ดีต่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ					
7. นักเรียนมีความสนใจในการเรียนภาษาอังกฤษเพิ่มขึ้น					
8. นักเรียนสามารถสื่อสารภาษาอังกฤษได้ดีขึ้น					
9. นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษสูงขึ้น					
10. ครูชาวต่างประเทศสามารถสื่อสารเป็นภาษาอังกฤษโดยการพูดและเขียนได้ตามวัตถุประสงค์กับนักเรียน					

### ตอนที่ 6 ความต้องการ/ความคาดหวัง และข้อเสนอแนะ

ความต้องการ/ความคาดหวัง

---



---



---



---



---



## แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรื่องการประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร  
ในสำนักงานเขตมีนบุรี ปีการศึกษา 2551  
(ฉบับที่ 2 สำหรับข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร)

คำแนะนำในการตอบแบบสอบถาม

1. แบบสอบถามสำหรับข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร มีทั้งหมด 6 ตอน  
ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป  
ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักการเหตุผลและวัตถุประสงค์ของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ  
ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยนำเข้า ของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ  
ตอนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการปฏิบัติงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ  
ตอนที่ 5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ  
ตอนที่ 6 ความต้องการ/ความคาดหวัง และข้อเสนอแนะ
2. การตอบแบบสอบถามในแต่ละตอนให้ท่านเติมคำตอบหรือข้อความลงในช่องว่างที่เว้นไว้ หรือใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับสภาพความเป็นจริงหรือข้อคิดเห็นของท่านมากที่สุด
3. ขอความกรุณาให้ตอบแบบสอบถามทุกข้อเพื่อเป็นประโยชน์ในการวิเคราะห์ข้อมูล
4. ข้อมูลในแบบสอบถามแต่ละข้อไม่มีผลใดๆกับผู้ตอบ ข้อมูลที่ได้เป็นเพียงการนำมาวิเคราะห์ข้อมูลสำหรับงานวิจัยปริญญาโทในระดับปริญญาโทเท่านั้น

.....  
ตอนที่ 1. ข้อมูลทั่วไป

1. เพศ  ชาย  หญิง
2. อายุ.....ปี
3. ตำแหน่งหน้าที่ในปัจจุบัน  ครูผู้ช่วย  ครู คศ.1  
 ครู คศ. 2  ครู คศ. 3
4. ประสบการณ์การสอน  น้อยกว่า 10 ปี  10 - 20 ปี  
 21 - 30 ปี  มากกว่า 30 ปี ขึ้นไป
5. วุฒิการศึกษา  ปริญญาตรี  ปริญญาโท  ปริญญาเอก
6. ขนาดโรงเรียน  ขนาดเล็ก (นักเรียนไม่เกิน 400 คน)  
 ขนาดกลาง (นักเรียนตั้งแต่ 401-800 คน)  
 ขนาดใหญ่ (นักเรียน 801 คน ขึ้นไป)

**ตอนที่ 2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักการเหตุผลและวัตถุประสงค์ของโครงการเรียนฟรี  
เรียนได้อย่างมีคุณภาพ**

**คำชี้แจง** โปรดทำเครื่องหมาย  $\surd$  ลงในช่องว่างที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

- 5 หมายถึง ท่านเห็นด้วยมากที่สุด  
4 หมายถึง ท่านเห็นด้วยมาก  
3 หมายถึง ท่านเห็นด้วยปานกลาง  
2 หมายถึง ท่านเห็นด้วยน้อย  
1 หมายถึง ท่านไม่เห็นด้วย  
0 หมายถึง ท่านไม่ทราบเรื่องนั้น

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					
	5	4	3	2	1	0
1. จุดประสงค์ของโครงการฯ มีความชัดเจนสามารถนำไปปฏิบัติได้						
2. การจัดสรรงบประมาณตามโครงการฯ สอดคล้องกับ พ.ร.บ.การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545						
3. การจัดสรรงบประมาณตามโครงการฯ เพียงพอต่อการพัฒนาคุณภาพการให้บริการทางการศึกษาขั้นพื้นฐานของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรี						
4. งบประมาณตามโครงการฯ มีความเหมาะสมกับฐานะทางเศรษฐกิจของประชาชนในชุมชน						
5. การจัดสรรงบประมาณตามโครงการฯ ที่ให้คุณภาพการศึกษาของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรีได้มาตรฐานทัดเทียมกัน						
6. การจัดสรรงบประมาณตามโครงการฯ ทำให้โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรีไม่ต้องระดมทรัพยากรจากภายนอกเข้ามาสนับสนุน						
7. การจัดสรรงบประมาณตามโครงการฯ เป็นตัวอย่างการสนับสนุนด้านงบประมาณในการจัดการศึกษาของการปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต้องจัดสรรงบประมาณสทบกับที่ได้รับเงินอุดหนุนจากรัฐบาลอย่างเพียงพอ						
8. ค่าใช้จ่ายตามโครงการฯ สามารถเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรีได้เป็นอย่างดี						
9. ค่าใช้จ่ายตามโครงการฯ ทำให้โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรีเป็นไปตามองค์ประกอบการปฏิรูปการศึกษาที่สามารถพัฒนา นักเรียนให้เป็นคน เก่งดี-มีความสุข						





7. มีการกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบของบุคลากรตามโครงการฯ หรือไม่

1. มี
2. ไม่มี เพราะ.....

8. งบประมาณที่ได้รับตามโครงการฯ มีความเพียงพอหรือไม่

- 1.เพียงพอ
2. ไม่เพียงพอ เพราะ.....

9.การจัดสรรงบประมาณตามโครงการฯ จำนวน 7 รายการ มีความเหมาะสมหรือไม่

รายการ	เหมาะสม	ไม่เหมาะสม
ค่าชุดลูกเสือเนตรนารียุวกาชาด/ชุด นอนอนูบาส/ชุดพลະคนละ 450 บาท		
ค่าครูสอนภาษาต่างประเทศ คนละ 500 บาท		
ค่าประกันอุบัติเหตุ คนละ 150 บาท		
ค่าวัสดุคอมพิวเตอร์ คนละ 100 บาท		
ค่าวัสดุอุปกรณ์การเรียนของนักเรียน คนละ 100 บาท		
ค่าหนังสือเสริมการเรียน คนละ 100 บาท		
ค่าใช้จ่ายกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน คนละ 100 บาท		

ไม่เหมาะสม ควรเพิ่มเติม/แก้ไขตามรายละเอียดดังนี้

---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---

**ตอนที่ 4** ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการปฏิบัติตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

**คำชี้แจง** ให้ท่านทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างที่ตรงกับความเป็นจริงมากที่สุดหากข้อใดท่านไม่ทราบให้ท่านเว้นไว้

1. โรงเรียนมีการประชุมทำความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการเรียนฟรี เรียนดีอย่างมีคุณภาพให้กับบุคคลเหล่านี้ทราบหรือไม่

รายการ	มีการประชุม	ไม่มีการประชุม
ข้าราชการครูและบุคลากรในโรงเรียน		
นักเรียนในโรงเรียน		
ผู้ปกครองนักเรียน		
คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		

ที่ไม่มีการประชุมชี้แจงเพราะ

2. การใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการฯ เป็นไปตามแผนการใช้จ่ายหรือไม่

1. เป็นไปตามแผน  
 2. ไม่เป็นไปตามแผน เพราะ.....

3. โรงเรียนมอบหมายให้ใคร ดูแลรายการทั้ง 7 รายการตามโครงการดังนี้

รายการ	ผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ดูแล			
	รองผู้อำนวยการโรงเรียน	ครู	เจ้าหน้าที่ธุรการ	อื่นๆ (ระบุ).....
ชุดลูกเสือ / เนตรนารี / ยุวกาชาด / ชุดนอนอนุบาล/ชุดพลละ				
ครูสอนภาษาต่างประเทศ(ครูชาวต่างประเทศ)				
การประกันอุบัติเหตุ				
การจัดสรรวัสดุคอมพิวเตอร์				
การจัดสรร อุปกรณ์การเรียนของนักเรียน				
การจัดสรรหนังสือเสริมการเรียน				
การจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน				

4. โรงเรียนมีการประชาสัมพันธ์ โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ให้นักเรียนและผู้ปกครองทราบหรือไม่
1. มี การประชาสัมพันธ์ โดยวิธี.....
2. ไม่มี การประชาสัมพันธ์ เพราะ.....
5. ชุดลูกเสือ/เนตรนารี/ยุวกาชาด/ชุดนอนอนุบาล/ชุดพลละ มีจำนวนเพียงพอกับนักเรียนหรือไม่
1. เพียงพอ
2. ไม่เพียงพอ แก้ปัญหาโดย.....
6. ใ้รางวัลนงบประมาณที่ได้รับนักเรียนได้รับการประกันอุบัติเหตุทุกคนหรือไม่
1. ทุกคน
2. ไม่ทุกคน แก้ปัญหาโดย.....
- .....
7. โรงเรียนจัดให้มีครูประจำวิชาภาษาอังกฤษ เข้าร่วมสอนกับครูสอนภาษาต่างประเทศ (ครูชาวต่างประเทศ)หรือไม่
1. จัด เพราะ.....
2. ไม่จัด เพราะ.....
8. โรงเรียนจัดให้มีการนิเทศ ติดตาม กำกับดูแล และประเมินผลการจัดกระบวนการเรียนการสอนของครูชาวต่างประเทศหรือไม่
1. จัด เพราะ.....
2. ไม่จัด เพราะ.....
9. โรงเรียนได้ดำเนินการสำรวจความต้องการตามรายการของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพจาก ครู/นักเรียนหรือไม่

รายการ	สำรวจ	ไม่สำรวจ
ชุดลูกเสือ/เนตรนารี/ยุวกาชาด/ชุด นอนอนุบาล/ชุดพลละ		
ครูสอนภาษาต่างประเทศ		
การประกันอุบัติเหตุ		
วัสดุคอมพิวเตอร์		
วัสดุอุปกรณ์การเรียนของนักเรียน		
หนังสือเสริมการเรียน		
กิจกรรมพัฒนาผู้เรียน		

ไม่สำรวจความต้องการเพราะเหตุใด

---



---

10. กิจกรรมพัฒนาผู้เรียนที่โรงเรียนดำเนินการจากงบประมาณตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมี คุณภาพ มีกิจกรรมอะไรบ้าง

1. ....
2. ....
3. ....
4. ....
5. ....
6. ....

กิจกรรมพัฒนาผู้เรียนกิจกรรมใดที่ท่าน ภาคภูมิใจมากที่สุด.....

เพราะเหตุใด.....

.....

11. ท่านคิดว่า กระบวนการดำเนินงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ มีปัญหา อุปสรรคใน

การดำเนินการอย่างไรบ้าง

1. ....
2. ....
3. ....
4. ....
5. ....
6. ....
7. ....

### ตอนที่ 5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

**คำชี้แจง** โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

- 5 หมายถึง ท่านเห็นด้วยมากที่สุด  
 4 หมายถึง ท่านเห็นด้วยมาก  
 3 หมายถึง ท่านเห็นด้วยปานกลาง  
 2 หมายถึง ท่านเห็นด้วยน้อย  
 1 หมายถึง ท่านไม่เห็นด้วย

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
1. ผู้ปกครองนักเรียนมีความพึงพอใจในโครงการฯ เกินร้อยละ 90					
2. ค่าใช้จ่ายตามโครงการฯ สามารถลดค่าใช้จ่ายของผู้ปกครองนักเรียนได้จริง					
3. นักเรียนมีวัสดุอุปกรณ์การเรียนพร้อมในการเรียนทุกวิชา					
4. นักเรียนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศได้ดีขึ้น					
5. โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ทำให้นักเรียนสามารถใช้คอมพิวเตอร์ได้					
6. นักเรียนมีเจตคติที่ดีต่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ					
7. นักเรียนมีความสนใจในการเรียนภาษาอังกฤษเพิ่มขึ้น					
8. นักเรียนสามารถสื่อสารภาษาอังกฤษได้ดีขึ้น					
9. นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษสูงขึ้น					
10. ครูชาวต่างประเทศมีความสามารถในการใช้ภาษาสื่อสารกับนักเรียนได้เป็นอย่างดี					

### ตอนที่ 6 ความต้องการ/ความคาดหวัง และข้อเสนอแนะ

ความต้องการ/ความคาดหวัง

---



---



---

ข้อเสนอแนะ

---



---



---

## แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรื่อง การประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร  
 ในสำนักงานเขตมีนบุรี ปีการศึกษา 2551  
 (ฉบับที่ 3 สำหรับคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน)

คำแนะนำในการตอบแบบสอบถาม

1. แบบสอบถามสำหรับคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน มีทั้งหมด 4 ตอน  
 ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป  
 ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการปฏิบัติตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ  
 ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ  
 ตอนที่ 4 ความพึงพอใจในโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ  
 ตอนที่ 5 ความต้องการ/ความคาดหวัง และข้อเสนอแนะ
2. การตอบแบบสอบถามในแต่ละตอนให้ท่านเติมคำตอบหรือข้อความลงในช่องว่างที่เว้นไว้ หรือใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับสภาพความเป็นจริงหรือข้อคิดเห็นของท่านมากที่สุด
3. ขอความกรุณาให้ตอบแบบสอบถามทุกข้อเพื่อเป็นประโยชน์ในการวิเคราะห์ข้อมูล
4. ข้อมูลในแบบสอบถามแต่ละข้อไม่มีผลใดๆกับผู้ตอบ ข้อมูลที่ได้เป็นเพียงการนำมาวิเคราะห์ข้อมูลสำหรับงานวิจัยปริญญาโทในระดับปริญญาโทเท่านั้น

## ตอนที่ 1. ข้อมูลทั่วไป

1. เพศ  ชาย  หญิง
2. อายุ.....ปี
3. อาชีพ.....
4. ประสบการณ์การทำงานด้านการศึกษา.....ปี
5. วุฒิการศึกษาสูงสุด  ต่ำกว่าปริญญาตรี  ปริญญาตรี  
 ปริญญาโท  ปริญญาเอก
6. ประสบการณ์ในการเป็นคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในโรงเรียน  
 น้อยกว่า 2 ปี  
 ตั้งแต่ 2 - 4 ปี  
 มากกว่า 4 ปี

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการปฏิบัติการโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่่างมี  
คุณภาพ

คำชี้แจง ให้ท่านทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างที่ตรงกับความเป็นจริงมากที่สุดหากข้อใดท่าน  
ไม่ทราบให้ท่านเว้นไว้

1. การจัดสรรงบประมาณตามโครงการฯ จำนวน 7 รายการ มีความเหมาะสมหรือไม่

รายการ	เหมาะสม	ไม่เหมาะสม
ค่าชุดลูกเสือ/เนตรนารียุวกาชาดชุด นอนอนูปาสชุดพะละคนละ 450 บาท		
ค่าครูสอนภาษาต่างประเทศ คนละ 500 บาท		
ค่าประกันอุบัติเหตุ คนละ 150 บาท		
ค่าวัสดุคอมพิวเตอร์ คนละ 100 บาท		
ค่าวัสดุอุปกรณ์การเรียนของนักเรียน คนละ 100 บาท		
ค่าหนังสือเสริมการเรียน คนละ 100 บาท		
ค่าใช้จ่ายกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน คนละ 100 บาท		

ไม่เหมาะสม ควรเพิ่มเติม/แก้ไขตามรายละเอียดดังนี้ .....

2. ค่าใช้จ่ายตามโครงการฯ ทำให้โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรี มีการจัด  
การศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีคุณภาพมาตรฐานสอดคล้องกับความต้องการของชุมชน

1. สอดคล้อง เพราะ.....
2. ไม่สอดคล้อง เพราะ.....

3. การจัดสรรงบประมาณตามโครงการฯ ทำให้โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขต  
มีนบุรี ไม่ต้องระดมทรัพยากรจากภายนอกเข้ามาสนับสนุนใช่หรือไม่

1. ใช่ เพราะ.....
2. ไม่ใช่ เพราะ.....

4. โรงเรียนมีการประชุมชี้แจงทำความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการเรียนฟรี เรียนดีอย่างมีคุณภาพให้  
คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานทราบหรือไม่

1. มี  2. ไม่มี

5. โรงเรียนมีการประชุมชี้แจงขั้นตอนการดำเนินงานเกี่ยวกับโครงการเรียนฟรี เรียนดีอย่างมี  
คุณภาพให้คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานทราบหรือไม่

1. มี  2. ไม่มี



6. โรงเรียนมีการประชาสัมพันธ์ โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ให้คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานทราบหรือไม่

1. มี การประชาสัมพันธ์ โดยวิธี.....
2. ไม่มี การประชาสัมพันธ์ เพราะ.....

7.ท่านเคยเข้าร่วมประชุมชี้แจงโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพหรือไม่

1. เคย โดยเข้าร่วมประชุมในฐานะ
- 1.1 ประธานคณะกรรมการสถานศึกษา
- 1.2 ประธานเครือข่ายผู้ปกครอง
- 1.3 อื่นๆ(ระบุ).....
2. ไม่เคย

8.ท่านเคยเข้าร่วมการจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพหรือไม่

1. เคย โดยเข้าร่วมประชุมในฐานะ
- 1.1 ประธานคณะกรรมการสถานศึกษา
- 1.2 ประธานเครือข่ายผู้ปกครอง
- 1.3 อื่นๆ(ระบุ).....
2. ไม่เคย

### ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

- 5 หมายถึง ท่านเห็นด้วยมากที่สุด  
 4 หมายถึง ท่านเห็นด้วยมาก  
 3 หมายถึง ท่านเห็นด้วยปานกลาง  
 2 หมายถึง ท่านเห็นด้วยน้อย  
 1 หมายถึง ท่านไม่เห็นด้วย

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
1. ผู้ปกครองนักเรียนมีความพึงพอใจในโครงการฯ เกินร้อยละ 90					
2. ค่าใช้จ่ายตามโครงการฯ สามารถลดค่าใช้จ่ายของผู้ปกครองนักเรียนได้จริง					
3. การจัดสรรงบประมาณตามโครงการฯ เพียงพอต่อการพัฒนาคุณภาพการให้บริการทางการศึกษาขั้นพื้นฐานของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรี					
4. งบประมาณตามโครงการฯ มีความเหมาะสมกับฐานะทางเศรษฐกิจของประชาชน ในชุมชน					
5. การจัดสรรงบประมาณตามโครงการฯ ทำให้คุณภาพการศึกษาของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรีได้มาตรฐานทัดเทียมกัน					
6. การจัดสรรงบประมาณตามโครงการฯ ทำให้โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรีไม่ต้องระดมทรัพยากรจากภายนอกเข้ามาสนับสนุน					
7. การจัดสรรงบประมาณตามโครงการฯ เป็นตัวอย่างการสนับสนุนด้านงบประมาณในการจัดการศึกษาของการปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต้องจัดสรรงบประมาณสทบกับที่ได้รับเงินอุดหนุนจากรัฐบาลอย่างเพียงพอ					
8. ค่าใช้จ่ายตามโครงการฯ สามารถเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรีได้เป็นอย่างดี					
9. ค่าใช้จ่ายตามโครงการฯ ทำให้โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรีเป็นไปตามองค์ประกอบการปฏิรูปการศึกษาที่สามารถพัฒนานักเรียนให้เป็นคน เก่ง-ดี-มีความสุข					

#### ตอนที่ 4 ความพึงพอใจในโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

**คำชี้แจง** โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

- 5 หมายถึง ท่านมีระดับความพึงพอใจมากที่สุด  
 4 หมายถึง ท่านมีระดับความพึงพอใจมาก  
 3 หมายถึง ท่านมีระดับความพึงพอใจปานกลาง  
 2 หมายถึง ท่านมีระดับความพึงพอใจน้อย  
 1 หมายถึง ท่านมีระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด

ข้อความ	ระดับความพึงพอใจ				
	5	4	3	2	1
1. ความพึงพอใจในการได้รับชุดลูกเสือเนตรนารียุวกาชาดชุดนอนอนุบาลชุดชุดพละ					
2. ความพึงพอใจในกาจ้างครูสอนภาษาต่างประเทศมาช่วยสอนภาษาอังกฤษ					
3. ความพึงพอใจในการได้รับค่าประกันอุบัติเหตุของนักเรียนฟรี					
4. ความพึงพอใจในการได้รับวัสดุอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ฟรี					
5. ความพึงพอใจในการได้รับอุปกรณ์การเรียนของนักเรียนฟรี					
6. ความพึงพอใจในการได้รับหนังสือเสริมการเรียนฟรี					
7. ความพึงพอใจในการได้รับค่าใช้จ่ายเพื่อจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนฟรี					
8. ความพึงพอใจในกระบวนการจัดสรรงบประมาณโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ					
9. ความพึงพอใจในการนำเงินประกันอุบัติเหตุที่ได้รับจัดสรรคนละ 150 บาท					
10. ความพึงพอใจในการให้บริการจากบริษัทรับประกันอุบัติเหตุของนักเรียน					
11. ความพึงพอใจในการสอนภาษาอังกฤษของครูชาวต่างประเทศ					
12. ความพึงพอใจในการจัดการเรียนการสอนของครูต่างประเทศในการสอนภาษาอังกฤษ					
13. ความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน					
14. ความพึงพอใจในกระบวนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการฯ					
15. ความพึงพอใจในกระบวนการบริหารทรัพยากรตามโครงการฯ					

#### ตอนที่ 5 ความต้องการ/ความคาดหวัง และข้อเสนอแนะ

ความต้องการ/ความคาดหวัง

---

ข้อเสนอแนะ

---

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย  
 เรื่องการประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร  
 ในสำนักงานเขตมีนบุรี ปีการศึกษา 2551  
 (ฉบับที่ 4 สำหรับนักเรียน)

**คำแนะนำในการตอบแบบสอบถาม**

1. แบบสอบถามสำหรับนักเรียน มีทั้งหมด 5 ตอน
  - ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป
  - ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการปฏิบัติตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ
  - ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ
  - ตอนที่ 4 ความพึงพอใจในโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ
  - ตอนที่ 5 ความต้องการ/ความคาดหวัง และข้อเสนอแนะ
2. การตอบแบบสอบถามในแต่ละตอนให้นักเรียนเติมคำตอบหรือข้อความลงในช่องว่างที่เว้นไว้ หรือใส่เครื่องหมาย  $\surd$  ลงในช่องที่ตรงกับสภาพความเป็นจริงหรือข้อคิดเห็นของนักเรียนมากที่สุด
3. ขอความกรุณาให้ตอบแบบสอบถามทุกข้อเพื่อเป็นประโยชน์ในการวิเคราะห์ข้อมูล
4. ข้อมูลในแบบสอบถามแต่ละข้อไม่มีผลใดๆกับผู้ตอบ ข้อมูลที่ได้เป็นเพียงการนำมาวิเคราะห์ข้อมูลสำหรับงานวิจัยปริญญาโทในระดับปริญญาโทเท่านั้น

**ตอนที่ 1. ข้อมูลทั่วไป**

1. เพศ  ชาย  หญิง
2. กำลังศึกษาในระดับชั้น
  - ชั้นประถมศึกษาปีที่ 4
  - ชั้นประถมศึกษาปีที่ 5
  - ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการปฏิบัติตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่่างมี  
คุณภาพ

คำชี้แจง ให้นักเรียนใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างที่ตรงกับความเป็นจริงมากที่สุดหากข้อใด  
นักเรียนไม่ทราบให้นักเรียนเว้นไว้

1. นักเรียนได้รับการจัดสรรตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่่างมีคุณภาพ จำนวน 7 รายการ  
หรือไม่

รายการ	ได้รับจำนวน	ไม่ได้รับ
ชุดลูกเสือ/เนตรนารียุวกาชาดชุดนอนอนุบาลชุดพลละ		
ครูสอนภาษาต่างประเทศ		
การประกันอุบัติเหตุ		
วัสดุคอมพิวเตอร์		
วัสดุอุปกรณ์การเรียนของนักเรียน		
หนังสือเสริมการเรียน		
กิจกรรมพัฒนาผู้เรียน		

ไม่ได้รับเพราะ

---



---

การจัดสรรตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่่างมีคุณภาพ จำนวน 7 รายการ ตรงกับความ  
ต้องการของนักเรียนหรือไม่.....

เพราะ

---



---

2. โรงเรียนมีการประชุมชี้แจงทำความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการเรียนฟรี เรียนดีอย่างมีคุณภาพให้  
นักเรียนทราบหรือไม่

1. มี  2. ไม่มี

3. โรงเรียน มีการประชุมชี้แจงขั้นตอนการดำเนินงาน เกี่ยวกับโครงการเรียนฟรี เรียนดีอย่างมี  
คุณภาพให้

นักเรียนทราบหรือไม่

1. มี  2. ไม่มี

4. โรงเรียนมีการประชาสัมพันธ์ โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ให้นักเรียน และ  
ผู้ปกครองนักเรียนทราบหรือไม่

1. มี การประชาสัมพันธ์ โดยวิธี.....
2. ไม่มี การประชาสัมพันธ์ เพราะ.....

8. กิจกรรมพัฒนาผู้เรียนที่โรงเรียนดำเนินการตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ  
มีกิจกรรมอะไรบ้าง

1. ....
2. ....
3. ....
4. ....

กิจกรรมพัฒนาผู้เรียนกิจกรรมใดที่นักเรียนภาคภูมิใจมากที่สุด.....

เพราะเหตุใด.....

.....

### ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

**คำชี้แจง** โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างที่ตรงกับความคิดเห็นของนักเรียนมากที่สุด

- 5 หมายถึง นักเรียนเห็นด้วยมากที่สุด  
 4 หมายถึง นักเรียนเห็นด้วยมาก  
 3 หมายถึง นักเรียนเห็นด้วยปานกลาง  
 2 หมายถึง นักเรียนเห็นด้วยน้อย  
 1 หมายถึง นักเรียนไม่เห็นด้วย

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
1. นักเรียนได้รับวัสดุคอมพิวเตอร์อย่างเพียงพอ					
2. นักเรียนมีความสนใจในการเรียนคอมพิวเตอร์เพิ่มขึ้น					
3. นักเรียนสามารถสืบค้นข้อมูลจากคอมพิวเตอร์ได้เพิ่มขึ้น					
4. นักเรียนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศได้ดีขึ้น					
5. โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ทำให้เรียนของนักเรียนมีคุณภาพดีขึ้น					
6. นักเรียนมีเจตคติที่ดีต่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ					
7. นักเรียนมีความสนใจในการเรียนภาษาอังกฤษเพิ่มขึ้น					
8. นักเรียนสามารถสื่อสารภาษาอังกฤษได้เพิ่มขึ้น					
9. นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษสูงขึ้น					
10. ครูชาวต่างประเทศมีความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษสื่อสารกับนักเรียนได้ดี					
11. โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ทำให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน					
12. โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ทำให้ลดค่าใช้จ่ายของผู้ปกครองนักเรียน					
13. โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ทำให้นักเรียนได้รับ บริการทางการศึกษาเพิ่มขึ้น					

### ตอนที่ 4 ความพึงพอใจในโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

**คำชี้แจง** โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างที่ตรงกับความคิดเห็นของนักเรียนมากที่สุด

- 5 หมายถึง นักเรียนมีระดับความพึงพอใจมากที่สุด  
 4 หมายถึง นักเรียนมีระดับความพึงพอใจมาก  
 3 หมายถึง นักเรียนมีระดับความพึงพอใจปานกลาง  
 2 หมายถึง นักเรียนมีระดับความพึงพอใจน้อย  
 1 หมายถึง นักเรียนมีระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด

ข้อความ	ระดับความพึงพอใจ				
	5	4	3	2	1
1. ความพึงพอใจในการได้รับข้อมูลสื่อเนตรนาที่ิวภาษาศษุดนออนุบาสชุดพะฟรี					
2. ความพึงพอใจในกาตอนภาษาอังกฤษ ของครูชาวต่างประเทศ					
3. ความพึงพอใจในกาได้รับค่าประกันอุบัติเหตุของนักเรียนฟรี					
4. ความพึงพอใจในกาได้รับวัสดุอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ฟรี					
5. ความพึงพอใจในกาได้รับอุปกรณ์การเรียนของนักเรียนฟรี					
6. ความพึงพอใจในกาได้รับหนังสือเสริมการเรียนฟรี					
7. ความพึงพอใจในกาได้รับค่าใช้จ่ายเพื่อจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนฟรี					
8. ความพึงพอใจในกาได้รับการประกันอุบัติเหตุ					
9. ความพึงพอใจในการให้บริการจากบริษัทรับประกันอุบัติเหตุของนักเรียน					
10. ความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนของครูชาวต่างประเทศในการสอนภาษาอังกฤษ					
11. ความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนของโรงเรียน					

**ตอนที่ 5** ความต้องการ/ความคาดหวัง และข้อเสนอแนะ

ความต้องการ/ความคาดหวัง

---



---



---

ข้อเสนอแนะ

---



---



---



แบบสอบถามเพื่อการวิจัย  
เรื่องการประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร  
ในสำนักงานเขตมีนบุรี ปีการศึกษา 2551  
(ฉบับที่ 5 สำหรับผู้ปกครองนักเรียน)

**คำแนะนำในการตอบแบบสอบถาม**

1. แบบสอบถามสำหรับผู้ปกครองนักเรียน มีทั้งหมด 5 ตอน  
ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป  
ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการปฏิบัติตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ  
ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ  
ตอนที่ 4 ความพึงพอใจในโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ  
ตอนที่ 5 ความต้องการ/ความคาดหวัง และข้อเสนอแนะ
2. การตอบแบบสอบถามในแต่ละตอนให้ท่านเติมคำตอบหรือข้อความลงในช่องว่างที่เว้นไว้ หรือใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับสภาพความเป็นจริงหรือข้อคิดเห็นของท่านมากที่สุด
3. ขอความกรุณาให้ตอบแบบสอบถามทุกข้อเพื่อเป็นประโยชน์ในการวิเคราะห์ข้อมูล
4. ข้อมูลในแบบสอบถามแต่ละข้อไม่มีผลใดๆกับผู้ตอบ ข้อมูลที่ได้เป็นเพียงการนำมาวิเคราะห์ข้อมูลสำหรับงานวิจัยปริญญาโทในระดับปริญญาโทเท่านั้น

**ตอนที่ 1. ข้อมูลทั่วไป**

1. เพศ  ชาย  หญิง
2. อายุ.....ปี
3. อาชีพ  รับราชการ  รับจ้างบริษัท  รับจ้างทั่วไป  
 ธุรกิจส่วนตัว  อื่นๆ.....
4. ระดับการศึกษา  ต่ำกว่าปริญญาตรี  
 ปริญญาตรี  
 ปริญญาโท  
 ปริญญาเอก
5. นักเรียนในปกครอง เรียนอยู่ในระดับชั้น  ประถมศึกษาปีที่ 4  
 ประถมศึกษาปีที่ 5  
 ประถมศึกษาปีที่ 6

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการปฏิบัติตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมี  
คุณภาพ

**คำชี้แจง** ให้ท่านทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ช่องว่าง ที่ตรงกับความเป็นจริงมากที่สุดหากข้อใด  
ท่านไม่ทราบให้ท่านเว้นไว้

1. ตามที่กรุงเทพมหานครจัดสรรงบประมาณตามโครงการฯ ให้กับโรงเรียนแล้วนั้นทำให้โรงเรียน  
มีปัญหาในเรื่องการเรียนการสอนหรือไม่
1. ไม่มี
2. มี เพราะ.....

2. การจัดสรรงบประมาณตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ จำนวน 7 รายการ ท่าน  
คิดว่ามีความเหมาะสมหรือไม่

รายการ	เหมาะสม	ไม่เหมาะสม
ค่าชุดลูกเสือเนตรนารียุวกาชาดชุดนอนอนุบาลชุดพลละคนละ 450 บาท		
ค่าครูสอนภาษาต่างประเทศ คนละ 500 บาท		
ค่าประกันอุบัติเหตุ คนละ 150 บาท		
ค่าวัสดุคอมพิวเตอร์ คนละ 100 บาท		
ค่าวัสดุอุปกรณ์การเรียนของนักเรียน คนละ 100 บาท		
ค่าหนังสือเสริมการเรียน คนละ 100 บาท		
ค่าใช้จ่ายกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน คนละ 100 บาท		

ไม่เหมาะสม ควรเพิ่มเติม/แก้ไขตามรายละเอียดดังนี้

---



---



---

3. การจัดสรรงบประมาณตามโครงการฯ ทำให้โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครไม่ต้องระดม  
ทรัพยากรจากภายนอกเข้ามาสนับสนุนใช่หรือไม่

1. ใช่ เพราะ.....
2. ไม่ใช่ เพราะ.....

4. โรงเรียนมีการประชุมชี้แจงทำความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการเรียนฟรี เรียนดีอย่างมีคุณภาพให้  
ผู้ปกครองนักเรียนทราบหรือไม่

1. มี       2. ไม่มี

5. โรงเรียนมีการประชุมชี้แจงขั้นตอนการดำเนินงานเกี่ยวกับโครงการเรียนฟรี เรียนดีอย่างมีคุณภาพให้ผู้ปกครองนักเรียนทราบหรือไม่

1. มี  2. ไม่มี

6. โรงเรียนมีการประชาสัมพันธ์ โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ให้ผู้ปกครองทราบหรือไม่

1. มี การประชาสัมพันธ์ โดยวิธี.....  
 2. ไม่มี การประชาสัมพันธ์ เพราะ.....

7. ท่านเคยเข้าร่วมประชุมชี้แจงโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพหรือไม่

1. เคย โดยเข้าร่วมประชุมในฐานะ  
 1.1 ประธานเครือข่ายผู้ปกครองนักเรียน  
 1.2 กรรมการเครือข่ายผู้ปกครองนักเรียน  
 1.3 ผู้ปกครอง  
 1.4 อื่นๆ(ระบุ).....  
 2. ไม่เคย

8. ท่านเคยเข้าร่วมการจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพหรือไม่

1. เคย โดยเข้าร่วมประชุมในฐานะ  
 1.1 ประธานเครือข่ายผู้ปกครองนักเรียน  
 1.2 กรรมการเครือข่ายผู้ปกครองนักเรียน  
 1.3 ผู้ปกครอง  
 1.4 อื่นๆ(ระบุ).....  
 2. ไม่เคย

9. โรงเรียนได้เคยมีการสำรวจความต้องการของผู้ปกครองนักเรียนตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพหรือไม่

รายการ	สำรวจ	ไม่สำรวจ
ชุดลูกเสือ/เนตรนารี/ยุวกาชาด/ชุดนอนอนุบาล/ชุดพลະ		
ครูสอนภาษาต่างประเทศ		
การประกันอุบัติเหตุ		
วัสดุคอมพิวเตอร์		
วัสดุอุปกรณ์การเรียนของนักเรียน		
หนังสือเสริมการเรียน		
กิจกรรมพัฒนาผู้เรียน		

1. มี ทำการสำรวจ โดยวิธี.....
2. ไม่มี เพราะ.....

10. ท่านคิดว่าการดำเนินงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ มีการดำเนินการด้วยความโปร่งใส เป็นไปตามความต้องการของผู้ปกครองนักเรียน

1. การดำเนินการเป็นไปด้วยความโปร่งใส
2. การดำเนินการไม่โปร่งใส (โปรดระบุ)

### ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย  $\checkmark$  ลงในช่องว่างที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

- 5 หมายถึง ท่านเห็นด้วยมากที่สุด
- 4 หมายถึง ท่านเห็นด้วยมาก
- 3 หมายถึง ท่านเห็นด้วยปานกลาง
- 2 หมายถึง ท่านเห็นด้วยน้อย
- 1 หมายถึง ท่านไม่เห็นด้วย

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
1. นักเรียนได้รับวัสดุคอมพิวเตอร์อย่างเพียงพอ					
2. นักเรียนมีความสนใจในการเรียนคอมพิวเตอร์เพิ่มขึ้น					
3. นักเรียนสามารถสืบค้นข้อมูลจากคอมพิวเตอร์ได้เพิ่มขึ้น					
4. นักเรียนสามารถเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศได้ดีขึ้น					
5. โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ทำให้เรียนของนักเรียนมีคุณภาพดีขึ้น					
6. นักเรียนมีเจตคติที่ดีต่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ					
7. นักเรียนมีความสนใจในการเรียนภาษาอังกฤษเพิ่มขึ้น					
8. นักเรียนสามารถสื่อสารภาษาอังกฤษได้เพิ่มขึ้น					
9. นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษสูงขึ้น					
10. ครูชาวต่างประเทศมีความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษสื่อสารกับนักเรียนได้ดี					
11. โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ทำให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน					
12. โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ทำให้ลดค่าใช้จ่ายของผู้ปกครองนักเรียน					
13. โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ทำให้นักเรียนได้รับ บริการทางการศึกษาเพิ่มขึ้น					

#### ตอนที่ 4 ความพึงพอใจในโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย  $\surd$  ลงในช่องว่างที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

- 5 หมายถึง ท่านมีระดับความพึงพอใจมากที่สุด  
 5 หมายถึง ท่านมีระดับความพึงพอใจมาก  
 3 หมายถึง ท่านมีระดับความพึงพอใจปานกลาง  
 2 หมายถึง ท่านมีระดับความพึงพอใจน้อย  
 1 หมายถึง ท่านมีระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด

ข้อความ	ระดับความพึงพอใจ				
	5	4	3	2	1
1. ความพึงพอใจในการได้รับชุดลูกเสือ/เนตรนารียุวกาชาด/ชุดนอนอนุบาลชุดพละ ฟรี					
2. ความพึงพอใจในกาจ้างครูสอนภาษาต่างประเทศมาช่วยสอนภาษาอังกฤษ					
3. ความพึงพอใจในการได้รับค่าประกันอุบัติเหตุของนักเรียนฟรี					
4. ความพึงพอใจในการได้รับวัสดุอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ฟรี					
5. ความพึงพอใจในการได้รับอุปกรณ์การเรียนของนักเรียนฟรี					
6. ความพึงพอใจในการได้รับหนังสือเสริมการเรียนฟรี					
7. ความพึงพอใจในการได้รับค่าใช้จ่ายเพื่อจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนฟรี					
8. ความพึงพอใจในการให้วงเงินประกันอุบัติเหตุที่ได้รับจัดสรรคนละ 150 บาท					
9. ความพึงพอใจในการให้บริการจากบริษัทรับประกันอุบัติเหตุของนักเรียน					
10. ความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน					
11. ความพึงพอใจในกระบวนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการฯ					

#### ตอนที่ 5 ความต้องการ/ความคาดหวัง และข้อเสนอแนะ

ความต้องการ/ความคาดหวัง

---



---



---

ข้อเสนอแนะ

---



---



---

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย  
เรื่องการประเมินโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร  
ในสำนักงานเขตมีนบุรี ปีการศึกษา 2551  
(ฉบับที่ 6 สำหรับหัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่)

**คำแนะนำในการตอบแบบสอบถาม**

1. แบบสอบถามสำหรับหัวหน้าฝ่ายการศึกษาและเจ้าหน้าที่ มีทั้งหมด 5 ตอน  
ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป  
ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักการเหตุผลและวัตถุประสงค์ของโครงการเรียนฟรีเรียนดี อย่างมีคุณภาพ  
ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยนำเข้า ของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ  
ตอนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการปฏิบัติงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ  
ตอนที่ 5 ความต้องการ/ความคาดหวัง และข้อเสนอแนะ
2. การตอบแบบสอบถามในแต่ละตอนให้ท่านเติมคำตอบหรือข้อความลงในช่องว่างที่เว้นไว้ หรือใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับสภาพความเป็นจริงหรือข้อคิดเห็นของท่านมากที่สุด
3. ขอความกรุณาให้ตอบแบบสอบถามทุกข้อเพื่อเป็นประโยชน์ในการวิเคราะห์ข้อมูล
4. ข้อมูลในแบบสอบถามแต่ละข้อไม่มีผลใดๆกับผู้ตอบ ข้อมูลที่ได้เป็นเพียงการนำมาวิเคราะห์ข้อมูลสำหรับงานวิจัยปริญญาโทในระดับปริญญาโทเท่านั้น

**ตอนที่ 1. ข้อมูลทั่วไป**

1. เพศ  ชาย  หญิง
2. อายุ.....ปี
3. ตำแหน่งหน้าที่ในปัจจุบัน  หัวหน้าฝ่ายการศึกษา  
 เจ้าหน้าที่ ตำแหน่ง.....
4. ประสบการณ์การทำงาน  น้อยกว่า 5 ปี  
 ตั้งแต่ 5 - 10 ปี  
 มากกว่า 10 ปี ขึ้นไป
5. วุฒิการศึกษาสูงสุด  ต่ำกว่าปริญญาตรี  
 ปริญญาตรี  
 ปริญญาโท  
 ปริญญาเอก

ตอนที่ 2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักการเหตุผลและวัตถุประสงค์ของโครงการเรียนฟรี  
เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

**คำชี้แจง** โปรดทำเครื่องหมาย  $\surd$  ลงในช่องว่างที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

- 5 หมายถึง ท่านเห็นด้วยมากที่สุด  
4 หมายถึง ท่านเห็นด้วยมาก  
3 หมายถึง ท่านเห็นด้วยปานกลาง  
2 หมายถึง ท่านเห็นด้วยน้อย  
1 หมายถึง ท่านไม่เห็นด้วย

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
1. จุดประสงค์ของโครงการฯ มีความชัดเจนสามารถนำไปปฏิบัติได้					
2. การจัดสรรงบประมาณตามโครงการฯ สอดคล้องกับ พ.ร.บ.การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ 2)พ.ศ. 2545					
3. การจัดสรรงบประมาณตามโครงการฯ เพียงพอต่อการพัฒนาคุณภาพการให้บริการทางการศึกษาขั้นพื้นฐานของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร สำนักงานเขตมีนบุรี					
4. งบประมาณตามโครงการฯ มีความเหมาะสมกับทางเศรษฐกิจของประชาชนในชุมชน					
5. การจัดสรรงบประมาณตามโครงการฯ ทำให้คุณภาพการศึกษาของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรีได้มาตรฐานทัดเทียมกัน					
6. การจัดสรรงบประมาณตามโครงการฯ ทำให้โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรีไม่ต้องระดมทรัพยากรจากภายนอกเข้ามาสนับสนุน					
7.การจัดสรรงบประมาณตามโครงการฯ เป็นตัวอย่างการสนับสนุนด้านงบประมาณในการจัดการศึกษาของการปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต้องจัดสรรงบประมาณสนับสนุนกับที่ได้รับเงินอุดหนุนจากรัฐบาลอย่างเพียงพอ					
8. ค่าใช้จ่ายตามโครงการฯ สามารถเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรีได้เป็นอย่างดี					
9. ค่าใช้จ่ายตามโครงการฯ ทำให้ในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีนบุรีเป็นไปตามองค์ประกอบการปฏิรูปการศึกษาที่สามารถพัฒนานักเรียนให้เป็นคน เก่งดี-มีความสุข					

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยนำเข้า ของโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ  
คำชี้แจง ให้ท่านทำเครื่องหมาย  $\surd$  ลงใน  $\bigcirc$  ที่ตรงกับความเป็นจริงมากที่สุดหากท่านไม่  
 ทราบข้อใดให้ท่านเว้นไว้

1. สำนักงานเขต/โรงเรียน จัดให้ทำแผนปฏิบัติงานเพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินการโครงการ  
 เรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ หรือไม่  
 1. ทำ  2. ไม่ทำ(ข้ามไปตอบข้อ5)
2. แผนปฏิบัติการที่ทำไว้แสดงขั้นตอนการปฏิบัติการที่จะต้องดำเนินการครอบคลุมและชัดเจน  
 หรือไม่  
 1. ครอบคลุมและชัดเจน  
 2. ไม่ครอบคลุมแต่ชัดเจน  
 3. ครอบคลุมแต่ไม่ชัดเจน  
 4. ไม่ครอบคลุมและไม่ชัดเจน
3. ท่านเข้าใจขั้นตอนต่างๆตามที่ระบุไว้ในแผนหรือไม่  
 1. เข้าใจดี  
 2. เข้าใจบ้าง  
 3. ไม่เข้าใจ
4. ท่านมอบหมายให้ใคร ทำหน้าที่วิเคราะห์และจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการฯ  
 1. นักวิชาการศึกษา  
 2. เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป  
 3. พนักงานธุรการ  
 4. อื่นๆ (ระบุ).....
5. ท่านมอบหมายให้ใคร ทำหน้าที่เบิกจ่ายงบประมาณตามโครงการฯ  
 1. นักวิชาการศึกษา  
 2. เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป  
 3. เจ้าพนักงานธุรการ  
 4. อื่นๆ (ระบุ).....
6. ในการดำเนินงานตามโครงการฯท่านมีบุคลากรเพียงพอหรือไม่  
 1. เพียงพอ  
 2. ไม่เพียงพอ เพราะ.....



7. มีการกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบของบุคลากรตามโครงการฯ หรือไม่

1. มี
2. ไม่มี เพราะ.....

8. งบประมาณที่ได้รับตามโครงการฯ มีความเพียงพอหรือไม่

1. เพียงพอ
2. ไม่เพียงพอ เพราะ.....

9. การจัดสรรงบประมาณตามโครงการฯ จำนวน 7 รายการ มีความเหมาะสมหรือไม่

1. มีความเหมาะสมแล้ว
2. ยังไม่เหมาะสม ควรเพิ่มเติม/แก้ไขตามรายละเอียดดังนี้ .....
- .....
- .....

10. ท่านคิดว่าการมอบอำนาจตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2528 ในการปฏิบัติราชการแทนผู้อำนวยการเขตมีนบุรี ตามคำสั่งสำนักงานเขตมีนบุรี ที่ 386/2550 ลงวันที่ 12 ธันวาคม 2550 ทำให้มีปัญหอุปสรรคในการดำเนินงานตามโครงการฯ หรือไม่

1. ไม่มีปัญหา
2. มีปัญหา ควรแก้ไขอย่างไร .....
- .....
- .....
- .....

11. ท่านคิดว่าการปฏิบัติตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่องการพัสดุ พ.ศ. 2538 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่2)พ.ศ. 2548 ทำให้มีปัญหอุปสรรคในการดำเนินงานตามโครงการฯ หรือไม่

1. ไม่มีปัญหา
2. มีปัญหา ควรแก้ไขอย่างไร .....
- .....
- .....
- .....

12. ท่านคิดว่าการปฏิบัติตามระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงินฯ พ.ศ. 2530 และแก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ 9) พ.ศ. 2548 ทำให้มีปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานตามโครงการฯหรือไม่

1. ไม่มีปัญหา
2. มีปัญหา ควรแก้ไขอย่างไร

.....

.....

**ตอนที่ 4** ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการปฏิบัติตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ

1. สำนักงานเขตมีการประชุมทำความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการเรียนฟรีเรียนดีอย่างมีคุณภาพผู้บริหารโรงเรียนทราบหรือไม่

1. มี       2. ไม่มี

2. การใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการฯ เป็นไปตามแผนการใช้จ่ายหรือไม่

1. เป็นไปตามแผน
2. ไม่เป็นไปตามแผน เพราะ.....

3. สำนักงานเขตมีการประชาสัมพันธ์ โครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ให้ประชาชน ทราบหรือไม่

1. มี การประชาสัมพันธ์ โดยวิธี.....
2. ไม่มี การประชาสัมพันธ์ เพราะ.....

4. การประสานงานระหว่างผู้ดำเนินโครงการฯ กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีปัญหาอุปสรรคหรือไม่

1. ไม่มีปัญหาอุปสรรค
2. มีปัญหาอุปสรรค ได้แก่.....

.....

5. ท่านคิดว่า องค์ประกอบของกระบวนการแก้ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานตามโครงการเรียนฟรี เรียนดี อย่างมีคุณภาพ ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในสำนักงานเขตมีบุรีเพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายของโครงการฯ ประกอบด้วยอะไรบ้าง

1.....

2.....

3.....

4.....

5.....

6.....

7.....







ประวัติย่อผู้วิจัย

## ประวัติย่อผู้วิจัย

ชื่อ สกุล	นางธมมณีย์รัตน์ เจริญรัตน์
วันเดือนปีเกิด	17 มีนาคม 2505
สถานที่เกิด	อำเภอพนัสนิคม จังหวัดชลบุรี
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	16/19 ซอยรามคำแหง 174 ถนนรามคำแหง แขวงมีนบุรี เขตมีนบุรี กรุงเทพมหานคร
ตำแหน่งหน้าที่การงานปัจจุบัน	นักวิชาการศึกษา 7 ว
สถานที่ทำงานปัจจุบัน	ฝ่ายการศึกษา สำนักงานเขตมีนบุรี
ประวัติการศึกษา	
พ.ศ. 2528	ครุศาสตรบัณฑิต (เอกคณิตศาสตร์) จาก วิทยาลัยครูจันทระเกษม
พ.ศ. 2553	วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต (วิทยาการการประเมิน) จาก มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ